

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9733

гр. София, 04.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ Н. СТОЙКОВА**

като разглежда докладваното от **МАРИЯ Н. СТОЙКОВА** Гражданско дело № 20231110135344 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от „*****“ ЕАД срещу А. Р. П., с която са предявени кумулативно обективно съединени искове с правно основание **чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС и вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД и вр. чл. 92 ЗЗД** за признаване за установено по отношение на ответника, че дължи на ищеца следните суми: **85,10 лв.** – представляваща главница за неплатени месечни абонаментни такси и използвани услуги за отчетен период 20.06.2020 г. – 19.08.2020 г., дължими по Договор за мобилни услуги, сключен между „*****“ ЕАД и А. Р. П. от 10.01.2020 г. за ползване на мобилен номер *****, ведно със законна лихва за периода от 21.11.2022 г. до изплащане на вземането и сумата от **258,20 лв.**, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от 10.01.2020 г. за мобилен номер *****, от които: 79,98 лв., представляваща стойността на 3 месечни абонаментни такси и 178,22 лв., представляваща неустойка за предоставено за ползване мобилно устройство ***** с отстъпка от стандартната цена, ведно със законна лихва за периода от 21.11.2022 г. до изплащане на вземането, за които суми на 02.04.2023 г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. 63218/2022 г. по описа на СРС, 61 състав.

Ищецът твърди, че между А. Р. П. и „*****“ ЕАД (с предишно наименование „*****“ ЕАД) на 10.01.2020 г. е сключен Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +***** за срок от 24 месеца с абонаментна програма „*****+ 27.99“. Твърди, че ответникът не е изпълнил свои парични задължения, начислени в 3 бр. фактури, издадени за отчетния период 20.06.2020 г. до 19.08.2020 г., както следва: фактура № *****/20.07.2020 г. за отчетния период от 20.06.2020 г. до 19.07.2020 г. и със срок за плащане 04.08.2020 г., издадена за сумата от 53,40 лв., представляваща неплатена абонаментна такса и неплатена цена за други услуги и за кратки текстови съобщения; фактура № *****/20.08.2020 г. за отчетен период 20.07.2020 г. до 19.08.2020 г., със срок за плащане до 04.09.2020 г., издадена за сумата от 31,70 лв., представляващи неплатени абонаментни такси и използвани услуги (възстановяване на изходящ трафик, кратки

текстови съобщения, разговори към „грижа за клиента“) и фактура № *****/20.10.2020 г. за отчетен период от 20.09.2020 г. до 19.10.2020 г. и със срок за плащане 20.10.2020 г., издадена за сума от 258,20 лв., представляваща неустойка в размер на стойността на 3 месечни абонаментни такси (79,98 лв.) и неплатена неустойка за предоставено за ползване мобилно устройство ****+**** (178,22 лв.) с отстъпка от стандартната цена. Посочва, че вследствие на неизпълнението на задълженията на потребителя и на основание т.9 от договора, мобилният оператор е начислил неустойка в размер на 93,80 лв., начислена във фактура № *****/05.05.2021 г. Посочва, че неустойката е начислена на основание т. 11 от договора за мобилни услуги във връзка с прекратяване на договора на основание чл.75, вр. с чл.19 б. „в“ от Общите условия на мобилния оператор поради неизпълнение на задължението на потребителя по договора за заплащане на месечни абонаментни такси и използвани услуги. Размерът на неустойката е формиран от 3 месечни абонаментни такси, а също така вследствие на неизпълнение на договора и отново на основание т. 11 от договора е начислил неустойка в размер на 258,20 лв., формирана като съразмерна част от направена отстъпка на предоставено за ползване устройство ****+**** и начислена във фактура № *****/20.10.2020 г. Моли за уважаване на предявените иски. Претендира разноси.

В срока по чл. 131 ГПК е подаден отговор на исковата молба от А. Р. П., чрез назначения особен представител – адв. П., с който оспорва предявените иски. Посочва, че за сумите по фактура № *****/20.07.2020 г. и по фактура № *****/20.8.2022 г. не е представена електронна разпечатка за действително потребление на електронни услуги, поради което счита, че представените фактури не доказват реалното потребление по вид и обем. Оспорва като неоснователна претенцията за неустойка в размер на 178,22 лв., представляваща обезщетение за ползването на устройство ****+****, тъй като от исковата молба не ставало ясно дали устройствата са предоставени за временно ползване от потребителя или са продадени на разсрочено плащане. Моли за отхвърляне на предявените иски.

По иска с правно основание **чл. 422 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС** в тежест на ищеца е да установи, наличието на валидно сключен договор за процесните мобилни услуги между него и ответника, че ищецът е изпълнил задълженията си да предостави на ответника далекосъобщителни услуги за процесния период и размера на месечните абонаментни такси и стойността на доставените услуги по договора.

При установяване на горните обстоятелства от страна на ищеца в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираното вземане, за което не сочи доказателства.

По иск с правно основание **чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД** в тежест на ищеца е да установи наличието на валидно сключен договор за процесните мобилни услуги между него и ответницата, наличието на валидна клауза за неустойка в случай на предсрочно прекратяване на договорите поради виновно неизпълнение на задълженията на ответника, както и размера на уговорената неустойка.

При установяване на горните обстоятелства от страна на ищеца в тежест на

ответника е да докаже, че е погасил претендираното вземане, за което не сочи доказателства.

По доказателствените искания:

Представените с исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

УКАЗВА на страните, че съдът следи служебно за наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител, на основание чл. 7, ал. 3 ГПК.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **07.05.2024 г. от 14:10 ч.**, за която дата и час да се призоват страните - с препис от определението, като на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу

ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____