

# РЕШЕНИЕ

№ 144

гр. Пловдив, 16.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Станислав П. Г.

Членове: Стоян Ат. Германов  
Христо В. Симитчиев

като разгледа докладваното от Стоян Ат. Германов Въззивно гражданско дело № 20225000500428 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 521, ал. 3 във вр. с чл. 436 от ГПК.

С Решение № 200 от 22.06.2022 г., постановено по в.гр.д. № 20215600500113 по описа за 2022 г. Хасковски окръжен съд е оставил без уважение жалба, подадена от Г. АТ. Г. с ЕГН - \*\*\*\*\* от град Х., ул. „Т.“ № 28 - длъжник по изп.дело № 20218740400058/2021 година по описа на ЧСИ С.П. рег. № ..., срещу постановление на ЧСИ от 17.11.2021 г. за определяне на равностойността на присъдените движими вещи, които подлежат на принудително отнемане, но не се намират у длъжника и за приемане за събиране както следва: сумата 4000 лева, представляваща парична равностойност на автомобил „Ф.Т....“ с рег. № ... и сумата 8400 лева, представляваща парична равностойност на товарен автомобил „Ф.Т....“ с рег. № ....

Срещу това решение е постъпила жалба с вх.№ 5302/11.07.2022 г. от Г. АТ. Г. чрез адвокат Д.Г. А., вписан в Адвокатска колегия – Х.. Решението се обжалва като незаконосъобразно, необосновано, постановено при неизяснена фактическа обстановка в резултат на допуснати съществени нарушения на

процесуалните правила – недопускане на свидетел и назначаване на съдебно-оценъчна експертиза, която да установи пазарната цена на вещите в три момента: на влизане в сила на съдебното решение за предаване на вещите; към момента, в който е насрочено изземването на вещта и към момента на изготвяне на експертизата. Твърди се, че вещта към момента на насроченото предаване е с намалена остатъчна стойност. Вискателят не е бил изслушан за състоянието на вещите. Постановлението на ЧСИ не било мотивирано. Единственият установен факт е бил, че вещите не са били представени от длъжника в деня, в който е насрочено тяхното принудително предаване. Нямало никакви данни, че към момента на изготвяне на постановлението вещите не се намирали в длъжника, че са били погинали или развалени. Липсвал правопораждащ факт за определяне равностойността на вещите. ЧСИ не бил изслушал страните, нито свидетели, нито вещо лице. Задължението за изслушване на страните е императивно и само неговата липса е било достатъчно основание, за да се приеме нарушаване на процедурата по издаване на обжалваното постановление на ЧСИ. Следвало е вискателят да направи необходимото за обезпечаване на съхранението и опазването на запорираните от него движими вещи. Моли да бъде отменено изцяло Постановление от 17.11.2021 г. по изп.д. 576/2020 г. на ЧСИ С.П. – Х. с № ... или да се върне делото за ново разглеждане от въззивния съд.

Постъпил е отговор на жалбата с вх.№ 6410/31.08.2022 г. от ПЛ. ИВ. ЦВ. със служебен адрес: град П., пл. „В.“ № 5, ет. 3, офис 13 в качеството му на синдик на вискателя „Б.м.“ ЕООД (в несъстоятелност) с ЕИК – ..... Счита обжалваното решение за правилно, обосновано и постановено при спазване разпоредбите на процесуалния закон. Правилно съдът е преценил, че са спазени изискванията на чл. 521, ал. 2 от ГПК, като ЧСИ е бил възложил оценката на ВЛ. Самият жалбоподател бил заявил пред ЧСИ, че вещите не се намирали при него и че били продадени. Ако твърденията на жалбоподателя са за напълно амортизирани и похабени вещи, то не са ангажирани доказателства, че са продадени за отпадъци. Жалбоподателят не бил се явил в откритото съдебно заседание пред окръжния съд за да опише състоянието на вещите и да обясни искането си за по-ниска пазарна цена.

Съдът, като съобрази твърденията и възраженията на страните, както и представените по делото доказателства, намира следното:

Частната жалба е допустима – подадена е в срок, от страна в процеса, имаща право и интерес от обжалването и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Делото пред Окръжен съд – Х. (ХОС) е било образувано по жалба на Г. АТ. Г. от град Х. - длъжник по изп.дело № 58/2021 година по описа на ЧСИ, чрез пълномощника му адв. Д.А. от АК-Х.. Обжалва се постановление от 17.11.2021 година на ЧСИ С.П. рег. № ... по изп.дело № 58/2021 г. за определяне на равностойността на присъдените движими вещи, които подлежат на принудително отнемане, но не се намират у длъжника и за приемане за събиране както следва: сумата 4000 лева, представляваща парична равностойност на автомобил „Ф.Т....“ с рег. № ... и сумата 8400 лева, представляваща парична равностойност на товарен автомобил „Ф.Т....“ с рег. № .... От приложеното изпълнително дело пред ХОС е установено, че след прехвърляне за продължаване на изпълнителните действия на изп.д. № 20208400400041 по описа на ЧСИ М.Ц. - С. пред ЧСИ С.П. - Х. същото е било заведено с нов номер 20218740400058. Било е насрочено предаване на вещите на 05.03.2021 година. На тази дата се явил длъжникът Г., който е бил изслушан и изявлението му е било отразено в протокола за извършени действия (л. 44 от изп.д.), а именно, че търсените от него МПС са във владение на хората, на които ги е бил продал. Длъжникът не е възразил относно начина на отразяване на неговото изявление в протокола и саморъчно го е подписал. На л. 45 от изпълнителното дело е приложено удостоверение с рег.№ 485/23.02.2017 г. на нотариус М.Д. с рег.№ ... – Х., в което е посочено, че на 15.09.2015 г. длъжникът заедно със съпругата му Е. Н. Г.а (л. 9 от изп.д.) са продали на трето лице – Д. П. А. с ЕГН - \*\*\*\*\* посочените две МПС, като идентификацията им с тези по изпълнителния лист произтича от представените копия от големи талони на л. 3 и 4 от изп.д. в които фигурират уникалните номера на рамите им и тези посочени в нотариалното удостоверение, независимо от промяната на държавните регистрационни номера. С искане вх. № 2698/16.03.2021 г. взыскателят е поискал преминаване към процедурата по чл. 521 ал. 2 от ГПК и ЧСИ е назначил нещо лице за да се определи равностойността на движимите вещи поради невъзможността владението им да бъде предадено, тъй като вещите не са намерени.

Видно от приложения изпълнителен лист на стр. 2 от изпълнителното дело, същият е издаден от Софийски градски съд по т.д. 5733/2016 г. при съобразяване и с решение 574/08.03.2018 г. на Софийски апелативен съд по в.т.д. 2260/2018 г. И двете решения са публикувани в официалните сайтове на посочените две съдебни институции.

Предаването на движима вещ е изпълнителен способ, чрез който се изпълняват всички притезания за предаване на владението или държането на вещта, независимо от това, дали притезанието произтича от вещно или облигационно правоотношение. При извършването му съдебният изпълнител отнема вещта от длъжника. Вискателят следва да представи на съдебния изпълнител изпълнителен лист, удостоверяващ правото му да му бъде предадена отнетата от длъжника вещ. Изпълнителният лист удостоверява изпълняемото право, като предоставя информация за неговия предмет и за страните по правоотношението. Длъжник може да бъде само лицето, посочено като такъв по материалното правоотношение. Затова принудителното изпълнение не може да бъде предприето и осъществено срещу лица, които не са посочени като длъжници в изпълнителния лист.

Не е изключена възможността движимата вещ да не се намира у длъжника или да е развалена, като законът е предвидил събиране на равностойността ѝ. Законът предполага, че при образуване на исковото производство вещта се намира у длъжника. Ако вещта е **отчуждена** по надлежния ред **преди** завеждане на исковото производство, третото лице – приобретател не е обвързано с постановеното по делото решение по силата на чл. 226, ал. 3 ГПК. По отношение на него правата на вискателя не са установени с надлежно изпълнително основание, което води и до изначална невъзможност за реализирането целта на проведения иск и посочен изпълнителен способ, а именно принудително отнемане на движима вещ, включително и по отношение на неговия праводател.

В конкретния случай страните са пропуснали да установят наличието или липсата на предмет на спора, в съдебното дело между тях, започнало през 2016 г. пред СГС и развило се пред САпС, въз основа на чиито краен съдебен акт е издаден изпълнителния титул. Не може да се върне вещ, която е отчуждена по надлежния ред преди започване на съдебен исков процес с такъв петитум. При отчуждаване през 2015 г. на двата процесни автомобила

от страна на настоящия длъжник при спазване на изискуемата писмена форма с нотариална заверка на подписите по реда на чл. 144, ал. 1 и 2 от ЗДвП и образуване на съдебно дело против отчуждителя през 2016 г. е явно, че не би могъл да бъде реализиран евентуалният краен позитивен за ищеца и настоящ възискател резултат. Липсват данни за процесуална активност на ищеца за изясняване на този въпрос, както и за обезпечаване на иска чрез налагане на обезпечителни мерки върху процесните автомобили, като при тези действия би могло да се получи правнозначима информация за извършената през 2015 г. сделка.

Ако отчуждаването на автомобилите е било извършено от длъжника след завеждане на делото (този момент е правнорелевантния по аргумент от чл. 523, ал. 1, изр. I от ГПК), то тогава при ненамиране на вещта у длъжника се събира равностойността ѝ. В настоящия случай, обаче, това се е случило преди това, т.е. възникналото изпълнително правоотношение между страните е без предмет. Независимо, че би могло да се приеме, че окръжният съд и ЧСИ правилно са приложили процедурата по чл. 521, ал. 2 от ГПК – налице е становище на длъжника изявено в цитирания протокол от 05.03.2021 г. и скрепено с неговия подпис, налице е становище на възискателя изразено в негово искане с вх. № 2698/16.03.2021 г. за пристъпване към събиране на равностойността на автомобилите, има и заключение на ВЛ, то поради изложените съображения, а именно липса на предмет на изпълнението още преди образуване на исковия процес, следва обжалваното решение да бъде отменено, както и атакуваното постановление на ЧСИ.

Мотивиран от горното съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Решение № 200 от 22.06.2022 г., постановено по в.гр.д. № 20215600500113 по описа за 2022 г. Хасковски окръжен съд, с което е оставена без уважение жалба, подадена от Г. АТ. Г. с ЕГН - \*\*\*\*\* от град Х., ул. „Т.“ № 28 - длъжник по изп.дело № 20218740400058/2021 година по описа на ЧСИ С.П. рег. № ..., срещу постановление на ЧСИ от 17.11.2021 г. за определяне на равностойността на присъдените движими вещи, които подлежат на принудително отнемане, но не се намират у длъжника и за приемане за събиране както следва: сумата 4000 лева, представляваща

парична равностойност на автомобил „Ф.Т....“ с рег. № ... и сумата 8400 лева, представляваща парична равностойност на товарен автомобил „Ф.Т....“ с рег. № ....

ОТМЕНЯ Постановление от 17.11.2021 г. по изп.дело № 20218740400058/2021 година, по описа на ЧСИ С.П. рег. № ... за определяне на равностойността на присъдените движими вещи, които подлежат на принудително отнемане, но не се намират у длъжника и за приемане за събиране както следва: сумата 4000 лева, представляваща парична равностойност на автомобил „Ф.Т....“ с рег. № ... и сумата 8400 лева, представляваща парична равностойност на товарен автомобил „Ф.Т....“ с рег. № ....

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_