

# РЕШЕНИЕ

№ 67

гр. Русе, 29.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ** в публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Силвия Павлова

при участието на секретаря Ева Димитрова  
като разгледа докладваното от Силвия Павлова Търговско дело №  
20214500900197 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Исковете са с правно основание чл.95г, вр. чл.95, ал.1 и чл.95в,  
ал.1 и чл.95б, ал.1, т.6, вр. чл.чл.95в, ал.1 ЗАПСП.

Делото е образувано по искова молба на Сдружение „Музикаутор“-Сдружение на композитори, автори на литературни произведения, свързани с музика и музикални издатели за колективно управление на авторски права, гр.София, БУЛСТАТ 831005050, представлявано от ИНД-изпълнителен директор, чрез пълномощник адвокат Р.Х., срещу „ПРИМА ПИЦА“ ЕООД гр.Русе, ЕИК205912926. Ищецът твърди, че е сдружение, регистрирано по ЗЮЛНЦ и като организация за колективно управление на авторски права по чл.94а, ал.2 от Закона за авторското право и сродните му права е вписано в регистъра на Министерство на културата под №11/13.01.1994г. и пререгистрирано със заповед на министъра на културата съобразно удостоверение за регистрация №62-00-0152/27.10.2011г. и удостоверение №У-62/5.09.2014г. Твърди, че съгласно разпоредбата на чл.95в, ал.2 ЗАПСП притежава качеството „особен ищец“ и може да предявява иски по повод права, които са му поверени за управление и не е необходимо да установява индивидуални права на управление на сродните чуждестранни

организации за колективно управление на права, вписани в регистъра по чл.94г, ал.3, т.7 ЗАПСП. Твърди, че ответникът „ПРИМА ПИЦА“ЕООД стопанисва обект Кафе-аператив „Планет фуд“, в който публично се използват музикални произведения и свързани с тях литературни произведения /текстове/ от репертоара на ищеца, без надлежно отстъпени за този вид използване авторски права. На 10.10.2020г. в стопанисвания и управляван от ответното дружество обект, Кафе-аператив „Планет фуд“, намиращ се в гр.Русе, на улица „\*\*\*“, били изпълнени публично посредством озвучаване на запис осем песни, както следва: 1.LOVE SOMBODY-SHAKATAK, 2.IN LOVE’S TIME-DAVE VALENTIN, 3.NOW THAT I’VE FOUND YOU- INCOGNITO FEAT. IMAANI, 4. SPIRIT (CLAPTONE REMIX) GREGORY PORTER, 5.IT’S TIME TO LOVE-KESCIA POTTER FEAT.KARRIE-BENOIT, 6.GET STARTED-BRIAN CULBERTSON, 7 .HELP ME MAKE IT THROUGH THE NIGHT-MICHAEL BUBLE FEAT. LOREN ALLRED, 8 . ELEPHANTS- RUBEN HEIN, / с посочени композитори и автори на текст, и съответно-член на дружество, представлявано от „Музикаутор“/. Твърди, че „Музикаутор“ има договори за взаимно представителство с посочените дружества. Сочените автори и композитори са членове на организациите за колективно управление на авторски права, които ищецът на основание чл.94с ЗАПСП представлява на територията на Република България и отстъпва правата им за използване на музика на техните произведения. Музиката и текста на посочените песни са закриляни обекти по смисъла на чл.3, ал.1 ЗАПСП и за използването им е необходимо разрешение от авторите и съответно обезщетение при неправомерно използване. С цел използване на музикални произведения с уредени авторски права сдружението-ищец сключва договори с различни категории ползватели, въз основа на които дава разрешение от името на свои членове и на членове на сродни дружества за използване на произведенията им. Сред ползвателите по §2 т.6 ПЗР ЗАПСП са и питейни заведения, заведения за хранене, търговски обекти и всякакви публични места, където се използват произведения за озвучаването им, като за целта ползвателите следва да имат сключени писмени договори по чл.58 ЗАПСП за предварително отстъпени авторски права със съответните правоносители директно, или чрез организацията за колективно управление. Според чл.35 и чл.58 ЗАПСП, във вр. чл.18, ал.1 с.з., се изисква използването на произведенията да се осъществява въз основа на отстъпени права, което се извършва въз основа на

договори, с които се уговарят условията за съответния вид използване и размер на дължимото възнаграждение. Твърди, че ответникът няма отстъпени права да използва сочените произведения, използвал ги е за озвучаване на своя обект, с което е нарушил нормата на чл.18, ал.2, т.3 пр.2 ЗАПСП и е причинил вреди на описаните правоносители, тъй като в резултат на действията си ги е лишил от възнаграждение за техния творчески труд. Претендира съдът да осъди ответника „ПРИМА ПИЦА“ЕООД, ЕИК205912926, да му заплати сумата общо 8000лв., представляваща обезщетение за претърпени вреди /под формата на пропуснати ползи/, поради нарушаване на правата на авторите, представлявани от ищеца, върху всеки от обектите по чл.3, ал.1 ЗАПСП, включен във всяка песен, а именно: по 500лв. за музиката и по 500лв. за текста, ведно със законна лихва от завеждане на делото до окончателното изплащане. Претендира разноските по делото. На основание чл.95б, ал.1, т.6 ЗАПСП иска ответника да разгласи за своя сметка диспозитива на съдебното решение в два всекидневника и в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие.

Ответникът „ПРИМА ПИЦА“ЕООД е подал отговор на исковата молба, чрез пълномощник адвокат Л.С.. Счита искът за недопустим, поради липса на активна легитимация у ищеца да го предяви, както и за неоснователен. Оспорва всички фактически твърдения изложени в исковата молба. Твърди, че на 10.10.2020г. в процесния Кафе-аператив не са изпълнявани публично посочените в исковата молба музикални произведения, както и че в обекта не се използват публични изпълнения, онлайн използване, излъчване и/или кабелно предаване или препредаване на музикални произведения. Твърди, че през есенно-зимния сезон заведението разполага едва с четири маси и през този период се работи предимно на продажба „ТО GO“, както и за доставки до дома/офиса. На посочената дата 10.10.2020г. били в сила заповед №РД-01-548/30.09.2020г. и заповед №РД-01-572/07.10.2020г. на МЗ, в изпълнение на които заведението работело с намален капацитет. В условия на евентуалност твърди, че дружеството не носи гражданска отговорност по реда на чл.95г ЗАПСП. Нарушението не е извършвано от него, от наети от дружеството лица.

С допълнителна искова молба ищецът е допълнил първоначалната, като обосновава активната си легитимация. Взел е становище по възраженията на ответника, като счита същите за неоснователни.

Ответникът не е подал отговор на допълнителната искова молба.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

От представените по делото: Удостоверение №11/19.01.94г. на Министерство на културата, Удостоверение за регистрация на дейност по колективно управление на права №62-00-0152/27.10.2011г., издадено от Министерство на културата, Удостоверение изх.№У-62/05.09.2014г., се установява, че ищецът е сдружение с нестопанска цел, регистрирано по Закона за юридическите лица с нестопанска цел и като организация за колективно управление на авторски права и някои продуцентски права по чл. 40а ЗАПСП /отм./, която регистрация запазва действието си и след измененията на ЗАПСП с ДВ, бр. 27 от 2018 г., съгласно § 24, ал. 1 ПЗР на ЗИДЗАПСП / ДВ, бр. 27 от 2018 г., в сила от 29.03.2018 г./. Съгласно чл. 95в, ал. 2, изр. 2 ЗАПСП организациите за колективно управление на права /ищецът несъмнено има качеството на такава/, разполагат с процесуална легитимация да предявяват иски за защита спрямо всички категории права, начини на използване и видове произведения, за които са регистрирани, без да е необходимо да доказват наличието и съдържанието на индивидуалните си правоотношения с авторите на конкретните произведения, които са предмет на иска, както и без да е необходимо да доказват наличието на права по договори за съвместно представителство с чуждестранни сходни организации. Т. е., законодателно е установен особен режим на процесуална субституция от вида на процесуалната суброгация, при която организацията за колективно упражняване на права може да действа самостоятелно и да предяви пред съда иск за защита на тези чужди авторски права от свое име, като не е необходимо участие в съдебното производство на лицата, които представлява по смисъла на чл. 26, ал. 4 ГПК, а носителите на правото на обезщетение при всички положения ще са подчинени на силата на пресъдено нещо, която ще се формира в резултат на проведения от субституента съдебен процес. Ето защо, съдът намира предявените иски за допустими, тъй като ищецът е легитимиран да ги предяви, а възражението на ответника за недопустимост поради негова липса на активна процесуална легитимация, счита за неоснователно.

По делото е представен фискален бон /л.19/, издаден на

08.10.2020г., според който в Каф е аператив в гр.Русе, на улица „\*\*\*, стопанисван от ответното дружество „Прима пица“ ЕООД, на 08.10.20220 г. в 17:53:13 часа е настъпило данъчно събитие – продажба на стока /1 артикул/ - Капучино Лаваца Тиера, на стойност 2.79лв.

От показанията на свидетеля БКЯ-регионален сътрудник на граждански договор към ищеца „Музикаутор“, се установява следното: Посещението му в обект „Планет Фуд“ било част от извършвана проверка от рекламна кампания в това му качество и то било предхождано от комуникация с офиса на ищеца в София, от която станало ясно кои обекти работят и нямат сключени договори, уреждащи авторски права по отношение на озвучаването. Сочил, че от ищеца му подават информация кои обекти да посети, след като преди това той е изпратил опис на заведенията в града, а след това ги е посетил с рекламна цел. Установява, че на 08.10.2020г. около 17:00 часа посетил обекта „Планет фуд“, заведението има вътрешна и външна част, функционирали и двете части. Седнал вътре в заведението на маса вляво от вратата, вътре имало четири човека, навън имало пет човека посетители. Озвучаването на обекта се състояло от тонколони, разположени в горната част-във вътрешната му част, между ъглите и тавана-3 броя и 2 броя отвън-от двете страни на входа. Поръчал си напитка и започнал да прослушва това, което звучи в заведението. По указания на ищеца има задължение да засича около 15 произведения във всеки обект, където е възможно. След всяко засичане с програмата SHAZAM, която е приложение към смартфон, изпращал имейл с връзка към съответното произведение към офиса на ищеца. След като засякъл тези произведения заплатил консумираното и напуснал обекта. Знае, че впоследствие „Музикаутор“ си изготвят нещо като експертиза, за кои от звучащите в обекта произведения е нарушено авторското право. Установява, че след като засече съответното произведение с програмата SHAZAM, влиза в имейла си, изпраща имейл до офиса на „Музикаутор“ в който посочва обекта в който е, съответно, града, Булстат на съответното заведение и като прикачен файл прикача съответното музикално произведение. Преди да направи проверка е информиран кой е собственика или наемателя на съответното заведение. Много от обектите бил посетил през периода м. ноември 2018г.-м. април 2019г., с информационна разяснителна цел, предал и на процесното на бара рекламни брошури, където ги приели с обещание да ги предадат на управителя. Докато бил в заведението от 17ч. до

18ч., счита, че музиката не е звучала от радио, защото нямало реклами, може би от флашка или туб канал.

По делото е прието заключение на съдебно-техническа експертиза, което съдът кредитира изцяло, като компетентно и обосновано, тъй като вещото лице е формирало изводите си въз основа на проучване на обективни данни. Вещото лице е извършило проучване на международната база данни W.I.D./Works Information Database/-за идентификация на произведения и I. P. I./Interested Parties Information/-за идентификация на правоносители, посредством информационната мрежа CIS-Net, както и допълнително проучване и събиране на информация в общодостъпната база данни ISWC /International Standart Musical Work Code/, съдържаща информация, вкл. за композиторите и авторите на текста на процесните музикални произведения. Вещото лице е извършило и допълнително проучване в общодостъпните бази данни на някои от чуждестранните дружества за колективно управление на права, вкл. съдържаща се информация за композиторите и авторите на текста на музикалните произведения: APRA /Australian Performing Rights Assosiation-Австралия/, ASCAP /American Society Of Composers, Authors And Publishers-САЩ/, BMI /Broadcast Music, Inc.-САЩ/, BUMA-/Холандия/, PRS /Performing Rights Sosiety-Великобритания/, както и информационната база данни на дирекция „Авторско право и сродните му права“ при Министерство на културата. Въз основа на изследването вещото лице дава заключение, че по отношение посочените в исковата молба осем броя музикални произведения се установява авторство на посочените от ищеца автори на текст и музика. Вещото лице е установило, че съгласно данните в I. P. I. /Interested Parties Information/, към датата на твърдяното нарушение-10.10.2020г., всички автори на текст и композитори, чиито права защитава ищецът, са били членове на чуждестранните организации за управление на авторски права, посочени в исковата молба. Посочено е в заключението, че международния стандартен код на музикалните произведения ISWC /International Standart Musical Work Code/, представлява уникален, неизменен и международно признат ISO стандарт за номериране и идентификация на музикални произведения, а администратор на базата данни е Международната конфедерация CISAC. В общодостъпната база данни е налична информация, касаеща заглавието на произведението и уникалния му идентификационен код, имената на всички композитори и автори на текст, идентифицирани посредством техните номера

в базата данни I. P. I. /Interested Party Information/ и код за съответното им качество на автори /C-Композитор, Composer, A-Автор, Autor/. Съгласно базата данни с произведения на посочения международен стандарт, като автори на процесните произведения са посочени, съответно същите лица, както и тези база данни W.I.D. с използваните от тях име и артистичен псевдоним в базата данни I.P.I. Посочените чуждестранни организации за колективно управление на права, в които членуват авторите на текста и музиката на всяка от песните-APRA, ASCAP, BMI, BUMA, PRS, имат актуални, понастоящем действащи двустранни договори за взаимно представителство с „Музикаутор“, вкл. и с право на „Музикаутор“ да представлява членовете на съответните чуждестранни организации на територията на Република България, като договаря с местни ползватели правата за публичното изпълнение на произведенията на съответните чуждестранни автори. В този смисъл са и устните обяснения на вещното лице Й. З. А. Следователно, по делото е установено авторството на лицата по отношение на музикалните произведения, за които се твърди да са били предмет на нарушение от страна на ответника, както и наличие на действащи договори за взаимно представителство с ищеца.

С оглед така установената фактическа обстановка, съдът намира предявените искове за **неоснователни**, поради следното:

Съгласно чл. 5 ЗАПСП носител на авторското право е авторът - физическо лице, в резултат на чиято творческа дейност е възникнало произведението. Авторското право възниква от момента на създаването на определено произведение на литературата, изкуството и науката, от който момент произведението е обект на закрила, съгласно чл. 3 ЗАПСП, като обект на закрила съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1, пр. 1 и т. 2 ЗАПСП са и музикалните произведения. Със създаването на произведение, обект на правна закрила по ЗАПСП за автора възникват имуществени и неимуществени права, регламентирани в чл. 15 и сл. ЗАПСП. Разпоредбата на чл. 19 ЗАПСП признава имущественото право на автора на възнаграждение за всеки вид използване на произведението и за всяко поредно използване, като чл. 18, ал. 2 ЗАПСП сочи, че формите на използване на авторското произведение включват излъчване на тези произведения по безжичен път /т. 4/, като съгласно дефиницията на § 2, т. 5 ДР на ЗАПСП, „излъчване на произведение по безжичен път“ е излъчването му по радио или телевизия по наземен път,

както и включването му в непрекъсната съобщителна верига, водеща до спътник и оттам обратно до земята чрез сигнали, носещи програми, под контрола и на отговорност на излъчващата организация, с оглед да бъде то прието, било пряко и индивидуално от публиката било чрез посредничество на организация, различна от излъчващата. Използването на авторско произведение без съгласие на автора /чл. 35 ЗАПСП/ съставлява нарушение на авторското право, което поражда в негова полза право на обезщетение за причинените вреди /чл. 95 ЗАПСП/. Съгласно чл. 95г ЗАПСП юридическите лица и едноличните търговци носят гражданска отговорност за нарушаването на права по този закон, извършено виновно от лицата, които ги представляват, съответно от техни служители или от лица, наети от тях. В този случай вината се предполага до доказване на противното.

Ищецът е организация за колективно управление на права по смисъла на чл. 94а ЗАПСП, а по делото е безспорно установено, че авторите са членове на изброените организации за колективно управление на авторски права, с които ищеца има сключени договори за двустранно представителство и които, като представлява на територията на Република България и отстъпва авторските им права за използване на техните произведения / § 24 от ПЗР на ЗИД на ЗАПСП (ДВ, бр. 27/28.03.2018 г./ и разполагащ със самостоятелна процесуална легитимация в съответствие с нормите на чл. 94с и 95в от ЗАПСП, както бе посочено по-горе.

Основна предпоставка за възникване правото на обезщетение по смисъла на чл. 95, ал. 1 ЗАПСП е ищецът да установи при условията на пълно и главно доказване, че ответното дружество е допуснало извършване нарушение на авторските права на създателите на текста и музиката на посочените в исковата молба осем музикални произведения, като е позволило публичното им изпълнение, чрез озвучаване на стопанисвания от него обект-кафе аператив „Планет фуд“, на твърдяната дата – 10.10.2020 г., въпреки, че не е разполагало с надлежно отстъпени му по силата на договор права да осъществява подобно ползване на същите.

По делото се спори, че стопанисваният от ответното дружество обект „Планет фуд“ е имал музикално озвучаване, включително в деня на поддържаното в исковата молба неправомерно публично изпълнение на процесните осем музикални произведения. Релевантният факт, а именно, че



на твърдяната в исковата молба дата – 10.10.2020 г. в заведението са били публично изпълнени посредством озвучаване на запис процесните осем музикални произведения, съдът намира, че е недоказан . Анализът на събраните по делото доказателства-фискален бон и свидетелски показания, поотделно и в тяхната съвкупност, показва, че на 08.10.2020г. от заведението е закупен артикул Капучино, а на същата дата свидетелят Якимов установява, че е бил в заведение и е възприел сочените в исковата молба песни. Следователно, не е доказано твърдението в исковата молба, че това е станало на 10.10.2020г., обстоятелство, което съставлява и основание на исковата претенция, т.е. факт, от които произтича претендираното право и отговорността на ответника. При това положение, съдът намира, че предявените иски за присъждане на обезщетение за нарушени авторски права са недоказани, съответно-неоснователни, поради което следва да бъдат отхвърлени, тъй като не е доказано твърдяното нарушение на авторски права от ответника-основна предпоставка за уважаване на исковите.

С оглед отхвърляне на исковите по чл. 95, ал. 1 ЗАПСП за присъждане на обезщетения, то се явява неоснователно искането по реда на чл. 95б, ал. 1, т. 6 ЗАПСП, а именно да се постанови разгласяване за сметка на ответника на диспозитива на решението в два всекидневника и телевизионна организация с национално покритие.

По така изложените съображения, Окръжният съд

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от „СДРУЖЕНИЕ „МУЗИКАУТОР“, БУЛСТАТ 831005050, със седалище и адрес на управление гр.София, ул. Будапеща №17, ет.14, против „ПРИМА ПИЦА“ЕООД, ЕИК205912926, със седалище и адрес на управление гр.Русе, ул.Райна Княгиня №2, ет.1, ап.2, представляно от В.П., на основание чл. 95, ал. 1 ЗАПСП, иски, общо сумата от 8000лв. /осем хиляди лева/, която включва сума в размер на 500 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди от извършено

нарушение на авторско право върху текста, както и сума в размер на 500 лв. - обезщетение за претърпени имуществени вреди от извършено нарушение на авторско право върху музиката, за всяко едно от използваните на 10.10.2020г. без разрешение в обект, стопанисван от ответника – кафе-аператив „Планет фуд“, находящ се в гр.Русе, ул. Г.С Раковски №18, музикални произведения-песни: 1.LOVE SOMBODY-SHAKATAK, 2.IN LOVE’S TIME-DAVE VALENTIN, 3.NOW THAT I’VE FOUND YOU-INCOGNITO FEAT. IMAANI, 4. SPIRIT (CLAPTONE REMIX) GREGORY PORTER, 5 .IT’S TIME TO LOVE-KESCIA POTTER FEAT.KARRIE-BENOIT, 6 .GET STARTED-BRIAN CULBERTSON, 7.HELP ME MAKE IT THROUGH THE NIGHT-MICHAEL BUBLE FEAT. LOREN ALLRED, 8 . ELEPHANTS-RUBEN HEIN, като недоказан и неоснователен.

**ОТХВЪРЛЯ** искането по реда на чл. 95б, ал. 1, т. 6 ЗАПСЦ, а именно да се постанови разгласяване за сметка на ответника на диспозитива на решението в два всекидневника и телевизионна организация с национално покритие.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Апелативен съд-гр.Велико Търново.

Съдия при Окръжен съд – Русе: \_\_\_\_\_