

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1682

гр. Варна, 04.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на четвърти декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Марин Г. Маринов

като разгледа докладваното от Марин Г. Маринов Търговско дело № 20223100900087 по описа за 2022 година за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба от Г. Д. Г., от гр. Варна, чрез пълномощника адв. Н. Д., срещу „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС“ АД, гр. София, с която е предявен иск за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 100 000 лева, вследствие смъртта на В. Г.а П., с която ищецът е живял във фактическо съжителство, починала на 23.11.2020 г. вследствие на ПТП от 11.09.2020 г., настъпило в гр. Варна, ведно със законната лихва върху тази сума от 17.12.2020 г. (датата на уведомяване на застрахователя с извънсъдебна претенция) до окончателното ѝ изплащане, както и законна лихва върху общия размер на дължимото застрахователно обезщетение, считано от 13.01.2021 г. (15 работни дни от уведомяването) до окончателното ѝ изплащане на основание чл. 432 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД.

След запознаване с материалите по делото съдът прецени редовността на разменените книжа, допустимостта на предявените искове и счита следното:

Обстоятелства, от които произтичат претендираните права на ищеца:

Твърди се в исковата молба, че на 11.09.2020 г., около 00:40 часа, в гр. Варна, при управление на л. а. марка „Пежо“, модел „508“, с рег. № В****НН, управляван от Симеон Панайотов Д. по бул. „Цар Освободител“ в посока Окръжна болница, на кръстовището с ул. „Генерал Колев“ преминава на забранителен сигнал с около 41 км/ч., като удря пътуващия по ул. „Генерал Колев“ в посока бул. „Сливница“ л. а. марка „Фолксваген“, модел „Крафтер“ с рег. № В**** РН, управляван от И. В, М., ЕГН *****, от което настъпват телесни увреждания за пътника В. Г.а П., фактически съжител на ищеца, ЕГН *****, като вследствие на уврежданията настъпва смъртта на последната на 23.11.2020 г.

Ищецът посочва, че непосредствено след инцидента потърпевшата била хоспитализирана в МБАЛ „Света Анна“ – Варна, като била преценена

нуждата от спешна оперативна интервенция. Пациентката била изписана на 25.09.2020 г., след което била настанена в специално наета квартира с легло за декубитални рани, кран за повдигането ѝ при нужда и професионалист в медицинското обслужване на болни и неподвижни хора с цел полагане на ежедневни грижи. Посочва се, че ищецът също е полагал ежедневни грижи за пострадалата. На 07.10.2020 г. при пътуване към лекуващия пострадалата лекар състоянието ѝ се влошило внезапно и изпаднала в състояние на гърч. Била извикана пътна помощ, като откарали Василка в УМБАЛ „Св. Марина“, където състоянието ѝ било стабилизирано след проведено лечение на тежък стомашен кръвоизлив, като ѝ било вливано голямо количество кръв. Изписана била на 16.10.2020 г. и настанена в хоспис „Надежда“ с цел ежедневно полагане на грижи за нея. Състоянието на потърпевшата отново се влошило на 19.10.2020 г., след което със спешна помощ била откарана в УМБАЛ „Св. Марина“, където ѝ било приложено лечение за овладяване на стомашния кръвоизлив. Изписана била на 28.10.2020 г. и била настанена отново в хоспис „Надежда“. На 02.11.2020 г. състоянието ѝ за пореден път се влошило, с оглед което била транспортирана в УМБАЛ „Св. Марина“, където след провеждане на интензивно лечение В. Г.а П. починала на 23.11.2020 г., като причината за смъртта била определена като прогресивно развиващо се септично състояние в резултат на развилите се усложнения на гръбначно-мозъчната травма – декубитални рани, уринарна инфекция, остър кръвоизлив от стомашна язва, довели до остра бъбречна недостатъчност, хроничен обострен пиелонефрит, сепсис, полиорганна недостатъчност, остра сърдечно-съдова и дихателна недостатъчност. С оглед настъпилите увреждания, твърди се в исковата молба, че настъпилата на 23.11.2020 г. смърт на В. Г.а П. се намира в пряка причинно-следствена връзка с ПТП от 11.09.2020 г. Счита, че изложеното покрива предпоставките за ангажиране отговорността на застрахователя, поради което ищецът претендира същият да му заплати обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди от смъртта на фактическата му съжителка. Посочва, че с подадената молба по чл. 380 от КЗ са представени всички необходими документи за удовлетворяване на искането, като допълнителни такива не са изисквани от застрахователя, с оглед на което непроизнасянето на дружеството обуславя правния интерес от предявяване на съдебната претенция и за лихва за забава върху търсеното обезщетение за неимуществени вреди.

В срока по чл. 372, ал. 1 от ГПК ищецът е депозирал допълнителна искова молба, с която се поддържа първоначално изложеното. Счита, че отправеното от ответника искане по чл. 219, ал. 1 от ГПК е допустимо и основателно. Поддържат се направените доказателствени искания.

Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника:

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, с който оспорва исковете по основание и размер и моли за тяхното отхвърляне като неоснователни поради липса на предпоставките, изискуеми от закона за ангажиране отговорността на застрахователя. Оспорва активната процесуална легитимация на ищеца, като излага съображенията по Тълкувателно решение № 1/21.06.2018 г. по тълк. д. № 1/2016 г. на ОСНГТК на ВКС за кръга на легитимираните да претендират обезщетение за

неимуществени вреди лица. Твърди, че не са представени доказателства за наличието на фактическо съжителство между ищеца и починалата. Оспорва изключителната вина на водача на МПС с марка „Фолксваген“, модел „Крафтер“ И. В. М. за настъпване на процесното ПТП, с оглед което отправя възражение за съпричиняване от страна на починалата В. П. с твърдения за непоставен от нейна страна предпазен колан към момента на настъпване на застрахователното събитие, с което нарушила разпоредбата на чл. 137а от ЗДвП. Сочи, че, ако същата бе поставила предпазен колан, то настъпилите негативни последици биха били в значително по-малък размер. Оспорва претенциите по основание и размер, като счита същите за прекомерни съобразно действително претърпените вреди и икономическа конюнктура в страната. В условията на евентуалност счита, че размерът на обезщетенията следва да бъде намален поради отправеното възражение за съпричиняване от страна на починалата. По отношение на претенцията за лихва, счита същата за неоснователна, като сочи, че изисканите допълнителни доказателства не са били представени от ищеца, поради което не е налице забава на застрахователя. Претендира присъждане на сторените в производството разноски.

В срока по чл. 373 от ГПК не е депозиран отговор на допълнителната искова молба.

Обстоятелства, от които произтичат претендираните права на ищеца по обратния иск:

В срока по чл. 219, ал. 1 от ГПК, едновременно с искането за привличане на като трето лице помагач на ЗД „БУЛ ИНС“ АД, ЕИК 831830482, ответното дружество е предявило срещу него обратен иск за осъждането му да заплати сумата в размер на **50 000.00 лева**, съставляваща половината от сумата за обезщетение за неимуществени вреди, лихва и разноски, за които ответникът би бил осъден по първоначално предявения иск на Г. Д. Г. с правно основание чл. 432 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД, в случай на уважаването им от съда, ведно със законната лихва от датата на плащането по първоначалните иски до окончателното изплащане на сумата.

Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника по обратния иск:

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът по обратния иск не депозира писмен отговор по съществото на спора.

Относно квалификацията на иска:

Правна квалификация на исковете: чл. 432, ал. 1 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД, вр. с чл. 497, ал. 1, т. 1 от КЗ.

Правна квалификация на обратния иск: чл. 499, ал. 7 от КЗ, вр. чл. 86 ЗЗД вр. чл. 53 ЗЗД.

На основание чл. 300 ГПК съдът указва на страните, че влязлата в сила Присъда № 70/07.12.2022 г. по НОХД № 543/2022 г. по описа на ВОС е задължителна за гражданския съд относно извършването на деянието, неговата противоправност и вината на дееца, поради което тези въпроси не могат да се пререшават.

По допустимостта:

Легитимацията на страните съответства на твърденията за наличие на деликт, от който ищецът е претърпял вреди вследствие смъртта на неговата фактическа съжителка, настъпила вследствие на ПТП, причинено от виновно лице, застраховано при ответника. Представени са доказателства и за предявена писмена претенция пред застрахователя на основание чл. 380 от КЗ и непроизнасяне от негова страна по претенцията, което обуславя и допустимост на предявените искове. Сезиран е компетентен съд с оглед цената на иска. При липса на основания за противния извод, съдът приема, че предявените главни искове са допустими, поради което следва да бъдат разгледани по същество.

По отношение на обратния иск по чл. 219, ал. 3 от ГПК по делото съдът приема следното:

Съгласно чл. 499, ал. 7 от КЗ при множество причинители на застрахователното събитие всеки застраховател отговаря пред увреденото лице, както отговарят причинителите, съответно, ако причинителите отговарят в условията на солидарност, то и застрахователите следва да отговарят по същия начин. Следователно, в процесния случай е отправен иск с правно основание чл. 499, ал. 7 от КЗ, вр. с чл. 53 от ЗЗД. Сезиран е компетентен съд. При липса на основания за противния извод, съдът приема, че предявените главни искове и обратен иск са допустими.

По предварителните въпроси:

Доколкото предявените искове са с предмет право по застрахователно правоотношение, същите следва да се разгледат по реда на Глава 32 – „Производство по търговски спорове“.

По делото е извършена непълна двойна размяна на книжа.

Безспорни и ненуждаещи се от доказване факти:

1. На 11.09.2020 г., около 00:40 часа, в гр. Варна, при управление на л. а. марка „Пежо“, модел „508“, с рег. № В****НН, управляван от Симеон Панайотов Д. по бул. „Цар Освободител“ в посока Окръжна болница, на кръстовището с ул. „Генерал Колев“ преминава на забранителен сигнал с около 41 км/ч., като удря пътуващия по ул. „Генерал Колев“ в посока бул. „Сливница“ л. а. марка „Фолксваген“, модел „Крафтер“ с рег. № В**** РН, управляван от И. В. М., ЕГН *****, настъпило **по вина** на двамата водачи, от което настъпват телесни увреждания за пътника В. Г.а П., фактически съжител на ищеца, ЕГН *****
2. На 23.11.2020г. вследствие на влошаване на състоянието на пострадалата В. П. настъпва смъртта на последната;
3. Към датата на настъпване на застрахователното събитие – 11.09.2020 г. за л. а. марка „Фолксваген“, модел „Крафтер“, с рег. № В8241РН е била сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“, с начална дата на покритие 23.07.2020 г. и крайна дата – 22.07.2021 г.;

Доказателствена тежест, съобразно предявените от ищеца претенции:

В условията на пълно и главно доказване ищецът следва да установи вида и характера на претърпените болки и страдания, както и интензитета им, които са пряка и непосредствена последица от причинената вследствие на

ПТП смърт на лицето В. Г.а П., както и връзката му с починалото лице, като за последното обстоятелство ищецът **не сочи доказателства.**

По отношение на акцесорния иск за присъждане на лихва върху обезщетението, следва да се установи, че ответникът е изпаднал в забава и точният момент, в който това се е случило.

Ответникът следва да докаже възраженията си относно механизма на настъпилото ПТП, както и съпричиняване на вредоносния резултат от страна на починалото лице, като установи неговото противоправно поведение, намиращо се в пряка причинна връзка с настъпилото ПТП и негативните последици от него, а именно – да докаже, че лицето В. Г.а П. не е било с поставен предпазен колан към момента на настъпване на ПТП.

По обратния иск следва да установи наличието на валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ за л. а. „Пежо 508“, с рег. № В****НН при третото лице-помагач ЗД „БУЛ ИНС“ АД, валидна към датата на ПТП – 11.09.2020 г.

Ответникът по обратния иск ЗД „БУЛ ИНС“ АД следва да установи положителните факти, от които черпи изгодни за себе си последици.

Страните са ангажирали допустими доказателствени средства за фактите, за които носят тежест на доказване.

По доказателствените искания на страните:

Съдът намира, че представените с исковата молба, уточняващите молби и допълнителната искова молба писмени доказателства са за установяване на релевантните за спора твърдения, същите са относими и допустими. Събирането на допустимите доказателства следва да се извърши в първото по делото публично заседание след изслушване на становищата на страните, както повелява чл. 375, ал. 1 от ГПК. За нуждите на изготвяне на комплексна съдебно-медицинска и автотехническа експертиза по делото следва да бъде приобщени като документи и материалите в наказателно, доколкото пострадалия от процесното ПТП е починал и не е възможно провеждането на нова аутопсия.

Настоящият състав намира, че задачите по КСМАТЕ, зададени от страните по делото, не кореспондират с предмета на доказване в настоящото производство, тъй като е налице произнасяне на наказателен съд с влязла в сила присъда № 70/07.12.2022 г. по НОХД 543/2022 г. по описа на ВОС, която, според чл. 300 от ГПК, е задължителна за гражданския съд относно това дали е извършено деянието, неговата противоправност и вината на дееца. С оглед горното, следва да се дадат указания на страните във връзка с изводите на съда.

Съдът намира за основателно искането на ищеца за задължаване на ответното дружество да представи застрахователната полица, валидна за периода 23.07.2020 г. и крайна дата – 22.07.2021 г., за л. а. „Фолксваген Крафтер“, рег. № В8241РН, на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК, поради което същото следва да бъде уважено.

Съдът намира за допустимо и относимо искането на ищеца за допускане на съдебно-психологична експертиза с оглед установяването на вида, характера и интензитета на претърпените от ищеца болки и страдания,

причинени от смъртта на В. Г.а П.. В допълнение, настоящият състав счита, че произнасянето по обсъжданото искане следва да бъде отложено, като се дадат указания на ищцовата страна да формулира и конкретизира задачите по съдебно-психологическата експертиза, както и обстоятелствата, които ще доказва с допускането ѝ.

Съдът намира за относимо и допустимо искането на ищеца за допускане на комплексна съдебно-медицинска и автотехническа експертиза с въпросите, поставени в исковата молба, поради което следва да бъде уважено.

Съдът намира за относимо и допустимо искането на ищеца за допускане на свидетели, като допуска при режим на водене един свидетел на ищеца с цел установяване вида, характера и интензитета на претърпените от него болки и страдания.

На страните следва да се укаже възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото.

Настоящото определение следва да се съобщи на страните, на основание чл. 374, ал. 2 от ГПК.

За събиране на становищата на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, когато да бъде изслушан и устния доклад на съдията.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 374 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ обективно съединени иски от Г. Д. Г., от гр. Варна, чрез пълномощника адв. Н. Д., срещу „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС“ АД, гр. София, с която е предявен иск за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 100 000 лева, вследствие смъртта на В. Г.а П., починала на 23.11.2020 г. вследствие на ПТП от 11.09.2020 г., настъпило в гр. Варна, ведно със законната лихва върху тази сума от 17.12.2020 г. (датата на уведомяване на застрахователя с извънсъдебна претенция) до окончателното ѝ изплащане, както и законна лихва върху общия размер на дължимото застрахователно обезщетение, считано от 13.01.2021 г. (15 работни дни от уведомяването) до окончателното ѝ изплащане на основание чл. 432 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД.

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ обратен иск от „ЗК ЛЕВ ИНС“ АД, гр. София за осъждане на конституираното по делото трето лице-помагач ЗД „БУЛ ИНС“ АД, ЕИК 831830482, да заплати сумата в размер на **50 000.00 лева**, съставляваща половината от сумата за обезщетение за неимуществени вреди, лихва и разноски, за които ответникът би бил осъден по първоначално предявения иск на Г. Д. Г. с правно основание чл. 432 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД срещу „ЗК ЛЕВ ИНС“ АД, в случай на уважаването им от съда, ведно със законната лихва от датата на плащането по първоначалните иски до окончателното изплащане на сумата.

НАСРОЧВА производството по т.д. № 87/2022 г. на ВОС за разглеждане в открито съдебно заседание на **15.01.2024 г. от 14.00 часа** , за

която дата и час да се призоват страните, с връчване на препис от настоящото определение.

ПОСТАНОВЯВА разглеждането на делото по реда на част трета, гл. 32 „Производство по търговски спорове”.

ДОПУСКА до събиране като доказателства по делото приложените към исковата молба и уточняващите молби писмени доказателства.

УКАЗВА на ищеца, че не ангажира доказателства за следните обстоятелства, за които носи доказателствена тежест : да докаже факта и продължителността на фактическото съжителство между него и починалото лице, които да обосновават траен и близък контакт, както и наличието на емоционална връзка с пострадалата от процесното ПТП, типична за обичайните съпружески отношения.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да ангажира доказателства съобразно указанията на съда в срок **до първото по делото съдебно заседание**.

СЪОБЩАВА на страните проект за доклад, съобразно обстоятелствената част на настоящото определение.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от ищеца с показанията, на който да се установи вида, характера и интензитета на претърпените болки и страдания, които са пряка и непосредствена последица от причинената вследствие на ПТП смърт на лицето В. Г.а П..

ОТЛАГА произнасянето по допускането на комплексна СМАТЕ с оглед наличието на произнасяне на наказателния съд по процесния случай, като **УКАЗВА** на страните по делото да уточнят и формулират въпросите си по заявената комплексна автотехническа и медицинска експертиза **в срок до първото по делото открито съдебно заседание** с писмена молба с преписи за насрещните страни по делото, с оглед наличието на влязъл в сила съдебен акт по НОХД № 543/2022 г. по описа на ВОС, задължителен за гражданския съд по силата на чл. 300 от ГПК относно това дали е извършено деянието, неговата противоправност и вината на дееца.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищцовата страна за провеждането на съдебно-психологична експертиза с цел установяване с оглед установяването на вида, характера и интензитета на претърпените от ищеца болки и страдания, причинени от смъртта на В. Г.а П..

УКАЗВА на ищеца да конкретизира и формулира задачите по исканата съдебно-психологична експертиза в срок **до първото по делото открито съдебно заседание** с писмена молба с препис за насрещните страни.

ДА СЕ ИЗИСКА от Варненски окръжен съд НОХД № 543 по описа за 2022 г., за послужване.

ДОПУСКА до събиране като доказателства по делото приложените към исковата молба, допълнителната искова молба и отговора на исковата молба документи.

УКАЗВА СТРАНИТЕ за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация, **разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев” № 12, тел.**

052623362; служител за контакти - Нора Великова.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ преписи на страните от настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____