

РЕШЕНИЕ

№ 14

гр. Чирпан, 23.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН, СЪСТАВ IV, в публично заседание на
тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: Галя Тр. Динкова

при участието на секретаря Ивона В. Денева
като разгледа докладваното от Галя Тр. Динкова Административно
наказателно дело № 20235540200503 по описа за 2023 година

Административно-наказателното производство по чл. 59 и следващите от ЗАНН по АНД № 20235540200503 по описа на РС гр. Чирпан за 2023 година е образувано по депозирана жалба от Х. Х. П., ЕГН ***** срещу Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, серия К № 8143765, издаден от ОДМВР Стара Загора, с който на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 4 вр. ал. 2 т. 2 от ЗДвП на водача му е наложена глоба в размер на 100 лв. за извършено нарушение по член 21, ал. 1 от ЗДвП, а именно: за това, че на 27.08.2023 година в 17:12 часа в обл. Стара Загора, общ. Чирпан, АМ/А-1 Тракия км 180, управлява в посока към гр. София при ограничение на скоростта от 140 км/ч за автомагистрала, установено с АТСС /АРН САМ S1/. Отчетен е скоростен толеранс от -3 %. Нарушението е извършено в условията на повторност в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ К/5944595 на 28.07.2023 година, с МПС „** С“, рег. № **.

В жалбата, подадена до РС Стара Загора чрез ОДМВР Стара Загора, вх. 00-43686 от 04.12.2023 година по описа на ОДМВР Стара Загора, в преклузивния срок за обжалване на електронния фиш /електронният фиш е връчен срещу разписка на нарушителя на 18.11.2023 година срещу подпис, а жалбата е входирана първият присъствен ден след изтичането на 14-дневния срок за обжалване та 04.12.2023 година/, се твърди, че издаденият електронен фиш е неправилен и незаконосъобразен и следва да бъде отменен изцяло.

В молба, вх. № 264 от 16.01.2024 година по описа на РС Чирпан, жалбоподателят излага допълнителни доводи за незаконосъобразността на издадения електронен фиш поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – отменително основание по чл. 63, ал. 3, т. 2 от ЗАНН. Посочва, че електронният фиш, серия К № 8143765 от 27.08.2023 година е издаден при съществен порок на процесуалните правила, регламентирани в чл. 10 от Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 година за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Твърди, че по делото липсват доказателства да е съставена снимка по чл. 10, ал. 3 от цитираната наредба.

Съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 3 от наредбата протоколът по ал. 1 се съпровожда със снимка на разположението на уреда. Неспазването на посоченото изискване опорочава съществено процедурата по използване на АТСС, респективно установяване на нарушения чрез същото, тъй като пречатства възможността да се установи посоченото съответствие.

Твърди на следващо място, че протоколът по чл. 10, ал. 1 от наредбата се съставя в предписана от наредбата форма, а именно съгласно Приложение към чл. 10, ал. 1 от нея. Посочените в Приложението реквизити поотделно не съставляват форма на протокола, но изпълнението им в съвкупност придават на протокола предписаната от закона форма. Спазването на формата е от съществено значение за законосъобразното провеждане на процедурата, тъй като е своеобразна гаранция за законосъобразното ѝ провеждане и приключване. В конкретния случай, твърди жалбоподателят, протоколът по чл. 10, ал. 1 от наредбата не е попълнен в цялост, липсват задължителни реквизити, които опорочават неговата форма до степен, приравняваща се на липса на форма в цялост, т.е. до липса на протокол по чл. 10, ал. 1 от наредбата. В процесния протокол липсва посочване на рег. № и дата на съставянето. Посоченото пречатства жалбоподателя да установи дали в действителност този протокол е съставен при използването на процесното АТСС. Това води до съмнение за антидатиране на процесния протокол и съставянето му за целите на административно-наказателното производство. От липсата на рег. № на протокола е изводимо според жалбоподателя, че същият не е заведен в деловодството на административно-наказващия орган, респективно не е приложен като част от образуваната административно-наказателна преписка. Тоест, същият не съставлява официален удостоверителен документ и не може да докаже фактите, отразени в него.

Друг съществен порок според жалбоподателя е липсата на попълнени графи „№ на първо статично изображение/видеоклип“ и „№ на последно статично изображение/видеоклип“, като тези липси са съществени за формата на протокола, доколкото същият като официален свидетелстващ документ следва да установи обхвата на извършената проверка, като маркира първото и последното установено нарушение. Липсата на тази информация опорочава и друг негов реквизит, а именно общият брой на установени нарушения.

По тези причини, жалбоподателят посочва, че е в невъзможност да установи дали твърдяното нарушение действително е установено в хода на извършената проверка с АТСС, както твърди административно-наказващият орган, както и дали е установен с процесното АТСС. По този начин правото на защита на жалбоподателя е съществено нарушено и същият е пречатстван да разбере кога и по какъв начин е нарушил законови разпоредби и да упражни правото си на защита. Претендира разноски.

Жалбоподателят не се явява в о.с.з., излага писмени съображения в посочената молба. Въззиваемата страна, редовно уведомена, не изпраща представител, прилага административно-наказателната преписка по издаването на обжалвания електронен фиш с писмо, вх. № 727 от 09.02.2024 година. Моли съда издаденият електронен фиш да бъде потвърден. Не претендира разноски.

РП Стара Загора редовно уведомена по реда на чл. 62 от ЗАНН не изпраща представител.

Приобщени по делото като писмени доказателства са материалите по административно-наказателната преписка, в това число 1. Заверено копие на ел. фиш серия К №8143765/29.09.2023 г.-1 лист; 2. Копие на снимков материал по ел. фиш серия К №8143765/29.09.2023 г. -1 лист; 3. Разпечатка от АИС КАТ „Регистрация“ - 1 лист; 4. Разпечатка от АИС АНД-2 листа; 5. Заверено копие на ел. фиш серия К №5944595/31.05.2022 г.-1 лист; 6. Заверено копие на удостоверение за одобрен тип средство №17.09.5126 -1 лист; 7. Заверено копие на протокол от проверка №029-СГИСИС/23.03.2023 г.-1 лист; 8. Протокол за използване на СПУКС № 120ссаб; 9.

Заверено копие на Заповед № 8121з-172/29.02.2016г. на министъра на МВР - 1 лист; 10.
Заверено копие на Заповед №8121з-1632/02.12.2021г.-2 листа.

Съдът намира, че жалбата е подадена в срока и по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е процесуално допустима. Съдът, като прецени събраните доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима като подадена от надлежна страна – санкционирано лице, което има правен интерес от оспорването и е срещу акт подлежащ на съдебен контрол по смисъла на чл. 59д, т. 4 ЗАНН.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Санкциониращият орган представя доказателства относно датата на връчване на електронния фиш – л. 16 от административно-наказателната преписка, а именно 18.11.2023 година. Жалбоподателят също не оспорва датата на връчване на издадения електронен фиш, като представя и доказателства за датата на връчването му. Жалбата е подадена пред АНО на 04.12.2023 година, тоест срокът за обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН е спазен.

Електронният фиш е издаден от компетентен орган ОДМВР – Стара Загора във връзка с мястото на извършване на нарушението. От приложената Заповед, рег. № 8121з-1632 от 02.12.2021 година е видно, че определени да издават фишове за налагане на глоби да съставят актове за установяване на административни нарушения по ЗДвП са следните полицейски органи: определените в т. 11, т. 1.3.1 и т. 1.3.2 от заповедта. Т.1.3.1. визира полицейските органи от ОПП при СДВР и секторите „Пътна полиция“ в ОДМВР за дейностите по чл. 165 от ЗДвП.

Съгласно чл. 189, ал. 4 ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Видно от приложения по делото електронен фиш, същият съдържа законоустановените реквизити. Съобразно приложената Заповед № 8121з-172 от 29.02.2016 година на министъра на вътрешните работи, със същата е утвърден образец на електронния фиш за налагане на глоба за установени и заснети с АТСС нарушения на Закона за движение по пътищата – Приложение № 1, като обжалваният електронен фиш съответства на този образец.

Съгласно чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП при изпълнение на функциите си по този закон определените от министъра на вътрешните работи служби имат право за установяване на нарушенията на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и/или регистрационния номер на МПС. Съгласно § 6, т. 65 от ЗДвП автоматизирани технически средства и системи са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат както стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган, така и мобилни – прикрепени

към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. Процесното нарушение е било установено и заснето с АТСС мобилна система за видеоконтрол тип СПУКС ARH CAM S1 № 120 ссаб – Протокол за използване на АТСС от 27.08.2023 година, като нормативните изисквания са спазени. От Протокол № 029-СГ-ИСИС от 23.03.2023 година на ГД „Мерки и измервателни уреди“, отдел „Изпитване на средства за измерване и софтуер“ е видно, че проверката е извършена в периода от 21.03.2023 година до 23.03.2023 година на проверено средство за измерване 120ссаб и заключението е, че при извършената проверка е установено съответствие с одобрения тип.

Изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административно-наказателния процес – чл. 189, ал. 15 от ЗДвП.

Протоколът по чл. 10, ал. 1 от Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 година съдържа информация за точното местонахождение на мястото за контрол, датата на използване на АТСС, разположението на АТСС спрямо посоката на движение на контролираните МПС, начало и край на работата с АТСС и другите реквизити съгласно Приложение № 1 към посочената разпоредба. Приложено е и удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5162 на и.д. председателя на Български институт по метрология от 07.09.2017 година.

По делото не са ангажирани доказателства, а и не са налице такива наведени твърдения, че жалбоподателят е подал декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, в която да посочи друго лице, на което е предоставено за ползване и управление автомобила, за да се направи извод за неправилно ангажиране на неговата административно-наказателна отговорност като нарушител.

В издадения електронен фиш е описано точно извършеното административно нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, като нарушението е безспорно установено от приложената разпечатка от автоматизираното техническото средство и приложен снимков материал. От горното безспорно се установява, че процесният автомобил се е движил с превишена скорост в пътен участък – автомагистрала Тракия, за който е вжало ограничение от 140 км/ч. съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Съгласно чл. 188, ал. 1 от ЗДвП "Собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение." Правната квалификация по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е съответстваща на описателната част на нарушението.

От обективна страна, процесното моторно превозно средство, е управлявано с превишена скорост – в случая със скорост, в участък, за който стойността на скоростта, която не е трябвало да се превишава е 140 км/ч, а водачът е управлявал МПС със скорост 151 км/ч, тоест превишената стойност е 11 км/ч. На съда служебно му е известно от други водени дела, че мястото на нарушението попада в териториалния обхват на ОДМВР Стара Загора.

Съдът не приема за основателни доводите на жалбоподателя, че са налице допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на обжалвания електронен фиш поради несъответствие на протокола по чл. 10, ал. 1 от Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 година на министъра на вътрешните работи с приложение 1

към тази разпоредба относно формата и реквизитите на протокола. В протокола е записано, че се касае за временно разположен на участък от пътя АТСС за контрол на скоростта. В снимковия материал е видно на какво разстояние е поставено АТСС, датата на запис и часа на нарушението, GPS координатите и номера на снимката. Липсата на регистрационен номер на съставения протокол по никакъв начин не опорочава удостоверените в него факти, респективно не води до извода, че процесният документ е антидатиран. Дали един документ е официален или не, независимо от удостоверителния или диспозитивния му характер, в производствата по ЗАНН тази преценка се прави по реда на НПК по аргумент от разпоредбата на чл. 85 ЗАНН вр. чл. 93, т. 5 от ДР на НК. Удостоверителният и диспозитивен характер на документа имат значение за различната доказателствена стойност на документа в гражданския процес. Номерата на статичните изображения в протокола като първо и последно не е съществено за формата на протокола, тъй като снимката на заснетото МПС удостоверява с точност дата и място на нарушението като веществено доказателствено средство.

Съгласно разпоредбата на чл. 85а от ЗАНН доколкото в този закон няма особени правила за административно-наказателния процес при нарушения, установени с техническо средство или система съгласно чл. 39, ал. 4, се прилагат разпоредбите на ЗДвП.

Видно от приетата по делото справка от АИС АНД ОДМВР Стара Загора е, че електронен фиш серия К № 5944595 от 31.05.2022 година е влязъл в сила на 28.07.2023 година за извършено нарушение по чл. 21, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗДвП. Повторното нарушение от водача е извършено на 27.08.2023 година при условията на повторност по смисъла на § 6, т. 33 от ДР на ЗДвП, а именно: „Повторно“ е нарушението, извършено в едногодишен срок, а в случаите по чл. 174, ал. 2 – в двегодишен срок, от влизане в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение, включително и когато първото наказание му е било наложено като нов водач. От приложената справка за собствеността на МПС е видно, че товарен автомобил „** С“, с рег. № **, е собственост на Х. Х. П..

Ето защо, съдът намира с оглед на доказателствата по делото, че е извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП от водача на МПС, за което жалбоподателят законосъобразно е санкциониран с административно-наказателна отговорност по чл. 182, ал. 4 вр. ал. 2 т. 2 от ЗДвП, като му е наложена глоба в размер на 100 лв. Нарушението е надлежно описано и подведено под съответната материално-правна разпоредба. Административното наказание е определено в съответствие със санкционната норма на чл. 182, ал. 4 вр. ал. 2, т. 2 от ЗДвП. В този смисъл обжалваният електронен фиш следва да бъде изцяло потвърден.

По отношение на претенцията за разноси на жалбоподателя, такива не следва да се присъждат с оглед изхода от спора. От АНО не се претендира присъждането на разноси, поради което такива не следва да му се присъждат.

Мотивиран от изложеното, съдът на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 вр. чл. 58д, т. 4 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш серия К № 8143765 на ОДМВР гр. Стара Загора за извършено нарушение от Х. Х. П., ЕГН ***** за това, че на 27.08.2023 година в 17:12 часа в обл. Стара Загора, общ. Чирпан, АМ/А-1 Тракия км 180, управлява в посока към гр. София при ограничение на скоростта от 140 км/ч за автомагистрала, установено с АТСС /ARH CAM S1/, с отчетен скоростен толеранс от - 3 %, като нарушението е извършено в условията на повторност в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ К/5944595 на 28.07.2023 година, с МПС „** С“, рег. № **.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за присъждане на разноски в полза на жалбоподателя в общ размер на 500 лв., представляващи претендирани разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд гр. Стара Загора на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Чирпан: _____