

РЕШЕНИЕ

№ 509

гр. Благоевград, 20.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Д. Богоева Маркова

при участието на секретаря Миглена Ант. Каралийска
като разгледа докладваното от Татяна Д. Богоева Маркова Гражданско дело № 20221210102279 по описа за 2022 година

И за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по подадена искова молба от „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Б..... представлявано от инж. М.... И.... П....- управител против И. С. М., с ЕГН *****, с адрес гр. Б.....като е предявен положителен установителен иск - за установяване дължимост на вземане по оспорена заповед за изпълнение - пр.основание чл.422 в. с чл.415 вр. с чл.410 от ГПК.

С исковата молба се иска от съда ДА ПРИЗНАЕ ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на ответника И. С. М., с ЕГН *****, с адрес гр. Б..... че има задължение към „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД Благоевград, ЕИК 811047831, за имот, находящ се в гр. Б..... абонатен № 1050733, както следва: в общ размер на 383, 66 лв. /триста осемдесет и три лева и шестдесет и шест стотинки/, от които 317, 73 лв. /триста и седемнадесет лева и седемдесет и три стотинки/-главница представляващи стойността на доставена, но неизплатена ВиК услуга за периода от 31.03.2018 г. до 31.03.2021 г. и сумата в размер на 65, 93 лв. /шестдесет и пет лева и деветдесет и три стотинки/ - лихва за забава, дължима за периода от 04.06.2018. до 31.03.2021г.,ведно със законната лихва от датата на завеждане на иска до окончателното изплащане на сумата, за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д № 14/2022 година по описа на БлРС,.

Иска се да бъде осъдена ответника да заплати сторените в заповедното и исковото производство разноси, както и да им бъде присъдена законната лихва от момента на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение до съда до реалното изплащане на задължението.

Твърди се в исковата молба, че въз основа на подадено Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, подадено от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД — Благоевград против длъжника И. С. М., с ЕГН *****, с адрес гр. Б.....е образувано ч. гр. дело № 14/20202 г., по описа на Районен съд - Б..... по което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение.

На основание чл. 422 от ГПК и в указания от Районен съд - Б..... едномесечен срок, с настоящата искова молба предявява обективно съединени установителни искове срещу ответника.

Поддържа се в исковата молба, че съгласно пар. 1, ал. 1, т. 2 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, "Потребители" на ВиК услуги са юридически или физически лица — собственици или ползватели на съответните имоти, за които се предоставят „ВиК“ услуги, на юридически или физически лица - собственици или ползватели на имоти в етажната собственост. В чл. 8, ал. 1 от НАРЕДБА № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи получаването на услугите „ВиК“ се осъществява при публично известни общи условия, предложени от оператора и одобрени от собственика (собствениците) на водоснабдителните и канализационните системи или от съответен регулаторен орган, създаден със закон ши в изпълнение на концесионен договор. Общите Условия се изготвят от „ВиК“ ЕООД и се одобряват от Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) към МС на основание чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗРВКУ. Същите влизат в сила в едномесечен срок от публикуването им в централен ежедневник и имат сила на договор между доставчика на „ВиК“ услуги и потребителите, без да е необходимо изричното им приемане от страна на потребителите. До настоящия момент в сила са били Общите Условия за предоставяне на „ВиК“ услуги на потребителите, одобрени с Решение № ОУ - 09/11.08.2014 г.

Твърди се, че И. С. М., с ЕГН *****, с адрес гр. Б..... с индивидуален абонатен номер 1050733, съгласно чл. 33, ал. 2 от Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД - Благоевград, одобрени от ДКЕВР с решение № ОУ-09 от 11.08.2014 г., е длъжна да заплаща дължимите суми за ползваните ВиК услуги в 30- дневен срок след датата на фактуриране. В настоящия случай предоставените и ползваните „ВиК“ услуги от потребителя И. С. М., с ЕГН *****,

Сочи се в исковата молба, че доставчикът на ВиК услугите, „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД - Благоевград издава 24 броя фактури по индивидуален абонатен номер 1050733 на И. С. М., с ЕГН *****, в които се вписват показанията на водомера в имот, находящ се в адрес гр. Б.....По тази абонатен номер са отчетени показания, които са таксувани с посочени единични цени за „ВиК“ услуга „вода“ и върху общата дължима сума, се начислява данък върху добавената стойност в размер на 20 на сто върху данъчната основа. Така изчислена сумата по фактурата се дължи в 30 - дневен срок от датата на издаването ѝ по аргумент на чл. 33, ал. 2 от Общите условия. След този срок се начислява лихва за забава от първия ден след изтичането на 30 - дневния срок за плащане на дължимото.

Сочи се, че както в нормативната уредба, така и с разпоредбата на чл. 44 от Общите условия е предвидено, че при неизпълнение в срок на задължението за заплащане на ползваните „ВиК“ услуги, потребителят дължи на оператора обезщетение в размер на законната лихва по аргумент на чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, считано от първия ден след настъпване на падежа до деня на постъпването на дължимата сума по сметка на доставчика „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД - Благоевград. Твърди се, че за този период ответникът не е заплащал дължимите по издадената фактура суми на определения с Общите условия падеж, който е 30-дневен след датата на фактуриране, заради което е изпаднал в забава.

Твърди се от ищеца, че за периода от 31.03.2018 г. до 31.03.2021 г. на И. С. М., с ЕГН *****, с абонатен № 1050733, с адрес: гр. Б.....са издадени 24 броя фактури, подробно посочени в исковата молба.

Сочи се, че на длъжника е изпратена Покана за доброволно плащане от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД - Благоевград. Въпреки това, длъжникът не е заплатил задължението си.

С разпореждане № 2724/17.10.2022г. съдията докладчик, след като е извършил проверка за редовност на исковата молба /чл. 129 от ГПК/ и допустимост на предявените с нея искове, в съответствие с чл. 130 от ГПК, на основание чл. 131 от ГПК е постановил препис от исковата молба и доказателствата към нея да се изпратят на ответника с указание, че в

едномесечен срок може да подаде писмен отговор, отговарящ на изискванията на чл. 131, ал. 2 от ГПК.

Препис от исковата молба и доказателствата към нея е изпратен на ответника на установения по делото адрес по адресна справка от НБД Население постоянен и настоящ адрес. Съобщението за връчване на исковата молба е върнато в цялост с отбелязване, че по данни на сем. Савови апартаментът е продаден и лицето отдавна не живее на този адрес, като съседите не знаят новия адрес. Изискана е справка от ТД на НАП за наличието на действащ трудов договор, видно от постъпилата такава лицето има регистриран действащ трудов договор с работодател „НИК 2809“ ЕООД, като съдът е разпоредил връчване на съобщението, ведно със съдебните книжа да бъдат връчени чрез работодателя. Съобщението за връчване на исковата молба е върнато в цялост с отбелязване, че адресът е посетен многократно, като по данни на сем. Арабаджиеви - на посочения адрес няма фирма.

С разпореждане съдът е разпоредил съобщението да бъде връчено по реда на чл.47, ал. 1 ГПК - чрез залепване на уведомление, на постоянния и настоящия адрес на ответника. На 12.12.2022г. връчителят е залепил на постоянен и настоящия адрес по адресната справка на ответника уведомление по реда на чл. 47, ал.1 ГПК. Съдебните книжа са били на разположение в канцеларията на БРС, като в законоустановения двуседмичен срок, считано от залепването ответникът или упълномощено от него лице не се е явил, за да ги получи. С оглед на това съдът с Определение № 58 от 08.01.2023г. Районен съд Б..... на основание чл. 25, ал. 1 от Закона за правната помощ /ЗПП/във връзка с чл.47, ал.6 от ГПК е предоставил правна помощ под формата на процесуално представителство по гр. дело № 2279/2022г. на ответника И. С. М., с ЕГН *****, с адрес гр. Б....., като е изискал от АК Б..... определяне на адвокат, който да бъде назначен за особен представител на последния.

С Определение № 180/30.01.2023г. съдът е назначил адвокат А. К. Б. за особен представител на ответника, като на 07.02.2023г. ѝ е връчено и съобщението по чл. 131 от ГПК.

Видно от данните по делото в указания едномесечен срок на 06.03.2023г. е постъпил писмен отговор от особения представител на ответницата. Със същия се оспорва предявения иск, като се иска отхвърлянето му.

Твърди се, че няма договорна връзка за доставка на „ВиК" услуги между доставчика и потребителя, както и че И. С. М. не е собственик или ползвател на посочения в исковата молба имот. На името на ответника не е била открита партида за конкретния имот и в обекта реално не е била ползвана услуга по водоснабдяване и канализация в посочения период.

За ползване на „ВиК" услуги потребителят следва да подаде заявление за това и договорът за предоставяне на услугите В и К се предлага от оператора (чл.8, ал. 8 от Наредба №4/14.09.2004г.). Липсата на договор води до извод, че ответникът не се намира в облигационни отношения с ищеца.

Изразява се становище, че ищцовото дружество е представило и основава претенциите си единствено на издадени фактури. Във фактурите е отразено, че получател на доставките е ответникът И. С. М. с адрес в Б..... както и че те касаят абонатен номер 1050733. Представените писмени доказателства от ищеца съставляват такива, изходящи от ищцовото дружество, като нито едно от тях не е подписано от ответника по делото и няма данни дали същите са му били съобщени по надлежния ред, както и да му е дадена възможност да ги оспорва, каквото право има съгласно чл.4, т.2 от Общите условия. Поддържа се, че видно от Справка № 201040/14.02.2023г. на Агенция по вписванията, за лицето И. С. М., с ЕГН ***** е посочено, че е собственик на имот, находящ се в гр.....Претенцията на Водоснабдяване и канализация Благоевград е за ползвана услуга в имот, находящ се на същия адрес, но на друг етаж и номер на апартамент

От името на ответника оспорва представените фактури.

Твърди се в отговора на исковата молба, че фактурите представляват частни свидетелстващи документи, които отразяват изгодни за техния издател факти, поради което след като те не са подписани от потребителя, доказателствената им стойност е ниска.

Твърди се, че фактурите за ползвани услуги се издават след реално отчитане на показанията на водомерите на водопроводните отклонения през определени периоди, посочени в чл.23, ал.1 от Общите условия, като отчитането се извършва в присъствието на потребителя или негов представител, който с подписа си удостоверява съответствието на показанията с данните в отчета (чл.23, ал.4 от ОУ).

Твърди се, че потвърждение на отчетните данни на водомера от страна на ответника липсва.

Твърди се, че ответникът не дължи заплащане на фактурираната „ВиК“ услуга за процесния период, не е ползвана такава и посоченото количество и стойността му не отговарят на действителността, като описаното във фактурите, издадени от дружеството-кредитор е невярно.

Прави се възражение за изтекла погасителна давност на част от задълженията на основание чл. 111, б."в" от ЗЗД.

Сочи се, че ако съда намери исковите претенции за основателни и доказани, то се счита, че претенциите за вземанията с настъпил падеж преди 06.01.2019г. са погасени по давност и се моли да бъдат отхвърлени.

Твърди се, че дружеството е следвало да прекрати предоставянето на услугата - основание чл.40 от Общите условия, а не да продължи предоставянето за такъв дълг период от време, поради което като не е прекъснало водоподаването в срок, дружеството-доставчик е действало недобросъвестно и е позволило натрупването на задължения за много месеци.

Твърди се, че с исковата молба е направено искане за заплащане на мораторна лихва в размер на 65,93 лева за периода от 04.06.2018г. до 31.03.2021г., без да е посочено по коя фактура какъв е размерът на лихвата, като от представените и приложени към исковата молба фактури, които са с различни падежи на плащане, не е ясно как е изчислен общия размер на мораторната лихва, поради което е направено възражение за нередовност на исковата молба.

Направено е възражение за изтекла давност и по отношение на лихвата, дължима преди 06.01.2022г.

С оглед на гореизложеното е направено искане да бъдат отхвърлени изцяло исковите претенции като неоснователни и недоказани.

Направено е искане и за присъждане в полза на ответника сторените в производството разноски.

С Определение № 426/13.03.2023г. по делото е насрочено открито съдебно заседание, като съдът се е произнесъл по доказателствените искания на страните, съобщил им е проект на доклад по делото, като ги е напътил към процедура по медиация или друг способ за доброволно разрешаване на спора.

В съдебно заседание ищцовото дружество, редовно призовано, се представлява от редовно упълномощен процесуален представител юрисконсулт Нели Стоянова, поддържа подадената искова молба, изразява становище за доказаност на предявения иск, подробни съображения излага в писмена защита. Претендират се сторените разноски с представен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът, редовно призован, не се явява, представлява се от назначения му особен представител – адвокат Б., която поддържа подадения отговор, оспорва предявените искове, по същество изразява становище за неоснователност на същите.

По делото са приобщени представените от ищеца писмени документи, като същите са приети и приобщени към доказателствения материал по делото.

След съвкупен анализ на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Видно от приложеното ч.гр.д. № 14/2022г. по описа на Районен съд – гр. Б.....ищецът е подал Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410

от ГПК, въз основа на което съдът е издал Заповед № 5/06.01.2022г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, по силата на която е разпоредено длъжникът И. С. М., с ЕГН ***** с постоянен и настоящ адрес обл. Б..... да заплати на заявителя ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ ЕООД, с ЕИК: 811047831, със седалище и адрес: гр. Б..... общ.....представявано от инж.М..... П..... - управител, следните суми и на следните основания: сумата от 317,73 лв. (триста и седемнадесет лева и седемдесет и три стотинки), представляваща главница, за доставена, но незаплатена ВиК услуга за имот, находящ се в обл. Б..... абонатен № 1050733, за периода от 31.03.2018 г. до 31.03.2021 г. , ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК - 06.01.2022г. до окончателното ѝ изплащане; сумата от 65, 93 лв. (шестдесет и пет лева и деветдесет и три стотинки), представляваща дължима лихва за периода от 04.06.2018г. до 14.12.2021г.; сумата от 25 лв. (двадесет и пет лева), представляваща дължима държавна такса.

Заповедта за изпълнение по чл. 410 от ГПК е връчена на длъжника по реда на чл. 47 ГПК, като с Разпореждане от 19.09.2022г. съдът е указал на заявителя, че може да предяви иск срещу длъжника за установяване на вземането си по издадената Заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК в едномесечен срок от съобщаването, като довнесе дължимата държавна такса и представи доказателства, че е предявил иска си в посочения срок.

Видно е, че в законоустановеният едномесечен срок за предявяване на установителен иск, от връчване на съобщението по чл. 415 от ГПК на 20.09.2022г., ищецът е депозирал на 04.10.2022г. настоящата искова молба, с която иска да се признае за установено по отношение на ответника, че дължи сумите, присъдени с издадената Заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д. № 14/2022г. по описа на Районен съд – гр. Б.....

Ето защо и въз основа на изложеното съдът намира, че предявеният иск е допустим и за ищеца е налице правен интерес от търсената защита с предявения по чл. 422 от ГПК иск.

Безспорно е, че ищцовото дружество е „ВиК оператор” по смисъла на чл.198 „о”, ал. 1 от Закона за водите и предоставя ВиК услуги на потребителите срещу заплащане за територията на гр.По делото са представени и приети Общи условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите на ВиК оператор „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД Благоевград, както и доказателства-2 бр. заверени копия от местен и национален вестник за публикуването им.

По делото са приложени 4 броя заповеди, издадени от управителя на ВиК ЕООД, с които са определени цените на ВиК услугите.

Със заповед № РД - 06 - 216/ 22.08.2013 г. са определени следните цени на ВиК услугите, които са били в сила от 01.09.2013 год. до 31.12.2018 год.:

1. Цена за услугата доставяне на вода чрез гравитачно водоснабдяване и без пречистване (без ПСПВ)-0,81 лв./м3 без ДДС;
2. Цена за услугата доставяне на вода чрез смесено водоснабдяване (гравитачно и помпено добие на вода включително пречистване на водата в ПСПВ) - 1.02 лв./м3 без ДДС;
3. Цена за услугата отвеждане на отпадъчни води -0.13 лв./м3 без ДДС
4. Цена за услугата пречистване на битово - отпадъчни води - 0,24 лв./м3 без ДДС.

Със заповед № РД - 06 - 2/ 02.01.2019 г. са определени следните цени на ВиК услугите, които са били в сила от 01.01.2019 год. до 31.12.2019 год.:

1. Цена за услугата доставяне на вода - 1,264 лв./м3 без ДДС;
2. Цена за услугата отвеждане на отпадъчни води - 0.212 лв./м3 без ДДС
3. Цена за услугата пречистване на битово - отпадъчни води - 0,40 лв./м3 без ДДС.

Със заповед № РД- 06 -423/ 27.12.2019 г. са определени еледните цени на ВиК услугите, които са били в сила от 01.01.2020 год. до 31.12.2020 год.:

1. Цена за услугата доставяне на вода - 1,303 лв./м3 без ДДС:
2. Цена за услугата отвеждане на отадъчни води - 0.232 лв./м3 без ДДС

3. Цена за услугата пречистване на битово - отпадъчни води - 0.426 лв./м3 без ДДС.

Със заповед № РД - 06 - 459/ 31.12.2020 г. са определени следните цени на ВиК услугите, които са в сила от 01.01.2021 год.:

1. Цена за услугата доставяне на вода - 1,269 лв./м3 без ДДС;

2. Цена за услугата отвеждане на отпадъчни води - 0.232 лв./м3 без ДДС

3. Цена за услугата пречистване на битово - отпадъчни води - 0,393 лв./м3 без ДДС.

От 01.12.2018 г. са били в сила следните цени за ВиК услуги определени със Заповед № РД-06-305/30.11.2018 г.:

1. Цена за услугата доставяне на вода - 1,238 лв./м3 без ДДС;

2. Цена за услугата отвеждане на отпадъчни води - 0.152 лв./м3 без ДДС

3. Цена за услугата пречистване на битово - отпадъчни води - 0,360 лв./м3 без ДДС.

Приета като доказателства по делото е Справка-извлечение № 1158 за дължими суми към ищцовото дружество на името на ответника И. С. М., абонат 1050733, с адрес гр. Б..... от която се установява, че са издадени 23 броя фактури за периода от 31.03.2018г. до 31.03.2021г. с общо дължима сума от 317,73 лв. за услуга вода и лихва в размер на 65,93 лв.

По делото са приети като доказателства фактури, издадени от ищцовото дружество фактури, както следва:

1. Фактура № ***** от 02.05.2018 г. за отчетен период 31.03.2018 г. до 30.04.2018 г. по партида № 1032/166 за 13 куб.м. потребени ВиК услуги на обща стойност 18.07 лв. без ДДС или 21.68 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 7.12 лв. за 1292 дни просрочие.

2. Фактура № 1007221207 от 01.06.2018 г. за отчетен период 30.04.2018 г. до 31.05.2018 г. по партида № 1032/166 за 5 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 6.95 лв. без ДДС или 8,34 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 2.67 лв. за 1262 дни просрочие.

3. Фактура № 1007287862 от 02.07.2018 г. за отчетен период 31.05.2018 г. до 30.06.2018 г. по партида № 1032/166 за 6 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 8.34 лв. без ДДС или 10,01 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 3.12 лв. за 1231 дни просрочие.

4. Фактура № 1007326481 от 01.08.2018 г. за отчетен период 30.06.2018 г. до 31.07.2018 г. по партида № 1032/166 за 5 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 6.95 лв. без ДДС или 8,34 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 2,53 лв. за 1201 дни просрочие.

5. Фактура № 1007425480 от 01.10.2018 г. за отчетен период 31.07.2018 г. до 30.09.2018 г. по партида № 1032/166 за 6 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 8.34 лв. без ДДС или 10.01 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 2,86 лв. за 1140 дни просрочие.

6. Фактура № 1007491420 от 01.11.2018 г. за отчетен период 30.09.2018 г. до 31.10.2018 г. по партида № 1032/166 за 12 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 16.68 лв. без ДДС или 20.02 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 5,56 лв. за 1109 дни просрочие.

7. Фактура № 1007560936 от 03.12.2018 г. за отчетен период 31.10.2018 г. до 30.11.2018 г. по партида № 1032/166 за 6 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 8.34 лв. без ДДС или 10.01 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 2,69 лв. за 1077 дни.

8. Фактура № 1007602352 от 02.01.2019 г. за отчетен период 30.11.2018 г. до 31.12.2018 г. по партида № 1032/166 за 5 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 8.75 лв. без ДДС или 10.50 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 2,73 лв. за 1047 дни просрочие.

9. Фактура № 1007653634 от 01.02.2019 г. за отчетен период 31.12.2018 г. до 07.01.2019 г. по партида № 1032/166 за 6 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 11,13 лв. без ДДС или 13,36 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 3,37 лв. за 1017 дни просрочие.

10. Фактура № 1007722324 от 01.03.2019 г. за отчетен период 07.01.2019 г. до 07.02.2019 г. по партида № 1032/166 за 3 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 5.63 лв. без ДДС или 6,76 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 1,65 лв. за 989 дни.

11. Фактура № 1007778561 от 01.04.2019 г. за отчетен период 07.02.2019 г. до 07.03.2019 г. по партида № 1032/166 за 6 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 11.25 лв. без ДДС или 13,50 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 3.18 лв. за 958 дни просрочие.

12. Фактура № 1007892054 от 03.06.2019 г. за отчетен период 07.03.2019 г. до 08.04.2019 г. по партида № 1032/166 за 5 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 9.38 лв. без ДДС или 11.26 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 2.46 лв. за 895 дни просрочие.

13. Фактура № 1007992478 от 01.08.2019 г. за отчетен период 07.05.2019 г. до 07.07.2019 г. по партида № 1032/166 за 9 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 16.89 лв. без ДДС или 20.27 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 4.09 лв. за 836 дни просрочие.

14. Фактура № 1008055140 от 02.09.2019 г. за отчетен период 07.07.2019 г. до 09.08.2019 г. по партида № 1032/166 за 4 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 7,51 лв. без ДДС или 9,01 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 1,74 лв. за 804 дни просрочие.

15. Фактура № 1008177786 от 01.11.2019 г. за отчетен период 10.09.2019 г. до 10.10.2019 г. по партида № 1032/166 за 6 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 11.25 лв. без ДДС или 13.50 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 2.38 лв. за 744 дни просрочие.

16. Фактура № 1008241843 от 02.12.2019 г. за отчетен период 10.10.2019 г. до 13.11.2019 г. по партида № 1032/166 за 17 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 31.89 лв. без ДДС или 38.27 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 6,41 лв. за 713 дни просрочие.

17. Фактура № 1008274954 от 02.01.2020 г. за отчетен период 13.11.2019 г. до 16.12.2019 г. по партида № 1032/166 за 6 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 11.25 лв. без ДДС или 13.50 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 2.14 лв. за 682 дни просрочие.

18. Фактура № 1008361303 от 03.02.2020 г. за отчетен период 16.12.2019 г. до 14.01.2020г. по партида № 1032/166 за 5 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 9.55 лв. без ДДС или 11.46 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 1,72 лв. за 650 дни просрочие.

19. Фактура № 1008418336 от 02.03.2020 г. за отчетен период 14.01.2020 г. до 17.02.2020 г. по партида № 1032/166 за 4 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 7.84 лв. без ДДС или 9.41 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 1,39 лв. за 622 дни просрочие.

20. Фактура № 1008495380 от 04.05.2020 г. за отчетен период 20.03.2020 г. до 21.04.2020 г. по партида № 1032/166 за 4 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 7.84 лв. без ДДС или 9,41 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 1,39 лв. за 559 дни просрочие.

21. Фактура № 1008666639 от 03.08.2020 г. за отчетен период 21.04.2020 г. до 29.07.2020 г. по партида № 1032/166 за 6 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 11.77 лв. без ДДС или 14,12 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена

лихва в размер на 1.84 лв. за 468 дни просрочие.

22. Фактура № ***** от 01.10.2020 г. за отчетен период 29.07.2020 г. до 29.09.2020 г. по партида № 1032/166 за 6 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 11.77 лв. без ДДС или 14.12 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 1.60 лв. за 409 дни просрочие.

23. Фактура № 1009169850 от 06.04.2021 г. за отчетен период 29.09.2020 г. до 31.03.2021 г. по партида № 1032/166 за 9 куб.м. потребени ВиК услуги (вода, канал и пречистване) на обща стойност 17,39 лв. без ДДС или 20,87 лв. с ДДС. Върху дължимата сума е начислена лихва в размер на 1,29 лв. за 222 дни просрочие.

По делото е приета и покана до ответника, с която е поканен да заплати доброволно неплатени 47 броя фактури за периода от 30.06.2015 година до 31.03.2021 година, като видно от обратните разписки същата не е връчена.

В справка извлечение на името на Гergана Запрева Божикова и И. С. М., в която е посочено, че същата касае имот, находящ се в гр. Благоевград, бул. Св. Св. Кирил и Методий“ № 18 Б 3 5 са отразени отчитанията и задълженията на този абонат с посочения адрес.

По делото е приет ръчно воден карнет за периода до м. 12.2019г., в който е отразено абонат И. С. М., адрес Ким № ляво, водомер 34255, като в карнета е отразено ЕГН-***** , което не е на ответника по делото.

По делото е представена справка от електронен карнет на името на ответника М. за адрес гр. Б..... за периода 30.05.2018 година до 09.05.2023 година.

Видно от справка от Агенция по вписванията за лицето И. С. М., с ЕГН ***** за период от 01.01.1999 година до 14.02.2023 година е, че за посочения период И. С. М. е придобил самостоятелен обект в сграда, пл. № 1728 до 1733, предназначение жилище, апартамент, ведно с мазе №..... находящ се в гр. Б.....

От приетото по делото Постановление за възлагане от ЧСИ М..... К..... влязло в законна сила на 01.02.2021г. се установява, че на Г..... З. Б... е възложен следния недвижим имот: самостоятелен обект в сграда, с идентификатор 04279.610.246.2.19 по КК на гр. Б..... за имот, находящ се в гр. Б.....който ѝ е предаден във владение с приемо-предавателен протокол за встъпване във владение, подписан на 01.04.2021 година, между И. С. М. и Р.... В.... М....., от една страна и Г.....З..... Б....., от друга страна.

Г..... З..... Б..... е подала заявление за открИ.е на партида за имот, находящ се в гр. Б..... прието като доказателство по делото, като е приет и талон за пломбиране на водомери № 0000008353 на името на Г..... Б....., с клиентски № 1151569 за адрес гр. Б.....с показание 1687.

В хода на съдебното производство е допусната и назначена съдебно техническа и оценителна експертиза, изпълнена от вещото лице инж. Е., в която вещото лице констатира, че процесният обект с адрес:..... бул.. представлява апартамент на трети жилищен етаж в шестетажен блок. Същият е присъединен към сградната водопроводна инсталация на блока за питейно - битова вода. Апартаментите от първи до шести етаж се захранват с вода от един общ вертикален водопроводен клон, който върви от сутерена до последния жилищен етаж. Към този вертикален клон на водопровода е присъединен и процесния апартамент. Вертикалният водопроводен клон посредством сградно водопроводно отклонение се захранва от водопроводната мрежа на ВиК оператора. Сградната канализационна инсталация е изпълнена по същия начин, както водопроводната. Чрез вертикален канализационен клон отпадъчните води от апартаментите се отвеждат и включват в уличната канализационна мрежа на ВиК оператора. Процесният апартамент също с включен към сградната канализационна инсталация, която отвежда отпадъчните води в уличната канализационна мрежа.

Вещото лице посочва, че за процесния обект с административен адрес: бул.“..... е доставяна ВиК услуга в обема съгласно издадените фактури за периода от 31.03.2018 г. до

31.03.2021 год. На водопровода е бил монтиран водомер с номер 34255 чрез който е измервана потребената вода за питейно - битови нужди. Доставяните ВиК услуги включват: доставка на вода за питейно - битови нужди, отвеждане на битово - отпадъчните води и пречистване на отпадъчните води. За процесния период доставените от ВиК оператора и потребени ВиК услуги в процесния апартамент № 5 са общо 154 куб.м. на обща стойност 317,73 лв. с ДДС или 264,76 лв. без ДДС. Сумата е фактурирана по издадени 23 броя фактури, но същата не е заплатена от абоната И. С. М., който е бил абонат на ВиК ЕООД с абонатен номер 1050733. Вещото лице посочва, че задълженията по партида № 1032/166 на абоната И. С. М. с абонатен номер 1050733 са в размер на 317,73 лв. с ДДС главница и начислени лихви върху сумата на главницата в размер на 65.93 лв. Или общо дължимата сума е 383.66 лв., която сума не е платена. Вещото лице сочи, че по време на огледа е присъствала Гегана Божикова, която отключила входната врата на апартамента и осигурила достъп до жилището.

В съдебно заседание вещото лице поддържа депозираното заключение, като сочи, че електронния карнет не е пълния карнет.

Съдът кредитира заключението на вещото лице по така изготвената експертиза като пълно, компетентно, обективно и обосновано.

На базата на така установената фактическа обстановка съдът намира следното от правна страна:

Предявените искове с правно основание чл. 422 от ГПК, във връзка с чл. 415, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 410 от ГПК, във връзка с чл.288, във връзка с чл.286 от ТЗ, във връзка с чл.79 от ЗЗД, във връзка с чл.294 от ТЗ, във връзка с чл.86, ал.1 от ЗЗД. Възражението на ответника за погасяване по давност е с правно основание чл. 111 ЗЗД, за установяване на паричното вземане са допустими, тъй като е налице правен интерес от предявяване на иска, което се доказва от приложеното ч.гр.д. № 14/2022г. по описа на Районен съд – гр. Б..... по което срещу ответника е издадена Заповед № 5/06.01.2022г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК.

Заповедта за изпълнение е връчена на длъжника и в законоустановения срок е подал възражение, като ищцовото дружество в рамките на преклузивния едномесечен срок по чл. 415, ал. 1 от ГПК, за спазването на който съдът следи служебно, съгласно т. 5а от Тълкувателно решение № 4/2013г. на ОСГТК на ВКС е подал настоящата искова молба.

Разгледан по същество, искът се явява неоснователен.

Доказателствената тежест: Ищецът следва да докаже, че между страните се е развило заповедно производство; подаване в срока по чл.414, ал.2 от ГПК на възражение от длъжника, подаване в срока по чл.415, ал.1 от ГПК на установителния иск от заявителя; ищецът следва да установи при пълно и главно доказване фактът, че между страните е било сключено соченото по вид правоотношение по доставка на ВиК услуги, т.е. да установи съдържанието на същото - т.е. правата и задълженията на страните, доколкото спорното вземане се поддържа на договорно основание в ИМ, както и че е изправна страна по същото, както и че за ответната страна като потребител е възникнало задължение - изискуемо и ликвидно такова в посочения в исковата молба размер и основание, както за главницата, така и за акцесорното вземане за лихва. Следва да докаже, че именно ответникът е задължен като собственик или ползвател на имота да заплаща доставеното количество вода.

Ищецът следва да докаже наличие на валидни договорни отношения между страните, регулирани от ОУ, че последните са публикувани в централен и местен ежедневник, съществуването и размера на вземането си към ответника, съответно начина на отчитане на изразходено количество вода предоставено от ищеца. Ответникът следва да докаже точното изпълнение на своите задължения, както и основателността на сторените от него възражения.

С оглед на направените от ответника възражения ищцовото дружество носи доказателствената тежест за установяването на твърдяните от ответника отрицателни факти

-че е доставяло твърдяното количество вода, вярност на данните относно консумирано количество вода, правилност и вярност на отчитаното консумирано количество вода за процесния абонатен номер и период.

Ответникът носи тежестта да докаже плащане на задълженията, както и, че е задълженията са погасени по давност.

Спорния въпрос в настоящото производство на първо място е концентриран върху това дали е налице първата от предпоставките за уважаване на разглеждания главен иск, доколкото ответникът оспорва качеството си на потребител.

Правоотношенията между страните по делото се регулират от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ), Наредба № 4 от 14.09.2004 год. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, Общи условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите, одобрени от ДКЕВР с Решение № ОУ-09 от 11.08.2014 г.

Съгласно чл.11, ал.7 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги /ЗРВКУ/, ВиК операторите публикуват одобрените от ДКЕВР общи условия на договорите за предоставяне на ВиК услуги най-малко в един централен и един местен ежедневник. Те влизат в сила в едномесечен срок от публикуването им.

Съгласно чл. 8 от действащата Наредба № 4/ 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационни системи, получаването на ВиК услугите се осъществява при публично известни общи условия, предложени от оператора и одобрени от собственика на ВиК системите, като в конкретния случай отношенията между страните по предоставяне на ВиК услуги са уредени от одобрени от ДКЕВР общи условия. Предвид посочената нормативна уредба, сключването на индивидуален писмен договор между субектите не се изисква. Според пар. 1, ал. 1, т. 2 от ДР на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги и според чл. 3 от посочената Наредба, потребители на ВиК услуги са собствениците или притежателите на вещно право на строеж или право на ползване на водоснабдени имоти, която постановка е залегнала и в чл. 2, ал. 1 точки 1 и 2 от общите условия на оператора. Тази разпоредба регламентира няколко основни групи потребители: собственици, носители на ограничено вещно право на ползване, предприятия, препродаващи непитейна вода след обработката ѝ, субекти по чл. 2 ЗРВКУ – наематели.

За да възникне задължението за заплащане на ВиК услуги, за който и да е субект, той на първо място трябва да има качеството на “потребител” на тези услуги, по смисъла на чл. 2, ал.1 ОУ за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор - Благоевград. Доказателства за това, че ответникът е потребител на услуги, предоставени от ищеца за процесния период за обект, находящ се в гр. Б.....не се представиха по делото.

В настоящия случай ищцовото дружество не доказва съгласно възложената му доказателствена тежест (при условията на пълно доказване), че И. С. М. е собственик или вещен ползвател на имот, находящ се в гр. Благоевград, бул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 18, вх. Б, ет. 3, ап. 5, до който се отнася ищцовата претенция, а както и не е установено по безспорен начин ответната страна да е потребявал, било лично или чрез друг спорното количество вода и услуга.

Обстоятелството, че за процесния имот, находящ се в гр. Б..... партидата се води на името на И. С. М. и всички документи на ВиК за този адрес са издавани на негово име, само по себе си няма доказателствено значение, след като не е установено, че ответникът е собственик или вещен ползвател на имота, или съответно, че е направил изрично изявление за сключването на договор за доставка на вода в този имот. Нещо повече в представения ръчен карнет е посочен ЕГН, който не е този на ответника.

От представените по делото писмени доказателства – справка от Агенция по вписванията по безспорен и категоричен начин се установява, че И. С. М., с ЕГН ***** за период от 01.01.1999 година до 14.02.2023 година е придобил самостоятелен обект в сграда, пл. № 1728 до 1733, предназначение жилище, апартамент, ведно с мазе № 13 и таван № 11,

находящи се в гр. Б.....който е различен от този, на който се твърди, че е доставяна вода и не е заплатена. Същият този имот на ет. 4, ап. 15 е бил възложен с Постановление за възлагане от ЧСИ М.....К..... на Г..... З.....Б..... влязло в сила на 01.02.2021г. Г..... Б..... е подала и до ищцовото дружество заявление за открИ.е на партида именно за този имот. От изготвената по делото справка НБД „Население“ се установява, че постоянния и настоящ адрес на ответника И. М. е в гр. Б.....

Ищецът не установи, че именно ответникът е материалноправно легитимиран да отговаря по исковете. По делото не са ангажирани доказателства същият да е собственик или ползвател /носител на ограничено право на ползване/ на посочения в исковата молба имот, каквото качество изисква горепосоченият нормативен акт по отношение потребителя.

В този контекст може да се обобщи, че ищецът не е провел пълно доказване, от което да се направи сигурен фактически извод, че между него и ответника, в рамките на исковия период, е било налице договорно облигационно отношение, касаещо доставка на вода.

Предвид изложеното предявеният главен иск е неоснователен и следва да бъде отхвърлен, ведно с искането за законна лихва.

Поради неоснователността на иска за главница, неоснователен се явява и искът по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 86, ал. 1 ЗЗД за акцесорното вземане за обезщетение за забава в размер на 65,93 лв, което обуславя и неговото отхвърляне.

Предвид изхода на делото на ищеца не се следват разноски.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователни предявените от „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Б..... представлявано от инж. М.... И.... П., управител против И. С. М., с ЕГН *****, с адрес гр. Б. обективно кумулативно съединените установителни искиви претенции с правно основание чл. 422 от ГПК, във връзка с чл. 415, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 410 от ГПК, във връзка с чл.288, във връзка с чл.286 от ТЗ, във връзка с чл.79 от ЗЗД, във връзка с чл.294 от ТЗ и чл.86, ал.1 от ЗЗД за признаване за установено по отношение на И. С. М., с ЕГН *****, с адрес гр. Б....., че има задължение към „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД Благоевград, ЕИК 811047831, за имот, находящ се в гр. Б..... за абонатен № 1050733, за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д № 14/2022 година по описа на БЛРС, както следва: в общ размер на 383, 66 лв. /триста осемдесет и три лева и шестдесет и шест стотинки/, от които 317, 73 лв. /триста и седемнадесет лева и седемдесет и три стотинки/ -главница, представляващи стойността на доставена, но неизплатена ВиК услуга за периода от 31.03.2018 г. до 31.03.2021 г. и сумата в размер на 65, 93 лв. /шестдесет и пет лева и деветдесет и три стотинки/ - лихва за забава, дължима за периода от 04.06.2018. до 31.03.2021г., ведно със законната лихва от момента на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение до съда до реалното изплащане на задължението.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Благоевградския окръжен съд чрез Районен съд-Б..... в двуседмичен срок, считано от датата на връчване на препис от него до страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____