

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 38

гр. , 31.01.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ГД в закрито заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВПП

като разглежда докладваното от ВПП Частно наказателно дело № 20231220200029 по описа за 2023 година

Производството е образувано по повод постъпила жалба от М. К. Ц, ЕГН *****, с адрес: град С., ул. „А.“ № 22, С. СЛП упълномощен представител на „Р.Е. ЕНД Л.“ ООД против постановление за прекратяване на досъдебно наказателно производство № 154/2018 г. по описа на РУ ГД (№ 161/2018 г. по описа на ТО гр. ГД към РП гр. Б) от 12.01.2023 г. година, водено за престъпление по чл.206 от НК .

Правно основание чл.243 от НПК.

От събраните по делото писмени доказателства се установява следното:

Постановлението на РП гр. ГД от 12.01.2023 година, с което на основание чл.243 ал.1 от НПК е прекратено процесното наказателно производство е връчено на 19.01.2023 година , жалбата е изпратена с писмо ,на което е поставено пощенско клеймо с дата 26.01.2023 година ,т.е жалбата е подадена в срок.

На следващо място обаче акта на РП Б,ТО ГД ,с който е прекратено наказателното преследване водено за престъпно деяние по чл.206 от НК са атаква с депозирана жалба от М. К. Ц,в качеството му на упълномощен представител на „Р.Е. ЕНД Л.“ ООД.По аргумент на чл.243 ал.4 от НПК управомощени да се жалват от незаконосъобразни действия на РП в частност , срещу постановление за прекратяване на наказателно производство са обвиняемия, пострадалия или ощетеното юридическо лице. Жалбата на Ц в качеството му на пълномощник на ощетеното юридическо лице е процесуално недопустима и не следва да се разглежда, тъй като не се

установи посоченото лице да притежава адвокатска правоспособност – арг. чл. 91, ал. 1 във вр. с чл. 100, ал. 3 НПК. В този случай се изисква пълномощното да бъде подписано както от представителя на ощетеното юридическо лице, така и от повереника съгласно разпоредбата на чл. 93, ал. 2 НПК във вр. с чл. 100, ал. 3 НПК. Лицето Ц е упълномощен с пълномощно да представлява дружеството – ошетенно юридическо лице в гражданските му правоотношения, като последното обаче не го легитимира като представител с правоспособност да сезира наказателния съд в производството по чл. 243 НПК. Предвид изложените съображения, частната жалба против постановлението на РП Б,ТО ГД от 12.01.2023 година, с което на основание чл.243 ал.1 от НПК е прекратено процесното наказателно производство, следва да бъде оставена без разглеждане като процесуално недопустима, и производството по нея да се прекрати.

Водим от горното съдът ,

РАЗПОРЕДИ:

Връща на М. К. Ц, ЕГН *****, с адрес: град С., ул. „А.“ № 22, С. СЛПжалба против постановление за прекратяване на досъдебно наказателно производство № 154/2018 г. по описа на РУ ГД (№ 161/2018 г. по описа на ТО гр. ГД към РП гр. Б) от 12.01.2023 година.

Прекратява производството по ЧНД №29/2023 година по описа на РС ГД

След влизане в сила на настоящото разпореждане на РП Б,ТО ГД да се върни досъдебно наказателно производство № 154/2018 г. по описа на РУ ГД (№ 161/2018 г. по описа на ТО гр. ГД към РП гр. Б) .

Разпореждането подлежи на обжалване пред Бски ОС в седем дневен срок от деня на получаване на съобщението.

Съдия при Районен съд – ГД: _____