

ПРОТОКОЛ

№ 659

гр. Сливен, 18.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

Съдебни Радка К. Русева

заседатели: Румяна Ж. П.

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
и прокурора Е. Хр. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20242230200391 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор П..

Подсъдимият, редовно призован, се явява лично и с адв.С. П. от АК-Сливен, надлежно упълномощена от досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв.П.: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

Съдът дава възможност на страните да изразят становището си по въпросите, посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Налице са основанията по ал.1, т.1 делото да се гледа от настоящия съд. Няма основания за прекратяването или спирането му. Не

са допуснати съществени отстраними процесуални нарушения на процесуалните правила по т.3. По т.4 делото да се гледа по реда на гл.27 от НПК. Не са налице основанията по т.5. Вzetата мярка за процесуална принуда е адекватна. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв.П.: Също считам, че делото е подсъдно на съда. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на гл.27 от НПК. Не са налице основанията по т.5, както и не са налице основания за изменение на взетата мярка за процесуална принуда. Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си. Не са ми нарушени правата на досъдебното производство. Искам делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие. Няма да представям нови доказателства.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

В залата се явяват прокурорът, подсъдимият и защитникът.

След съвещание на състава на съда и връщане на страните в залата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно за разглеждане на Сливенски районен съд, като не са налице основания за спирането или прекратяването на наказателното производство.

Не са констатирани допуснати на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на гл.27 от НПК.

Не са налице условия за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Не са налице предпоставки за изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение.

Няма искания за събиране на нови доказателства.

Определението е обявено в разпоредително заседание.

Определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд – Сливен.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

Съдът, след като изслуша становището на страните и като прецени, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, както и с оглед разпоредбата на чл.252, ал.1 от НПК, съгласно която съдът разглежда делото незабавно след провеждане на разпоредителното заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото, като същото ще се разглежда по реда на чл.370 и следващите от НПК.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

П. А. З. – роден на ***** г. в гр.Сливен, жител и живущ в гр.*****, български гражданин, със средно образование, неженен, работи, неосъждан (реабилитиран по право), ЕГН *****.

Съдът разясни на страните правата по чл. 274 и 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв.П.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм този състав на съда да гледа делото. Няма да представям доказателства. Признавам се за виновен. Моля делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие.

На основание чл.372, ал. 1 от НПК съдът разясни на подсъдимия правата му по чл.371 от НПК и го уведоми, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от него самопризнание по чл. 371,

т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам правата си по чл. 371 от НПК. Съгласен съм делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие. Признавам изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласявам да не се събират доказателства за тези факти.

Съдът, след като установи, че самопризнанието на подсъдимия се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимия без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съкратеното съдебно следствие.

На основание чл.276, ал.1 от НПК съдът **ДОКЛАДВА**, че настоящото **НОХД** е образувано на основание внесен обвинителен акт от РП-Сливен против подсъдимия **П. А. З.** за извършено престъпление по чл.354а, ал.3, т.1 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: РП-Сливен обвинява **П. З.**, същият е извършил престъпление по чл.354а, ал.3, т.1 от НК, което се изразява в това, че на 27.09.2023 г. при специализирана полицейска акция е бил установен от полицейски служители в двора на първо основно училище в гр.Сливен и проверката е показала, че същият е държал високорисково наркотично

вещество – коноп. Количеството на веществото е било почти 2 грама, уточнено 1,881 грама, като концентрацията на активно действащото вещество „тетрахидроканабинол“ е 21,80%, което в сравнение с обичайните случаи на престъпления от този вид е по-висока. Общата стойност на веществото е 37,62 лева и държането на конкретното вещество и вид е установено от извършената химическа експертиза по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Вярно е това, което пише в обвинителния акт.

На основание чл.283 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ И ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото писмените доказателства, събрани в хода на досъдебното производство, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото и ги **ПРЕДЯВИ** на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме с писмените доказателства и нямаме възражения по тях.

Адв.П.: Запознати сме с писмените доказателства и нямаме възражения по тях.

ПОДСЪДИМИЯТ: Запознат съм с писмените доказателства и нямам възражения по тях.

На основание чл.284 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ на страните веществените доказателства по делото, а именно: 1 брой хартиен плик с опаковки, прикрепен към кориците на ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме с предявените веществени доказателства и нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

Адв.П.: Запознати сме с предявените веществени доказателства и

нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Запознат съм с предявените веществени доказателства, нямам възражения по тях. Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съкратеното съдебно следствие.

ДАВА ХОД на устните

С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обвинението срещу подс.П. З.. Моля, предвид процедурата, по която се води процеса и събраните доказателства в хода на процеса, да бъде признат за виновен П. З. за престъплението държане на наркотици. Моля същият след признаване на вината от ваша страна по посочената от РП правна квалификация да му бъде наложено наказание „Лишаване от свобода“ на основание чл.54, ал.1 от НК – една година и шест месеца, намалено с една трета, остатъкът от наказанието една година „Лишаване от свобода“ да бъде отложено за изпитателен срок от три години. Считам, че не са налице условията на чл.58А, ал.4 от НК, тъй като освен самопризнанието няма други смекчаващи обстоятелства, които да изпълват хипотезата на чл.55 от НК, а именно многобройни такива. Размерът на глобата да бъде минималния по закон, а именно 2000 лева. Моля веществените доказателства, конкретизирани от Вас, както и по обвинителния акт, които се намират на съхранение в Агенция „Митници“ да бъдат отнети в полза на Държавата и унищожени, като унищожено да бъде и вещественото доказателство хартиен плик, приложен към кориците на делото.

Адв.П.: За разлика от представителя на РП-Сливен считам, че така извършеното от подзащитния ми деяние представлява маловажен случай и че с действията си подзащитният ми е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.354а, ал.5, вр.ал.3, т.1 от НК. Преценката дали едно деяние е маловажен случай по смисъла на чл.93, т.9 от

НК се извършва на основата на фактическите данни по делото, отнасящи се до начина на извършване на деянието, вида и стойността на предмета му и неговите вредни последици. В конкретния случай се касае за една форма на изпълнително деяние, а именно държане, осъществено в рамките на един ден – 27.09.2023 г., като стойността на установеното количество вещество е 37,62 лева. Количеството е под 2 грама коноп, с ниска концентрация. Тези обективни характеристики на деянието навеждат на извода за по-ниска степен на обществена опасност на деянието в сравнение с обикновените случаи на престъпления от съответния вид. Считам, че в случая деянието следва да се квалифицира като маловажно, както с оглед количеството наркотично вещество, неговата концентрация и ниската му стойност, така и с оглед добрите характеристични данни на подсъдимия, чистото му съдебно минало, самопризнания и за разлика от прокуратурата аз считам, че е налице съдействие при разследването, тъй като още от началния етап подсъдимият е признал пред полицейските служители, че държи в себе си марихуана, която е предал доброволно. Налице е и готовност подсъдимият да коригира поведението си и да го приведе в съответствие към очакванията от обществото. Подсъдимият е млад човек и считам, че следва да му се даде шанс. На практика липсват отегчаващи вината му обстоятелства. В тази насока е абсолютно еднозначна многобройната практика на ВКС по подобен род дела за наркотично вещество в количество под 2 грама, на стойност под 50,00 лева, като абсолютно всички състави на различни съдилища в страната квалифицират деянието по ал.5. В тази насока е и практиката на СлРС, като различни състави на съда са одобрявали редица споразумения и са постановявани присъди, с които са преквалифицирали деянието от ал.3 в ал.5 и то на осъдени лица, извършили деянието в условията на повторност. Но в случая нямаме повторност, подзащитният ми е с чисто съдебно минало. Ето защо, ще моля уважаемия съд да оправдае подзащитния ми по повдигнатото с обвинителния акт обвинение за престъпление по чл.354а, ал.3 от НК и да го признаете за виновен по чл.354а, ал.5, вр.ал.3 от НК, след което да бъде освободен от наказателна отговорност като му бъде наложено административно наказание „Глоба“, като предоставям на съда да определи размера на същата. По отношение на веществените доказателства, считам че същите следва да бъдат отнети в полза на Държавата. Моля в този смисъл да постановите вашия съдебен акт.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си. Няма какво да допълня.

Съдът ДАВА право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Съжалявам. Марихуаната беше за лична употреба.

Съдът ДАВА право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Искам административно наказание. Работя. Моля за минимална глоба.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и след съвещание ОБЯВИ присъдата си, като разясни на страните правото на жалба или протест.

Съдът ОБЯВИ, че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл.308, ал.1 от НПК.

Съдът ОБЯВИ и определението си по чл.309 от НПК, с което потвърди взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10,12 ч.

Председател: _____

Секретар: _____