

РЕШЕНИЕ

№ 527

гр. Пловдив, 27.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VIII СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Екатерина Вл. Мандалиева

Членове: Недялка Д. Свиркова Петкова
Величка З. Запрянова

при участието на секретаря Елена П. Димова
като разгледа докладваното от Недялка Д. Свиркова Петкова Въззивно гражданско дело № 20225300500286 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл. 258 - 273 от ГПК.

Образувано по въззивна жалба от „ДЗИ - Животозастраховане“ ЕАД – гр. София, ЕИК 121518328; против решение № 262325/11,10,2021 г., постановено по гр. д. № 9546/2020 г. на РС Пловдив. С оплакване за незаконосъобразност на решението поради необоснованост и противоречие с материалния закон от съда се иска да го отмени и вместо това да отхвърли предявените иски.

Ответниците по въззивната жалба А. Р. Ф. с ЕГН *****; и Я. Й. Ф. с ЕГН *****; заявяват становище за неоснователност на жалбата и искат потвърждаване на обжалваното решение.

След преценка на събраните по делото доказателства във връзка със становищата на страните, съдът приема следното:

Производството е образувано по субективно съединени иски с правна квалификация чл. 242 от КЗ (отм.). Предявени от А. Р. Ф. с ЕГН *****; и Я. Й. Ф. с ЕГН *****; против „ДЗИ -

Животозастраховане“ ЕАД – гр. София, ЕИК 121518328. От съда се иска да постанови решение, с което да осъди ответника да заплати на ищците суми, представляващи заплатени от тях главници по Договор за ипотечен кредит № *** г., сключен между „ОББ“ АД и Р. И. Ф., дължими от застрахователното дружество във връзка с Договор за групова застраховка „Живот“, сключен между „ОББ“ АД и „ОББ - Алико Животозастрахователно дружество“ АД, полица № 2024, и застрахователно удостоверение № *** г., със срок на застраховката: равен на срока на кредита, както следва: 1/ на ищеца А. Р. Ф. – сумата от 23571,96 лв. – заплатена от него по договора за кредит, както и сумата от 7182,91 лв. – мораторно обезщетение за забавеното плащане, дължимо за периода от 05,08,2017 г. до 05,08,2020 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на исковете до пълното ѝ изплащане; 2/ на ищцата Я. Й. Ф. – сумата от 2294,52 лв. – заплатена от нея по договора за кредит, както и сумата от 699,19 лв. – мораторно обезщетение за забавеното плащане, дължимо за периода от 05,08,2017 г. до 05,08,2020 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на исковете до пълното ѝ изплащане.

Ответникът „ДЗИ - Животозастраховане“ ЕАД – гр. София, ЕИК 121518328; оспорва основателността на исковете, твърди, че настъпилата смърт на наследодателя на ищците не се сред покритите от процесния договор за застраховка рискове. предявява писмен отговор в срок, с който оспорва исковете по основание и размер.

Пред настоящата инстанция не се повдига спор относно установените от РС факти, както следва:

Ищците са наследници на Р. И. Ф., поч. на *** г. Между наследодателя им и „ОББ“ АД е сключен Договор за ипотечен кредит № *** г., във връзка с която между банката и „ОББ - Алико Животозастрахователно дружество“ АД е сключен Договор за групова застраховка „Живот“, полица № 2024, и застрахователно удостоверение № 415845/11,12,2010 г., със срок на застраховката, равен на срока на кредита (28,11,2024 г.). Ответното дружество е правоприемник на застрахователя по процесния договор за застраховка. Не се спори също, че смъртта на наследодателя на ищците е настъпила преди изтичане срока на договора за кредит и остатъкът от задълженията по същия били заплатени от ищците, като негови наследници, като ищецът А.Ф. (син на

починалия длъжник) е заплатил в полза на кредитодателя сумата от 23571,96 лв., а ищцата Я.Ф. (преживяла съпруга на починалия длъжник) е заплатила сумата от 2294,52 лв.

Спорът между страните се съсредоточава върху обстоятелството дали смъртта на длъжника – наследодател на ищите, представлява застрахователно събитие, даващо основание за ангажиране отговорността на застрахователя по процесния договор за застраховка. С писмения си отговор ответникът твърди, че смъртта на длъжника е настъпила в резултат на хронично чернодробно заболяване, възникнало преди датата на сключване на застрахователния договор, за което застрахованото лице не е уведомило застрахователя. Позовава се на данни от Амбулаторни листове за извършени прегледи на длъжника от 2009 г. (преди сключване на договора за застраховка), в които се съдържат данни за здравословни проблеми, свързани с чернодробно заболяване. В тази връзка пред РС е извършена съдебно-медицинска експертиза, чието заключение е прието без възражения от страните. Видно от същото, при извършената аутопсия е установено основното заболяване, довело до смъртта на длъжника – Д. м. ч. ц., усложнена с портална хипертония, варици на хранопровода, асцит, двустранен хидроторакс, белодробен оток, мозъчен оток и чернодробна недостатъчност, усложнила се с остра бъбречна недостатъчност. Смъртта на длъжника, според заключението на СМЕ, е настъпила като пряка и непосредствена последица от т. нар. „чернодробна кома“. Това състояние, както се посочи, е причинено от дифузна микронодуларна чернодробна цироза. Според експертизата, това заболяване не е причинено от нито едно от констатираните заболявания, от които длъжникът е страдал към м. декември 2010 г., когато е сключен процесният договор за застраховка. То е установено през 2015 г. и според експерта е причинено от остро протичащо заболяване в последните една – една и половина години преди настъпване на смъртта. Този извод вещото лице обосновава с обстоятелството, че при аутопсията не са установени изменения и усложнения, които биха настъпили в организма при продължително хронично боледуване. Липсват обективни данни да е установено и лекувано конкретно чернодробно заболяване на длъжника, липсват данни за „раздвижени“ чернодробни показатели при изследванията му отпреди 2015 г.

Изложеното мотивира съда да приеме, че предявеното от ответника

възражение е неоснователно. Не се установява твърдението, че смъртта на длъжника е настъпила в резултат на хронично чернодробно заболяване, възникнало преди датата на сключване на застрахователния договор, за което застрахованото лице не е уведомило застрахователя. Установени са необходимите за основателност на претенцията предпоставки, поради което претендираните суми следва да се присъдят на ищите.

Като е достигнал до същите правни изводи, РС е постановил законосъобразно решение, което следва да бъде потвърдено. На въззиваемите следва да се присъдят претендираните разноски за въззивното производство – 2000 лв. на А.Ф. и 600 лв. – на Я.Ф..

По тези съображения съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 262325/11,10,2021 г., постановено по гр. д. № 9546/2020 г. на РС Пловдив.

ОСЪЖДА „ДЗИ - Животозастраховане“ ЕАД – гр. София, ЕИК 121518328; **да заплати** на А. Р. Ф. с ЕГН *****; сумата от 2000 лв. (две хиляди лева), представляваща разноски за въззивното производство.

ОСЪЖДА „ДЗИ - Животозастраховане“ ЕАД – гр. София, ЕИК 121518328; **да заплати** на Я. Й. Ф. с ЕГН *****; сумата от 600 лв. (шестотин лева), представляваща разноски за въззивното производство.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____