

# РЕШЕНИЕ

№ 58

гр. Балчик, 29.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БАЛЧИК** в публично заседание на девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА Й. ИГНАТОВА

при участието на секретаря ИЛИЯНА Н. НЕЙКОВА  
като разгледа докладваното от ДАНИЕЛА Й. ИГНАТОВА Административно наказателно дело № 20233210200082 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Производството е образуван по жалба срещу Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение,установено с АТСС серия К ,№....,издаден от О,с който на К. Р. К. с ЕГН\*\*\*\*\* от гр.С.\*\*\*, за нарушение на чл.21,ал.2,във вр.с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е наложено на основание чл.189,ал.4,във вр.с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП , административно наказание "ГЛОБА" в размер на 100,00 лева .

Жалбоподателят моли за пълна отмяна на обжалвания акт, като счита, че същият бил незаконосъобразен и неправилен.

В съдебно заседание жалбоподателя редовно призован се явява лично,като поддържа жалбата по изложените в нея доводи. Сочи допуснати съществени процесуални нарушения в адм. процедура, в частност ,че не са спазени разпоредбите на чл.10,ал.3 от Наредбата за работа с АТСС,твърди,че ЕФ не му е бил надлежно връчен.Оспорва нарушението.Прави възражение,че издаденият ЕФ не отговаря на изискванията за електронен документ ,съгласно ЗЕДЕУУ и Регламент /ЕС/№910/2014г. Претендират се разноси по делото.

Учреждението издало процесният ЕФ-О, редовно призовано, не изпраща представител. Депозирано е писмено становище.По същество моли ЕФ да бъде потвърден,като правилен и законосъобразен. В депозираното

писмено становище се навеждат доводи, че ЕФ е бил връчен на 26.12.2022г. е и влязъл в сила на 10.01.2023г. и неправомерно е обжалван след изтичане на 14-дневния срок от връчването му ,а именно на 15.03.2023г. Направено е възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, след като прецени по отделно и в тяхната съвкупност събраните по делото доказателства, установи следното от фактическа страна: На 09.08.2021г. в 12,28ч.в гр.Б.,по ул.“П.“,до хотел „Х.“ с мобилна система за видеоконтрол TFR1-M590,включваща трафик радар TR4D е регистрирано и заснето движение на лек автомобил марка Ситроен Ц4 2.0 ХДИ с рег. №С\*\*\*ХМ,когато преминавайки служебен автомобил на РУ на МВР-Балчик с рег.№ТХ\*\*\*НХ,оборудван с Мобилна система за видеоконтрол на нарушенията ,модел -TFR1-M №590 на правилата на движение ,последната отчела движение със скорост от 82км/ч.при ограничение на скоростта за движение в населено място от 50км/ч.

Въз основа на констатираното и отчетеното от системата за видеоконтрол бил издаден Електронен фиш за налагане на глоба,Серия К №.....,за допуснатото административно нарушение на чл.21,ал.2,във вр.с ал.1 от ЗДвП.

При издаване на Електронния фиш е съобразена техническата грешка,която е възможно да се допусне ,чрез техническото средство,поради което е прието,че наказуемата установена скорост на движение следва да бъде 79км/ч.

Установеното превишение на скоростта е 29 км/ч.

С процесният Електронен фиш на жалбоподателя,в качеството му на собственик е наложена глоба в размер на 100,00/сто /лева.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от писмени доказателства-заверени копия от електронен фиш,клип№5745,Дневник за обработка и въвеждане на фишове от АТСС,преглед на фиш,справка за собственост на МПС,докладна записка,относно извършена дейност по контрол на пътното движение от мл.автоконтрольор Й. за дата 09.08.2021г. за времето от 08,10ч.-19,20ч.,протокол за използване на АТСС с рег.№240р-6161/12.08.2021г.,снимка на служебен автомобил,протокол за проведено обучение на служители на РУ на МВР-Балчик при О,за работа с мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение тип

TFR1-M, Удостоверение за одобрен тип средство за измерване №10.02.4835, протокол за проверка на мобилната система от 17.06.2021г., че системата съответства на одобрения тип, справка за нарушител, писмено становище от жалбоподателя, писмено становище от наказващият орган.

При така установената фактическа обстановка, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденият електронен фиш, по отношение на законосъобразността, обосноваването и правилността му, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата :

Съдът намира жалбата за допустима, като подадена от надлежна страна в процеса и в законоустановения срок – чл.59, ал.2, предл.1 от ЗАНН.

В кориците на делото се съдържат твърдения, че ЕФ е влязъл в сила на 10.01.2023г., в същото време Жалбата е входирана на 16.03.2023г., т.е. подадена е три месеца след връчването на ЕФ, но също така АНО не е представил доказателства относно това как Жалбата е била депозирана, дали по пощата или внесена на ръка в деловодството на О.

В кориците на делото липсват доказателства ако е била изпратена по пощата, пощенският плик с положено върху него п.кл., т.к. тежестта на доказване в ЕФ лежи върху АНО, то и доказването на това дали жалбата е депозирана или не в срок е следвало да стане именно от негова страна. Отделно от това в кориците на делото липсват и доказателства как ЕФ е бил връчен и на кого.

Поради това, че депозирането на жалбата е спорно и при липсва на доказателства за това как това е станало, съдът приема, че последната е депозирана в срок, поради което и е приета за разглеждане, като се отчита правото на жалба в административно-наказателния процес.

Разгледана по същество се явява неоснователна.

По издаденият ЕФ не са депозирани възражения по чл.189, ал.6 от ЗДвП.

Законодателят е предвидил възможността нарушенията по ЗДвП да се санкционират освен с наказателно постановление и с "електронен фиш" когато не е предвидено наказание лишаване от права и отнемане на контролни точки, като по този начин се гарантира бързина на процеса по установяване и налагане на наказанията.

Съгласно чл.189 ал.4 от ЗДвП в редакцията му с ДВ бр.54/2017г.в сила от 05.07.2017г.При нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

Задължително условие за санкционирането с електронен фиш е нарушението да е установено и заснето с автоматизирано техническо средство, т.е. да няма човешка намеса при установяване на нарушението, за да се избегне субективният човешки фактор. В процеса по издаването на ел. фиш не участват двете страни, характерни за първата фаза на административно-наказателното производство.

С измененията на ЗДвП, публикувани в ДВ бр.19 от 13.03.2015 г., законът беше съобразен с изложените в Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС становища относно използването на мобилни камери за установяване на нарушенията на ограниченията на скоростта.

В разпоредбата на чл.189 ал.4 от ЗДвП беше добавен терминът "автоматизирано" техническо средство, а съгласно & 6 т.65 от допълнителните разпоредби на ЗДвП- "Автоматизирани технически средства и системи са уреди за контрол работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закон за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя,

установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес", тоест контролният орган не се намесва в работата на мобилното автоматизирано техническо средство, а само го позиционира, включва и задава ограничението на скоростта, а след преустановяване на контрола го изключва и демонтира. Именно в това се изразява поставянето на начало и край на работния процес от контролния орган.

В мотивите към проекта на закона за изменение и допълнение на ЗДвП се посочва, че една от причините за въведените изменения е именно Тълкувателно решение № 1 от 2014 г. на Върховния административен съд, с което реализирането на административно-наказателната отговорност за нарушения на Закона за движение по пътищата, чрез издаване на електронен фиш при осъществяване на контрол с мобилни системи за контрол било преустановено и това рефлектирало пряко върху дисциплината на водачите. Посочва се, че използването на мобилни технически средства е автоматизиран процес, при който единствената намеса на контролен орган се свежда до позиционирането и настройката на автоматизираното техническо средство.

Същите установяват нарушенията по аналогичен със стационарните средства способ.

Всички автоматизирани технически средства - мобилни и стационарни, са преминали метрологична проверка, съгласно Закона за измерванията, в това число и софтуера за обработка на доказателствения материал и са въведени в експлоатация при стриктно спазване на нормативните предписания.

При въвеждането в експлоатация на всяко техническо средство, сертифициращият орган - Български институт по метрология, осъществява проверка и на софтуерната програмата, генерираща снимковия материал, което е отразено и в сертификата и първоначалната метрологична проверка.

Принципът на действие, както на стационарните, така и на мобилните системи е един и същ: измерване на скоростта от сертифициран измерител и задействане на камера, визуализираща измерването, респективно превозното средство. Обработката и издаването на електронен фиш и за двата вида системи е от централизирана информационна система.

В съответствие с разпоредбата на чл.189 ал.8 от ЗДвП, от О е изпратена

на съда преписката по издаването на ЕФ, съдържаща се в кориците на делото.

В случая нарушението е установено от мобилна система за видеоконтрол "TFR1-M-590 надлежно калибрована, при която измерването, регистрирането и записът на нарушенията се извършва от система радар-камера-компютър, като единствената роля на оператора на системата е да позиционира техническото средство, като го насочи към определения за наблюдение участък от пътя и да въведе ограниченията за скоростта на този участък. В случая Системата се е намирала монтирана в автомобил на РУ на МВР-Балчик, разположен по график на ул. "П.", до хотел „Х.", в гр. Б. с посока на движение на контролиращите МПС от пл. "Р." към м-ста "Т.", видно от протокола за ползване на АТСС, в който е посочено също така, че в контролирания участък е имало поставен пътен знак за ограничение от 50 км./ч., но също така е записано че системата на видеоконтрол е засичала скорост при общо ограничение на скоростта от 50 км./ч., при стационарен режим на измерване на АТСС, контролиращ ПС, движещи се и в двете посоки.

Ето защо съдът намира, че процесната система за контрол на скоростта отговаря на изискването на ЗДвП, техническото средство, с което е установено и заснето нарушението, да бъде автоматизирано, за да не позволява човешка намеса при установяването и заснемането на всяко едно конкретно нарушение. Именно по тази причина в електронния фиш липсва посочване на конкретен издател, тъй като операторът на системата за видеоконтрол няма това качество.

Съгласно разпоредбата на чл. 188, ал. 1 от ЗДвП Собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство когато нарушение е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице - чл. 188, ал. 2, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство.

В случая жалбоподателя е собственик на процесното МПС. В кориците на делото не е приложена декларация по чл. 188 от ЗДвП, поради което съдът приема, че на процесната дата и час именно жалбоподателя е управлявал

МПС.В жалбата също не се навеждат обратните твърдения.

Поради което и правилно наказващият орган е наложил наказание на последният в качеството му на собственик.Извод който се споделя и от настоящият състав на съда.

Съгласно разпоредбата на чл.189 ал.11 от ЗДвП, влезият в сила електронен фиш се смята за влязло в сила наказателно постановление.

Самият електронен фиш е приравнен от законодателя на наказателно постановление, тъй като с него освен, че се установява нарушението, се налага и конкретно наказание за това нарушение.

Електронният фиш съдържа всички необходими реквизити във връзка с извършеното нарушение, а именно: данни за териториалната структура на МВР ,наложила глобата; за самоличността на нарушителя, за мястото и времето на нарушението; за моторното превозно средство, с което е извършено нарушението; за нарушените разпоредби, за размера на глобата, срока, сметката и начините за доброволното ѝ заплащане.

В този смисъл съдът не споделя доводите на жалбоподателя ,относно това че ЕФ не отговаря по съдържание ,на изискванията за ел.документ съгласно ЗЕДЕУУ и Регламент/ЕС/910/2014г.

Съгласно § 6,т. 63 от ДР на ЗДвП "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи.

А според чл. 189, ал. 4 от Закона за движението по пътищата (нова, обн. ДВ, бр. 10 от 2011 г., изм. бр. 19 от 2015 г., бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г., бр. 54 от 2017 г.) „При нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно

средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи“.

Съгласно чл.3 от ЗЕДЕУУ „Електронен документ“ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014".

Писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ, съдържащ електронно изявление,а съгласно чл.3,т.35 от Регламента „електронен документ" означава всяко съдържание, съхранявано в електронна форма, по-специално текстови или звуков, визуален или аудио-визуален запис.

В случая приложение намира ЗДвП и разпоредбите посочени по-горе нямат отношение към формата и съдържанието на ЕФ,защото същият по своето съдържание не е електронен документ и не отговаря на определението за такъв даден както в специалния закон така и в Регламента.

Разликата в засечената скорост от 82км/ч и посочената в ел. фиш скорост от 79км/ч. се дължи на така наречения "толеранс", който представлява възможната процентна грешка при засичането на скоростта в полеви условия. Този толеранс е 3км/ч. от засечената скорост и се отчита в полза на нарушителя, като засечената от радара скорост се намалява именно с тези 3км/ч.,предвид факта че скоростта на движение на автомобила не е надвишавала 100км/ч.

При санкциониране с електронен фиш нарушението следва да е установено и заснето с АТСС в отсъствие на контролен орган и на нарушител.

С промяната в чл.189,ал.1 от ЗДвП в бр.54 на ДВ от 2017г. изрично е посочено,че ЕФ се издава в случаите когато не е предвидено наказание лишаване от права,като самото нарушението се доказва с факта на заснемането.

Заснемането на автомобила, е станало на 09.08.2021г.в 12,28ч. видно както от клип №5745 така и от самия ЕФ,с посочване датата на нарушението.



Според чл.21 ал.1 от ЗДвП при избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава стойностите на скоростта в км/ч, посочени изчерпателно в тази алинея.

В настоящия случай ,нарушението е констатирано в населеното място-гр.Б.,по ул.“П.“,до хотел „Х.“,като ограничение с пътен знак ,в участъка не е имало.Неправилно в ЕФ е посочено че е допуснато нарушение при максимално допустима скорост от 50 км./ч. за населено място въведена с ПЗ - Д11,съгл.чл.21,ал.2 ,във вр.с ал.1 от ЗДвП.

Пътен знак -Д11 въвежда специално предписание .

Съгласно разпоредбата на чл.55,ал.4 от ППЗДвП „Ограничението на скоростта, въведено с пътен знак В26, поставен заедно с пътен знак Д11, важи за цялата територия на населеното място, освен ако с други пътни знаци е указано друго“.

В случая, нито в протокола ,нито в ЕФ се твърди ограничението за населено място да е било въведено с пътен знак В26,който да указва скорост,различна от тази приета общо за движение в населено място.

Видно от протокола било е прието общо ограничение за движение в населено място от 50км./ч. и друго ограничение,указано с пътни знаци в зоната на действие на мобилната система не е имало поставени или поне в кориците на делото такива доказателства не са представени.

Вменявайки нарушение по чл.21,ал.2,във вр.с ал.1 от страна на ОД на МВР е неправилно ,т.к.не е съобразено с разпоредбите на материалния закон и издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове.

Санкционната норма на чл.182 ал.1,т.3 от ЗДвП,предвижда, че водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място от 21 до 30 km/h ,се наказва с глоба в размер на 100,00 лева.В този случай е наложена глоба в размер на 100 ,00лева.

При анализа на събраните доказателства,съдът прецени,че при издаването на обжалвания процесен Електронен фиш не са допуснати съществени процесуални нарушение,водещи до отмяната му.

Последния е издаден в съответствие с разпоредбата на чл.189 ал.4,във вр.с чл.188,ал.2 от ЗДвП.Както съдът посочи,спазени са били разпоредбите на ЗДвП и правилно Константин К.,в качеството му на ,собственик на МПС е

бил санкциониран с издаване на ЕФ, в който е посочено наложеното наказание.

Както съдът посочи, по-горе същият не е посочил, изрично, съгл. чл. 188, ал. 2 от ЗДвП на кого е предоставил автомобила или поне в кориците на делото липсва представена декларация от него, поради което и правилно той е бил санкциониран.

Наказанието е съобразено с разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, размера е определен правилно в съответствие с наказуемата скорост, поради което съдът счита, че в частта на наложеното наказание ЕФ следва да бъде потвърден.

Също така съдът приема, като не споделя изводите на учреждениято издало ЕФ относно нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, т.к. както бе посочено по-горе, поставен знак, извън приетото общо ограничение за скорост в населено място, такъв регламентиращ движение със скорост различна от 50 км./ч. не е имало поставен. Поставеният такъв, знак-Д11, указващ край на населено място не предполага ангажиране на отговорност с такава по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 7 от ЗАНН съдът може да измени акта по чл. 58д от ЗАНН, когато се налага да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата по нарушението.

В случая очевидно жалбоподателя не е извършил нарушение по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, но т.к. му е вменено нарушение по чл. 21, ал. 1 от НК и му е наложено наказание за превишаване на скоростта в границите от 21- до 30 км.ч., за населено място, то съдът приема, че съществено изменение на обстоятелствата не само по нарушение, но и по наказанието няма, то следва да измени обжалваният ЕФ, в частта относно вменено нарушение по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП.

В този смисъл не са налице основания за отмяната му, на основанията посочени в Жалбата.

По делото се претендират разноски. При този ход на делото обаче съдът счита, че такива на жалбоподателя не се дължат и следва да останат за негова сметка така както са направени, както тези за адвокатско възнаграждение, така и тези за направени пътни и дневни разноски.

Разноски от О не се претендират, поради което и съдът не дължи

произнасяне.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63 ал.7,т.1,във вр.с ал.2,т.4 от ЗАНН,съдът,

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** Електронен Фиш за налагане на Глоба,за нарушение,установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К №... на О ,с който на К. Р. К. с ЕГН\*\*\*\*\* от гр.С.\*\*\*, за нарушение на чл.21,ал.2,във вр.с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е наложено на основание чл.189,ал.4,във вр.с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП административно наказание "ГЛОБА" в размер на 100,00 лева ,КАТО ИЗМЕНЯ правната квалификация на нарушението от чл. 21, ал. 2, вр.чл.21, ал. 1 ЗДвП на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен Съд гр.Добрич в 14-дневен срок от получаването му от страните,на основанията ,предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс и по реда на глава дванадесета от Административно -процесуалния кодекс.

Съдия при Районен съд – Балчик: \_\_\_\_\_