

РЕШЕНИЕ

№ 241

гр. Добрич, 19.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, XIX СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Деница Б. Петкова

при участието на секретаря Геновева Ст. Д.
като разгледа докладваното от Деница Б. Петкова Гражданско дело № 20223230102807 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е образувано по искова молба на “ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ ДОБРИЧ” АД с ЕИК 204219357, седалище и адрес на управление гр. Добрич, бул. “Трети март” №59, с която срещу Община гр. Добрич, Булстат №000852932, с административен адрес гр. Добрич, ул. „България” №12, представлявана от кмета Й. Т. Й., са предявени кумулативно обективно съединени иски по чл. 422, вр. чл. 415 от ГПК за установяване дължимостта на сумите, предмет на издадената по ч.гр.д. № 778/2022г. по описа на ДРС заповед по чл. 410 от ГПК № 405/21.03.2022г., а именно:

1) 6853,40 лева (шест хиляди осемстотин петдесет и три лева и четиридесет стотинки), представляваща неплатена цена за предоставени ВИК услуги за периода от 07.07.2009г. до 20.11.2020г. за обект с административен адрес гр. Д., ул.,***” №***, заедно със законна лихва върху нея от датата на подаване на заявлението в съда (15.03.2022 г.) до окончателното плащане.

2) 3894,75 лева (три хиляди осемстотин деветдесет и четири лева и седемдесет и пет стотинки), представляваща сбор от законните лихви върху главните задължения за периода от 16.03.2015г. до 17.03.2022г.

Претендират се сторените по делото съдебно-деловодни разноски, включително по заповедното производство.

Исковата молба се основава на следните факти и обстоятелства:

ПП „Атака“ и Община град Добрич са сключили договор за наем с №ИА2-06-10 на 01.02.2006г., по силата на който Община град Добрич, като

наемодател е отдала под наем на ПП „Атака“ едноетажна масивна сграда, находяща се на адрес ул. „***“ №*** в гр. Д. На 12.10.2009г между Община град Добрич и ПП „Атака“ е сключен последващ договор за наем за същия обект, на 12.10.2011г. между страните е сключен друг последващ договор за наем за същия обект. ПП „Атака“ е открила индивидуална партида с клиентски №49093, по смисъла на чл. 2, ал 1, т. 1 от ОУ за предоставяне на ВиК услуги. Предвид наличието на индивидуална партида ищцовото дружество е изпълнявало задължението си да водоснабди, отведе и пречисти отпадъчни води от имота, собственост на ответника Община град Добрич и отдаден от нея под наем на ПП „Атака“. Сочи се, че ПП „Атака“ е ползвател на общински имот, а Община град Добрич е собственик на имота за периода от 07.07.2009г. до 20.11.2020г., през който период ищцовото дружество предоставило ВиК услуги в имота. За предоставените ВиК услуги, ВиК операторът е извършвал своевременно ежемесечно засичане на измервателните уреди, определял е стойността на потребените от ВиК услуги и е издавал регулярно съответните фактури за всяка отделна доставка за процесния период по партида с № 49093. За времето от 07.07.2009г. до 20.11.2020г. предоставените ВиК услуги не са заплащани нито от собственика на имота, нито от наемателя.

Съгласно чл. 33, ал. 2 от ОУ за предоставяне на ВиК услуги, потребителите са длъжни да заплащат предоставените им услуги в 30-дневен срок, след датата на фактурирането му. Поради забавата се претендира реално изпълнение и обезщетение за забава върху всяко от главните задължения за периода от 16.03.2015г. до 17.03.2022г.

С уточняваща молба от 30.06.2023г. ищцовото дружество сочи, че искът се явява основателен спрямо Община град Добрич, доколкото същата е собственик на отдадения под наем имот, поради което носи солидарна отговорност за ВиК задълженията на ползвателя на процесния имот

В срока по чл. 131 от ГПК, редовно уведомен, ответникът Община град Добрич оспорва исковата молба в цялост и моли за отхвърляне на предявените искове. Сочи се, че е налице неяснота как са формирани процесните задължения. Твърди се, че няма доказателство за валидно възникнала облигационна връзка между Община град Добрич и ищцовото дружество. Акцентира се, че партидата на процесния имот не е на името на Община град Добрич, а на ползвателя ПП „Атака“. Сочи се, че единственият потребител на ВиК услуги, след откриването на партидата, е наемателят, а именно ПП „Атака“. Оспорва се да е налице солидарност между ответната община, като собственик на имота, и ползвателя. В тази връзка ответната община оспорва съдържащото се изявление на Община град Добрич в декларация за съгласие от 27.10.2011г. за поемане на солидарна отговорност с наемателя ПП „Атака“ относно дължимите суми към „ВиК Добрич“. Ответната община нито е ползвател, нито е получавала услугите, предмет на настоящото дело. Наред с това релевира възражения за изтекла погасителна давност относно претендираните от ищеца вземания, както по отношение на главниците, така и по отношение на лихвите, като се позовава на кратката три годишна давност по чл. 111, буква Б от ЗЗД. Оспорва и размера на

предявените искове, като твърди, че ищцовото дружество не е изпълнявало задължението си регулярно и периодично да отчита потребената в процесния обект вода. Твърди, че в част от фактурите е посочен период на ползване на услугите, различен от показанията на водомера. Твърди се, че Община град Добрич не е получавала и не е осчетоводявала ежемесечно процесните фактури. Наред с това ответната община смята, че неправилно са изчислени размерите на процесните обезщетения за забава, доколкото част от тях са начислени върху главници, които не са предмет на настоящото производство.

По гореизложените съображения ответникът настоява за отхвърляне в цялост на предявените искове. Претендира разноски.

Добричкият районен съд, като прецени доказателствата по делото и доводите на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По заявление на ищеца за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК е образувано ч. гр. д. №778 по описа за 2022 г. на Добричкия районен съд. С разпореждане от 21.03.2022 г. е издадена заповед от същата дата, с която заявлението е уважено изцяло, като е разпоредено длъжниците Политическа партия „Атака“, със седалище и адрес на управление гр.София, бул.”Левски”, № 90, с Булстат 131458114 , и Община гр.Добрич, със седалище и адрес на управление гр.Добрич, ул.”България”, №12, с Булстат№ 000852932 , да заплатят солидарно на кредитора „Водоснабдяване и канализация Добрич” АД, със седалище и адрес на управление гр.Добрич, бул.”3-ти март”№59, с ЕИК 204219357, следните суми: - 6853,40лв, представляваща неплатена цена за предоставени услуги в обект имот с административен адрес гр. Д., ул.”****”, № ***, предоставени в периода от 07.07.2009г. до 20.11.2020г., ведно със законната лихва върху сумата от подаването на заявлението- 15.03.2022год. до окончателното плащане на главницата; -3894,75лв. – начислена законна лихва върху главницата за периода от 16.03.2015г. до 17.03.2022г. , както и сумата от 214,96лева, представляващи сторените по делото съдебно деловодни разноски- държавна такса и 50лв. юрисконсултско възнаграждение.

Заповедта е връчена на длъжника ПП „Атака“ при условията на чл. 47. ал. 5 от ГПК, а на Община град Добрич – на 22.03.2022г., като връчителят е удостоверил, че връчването е извършено на служител на общината. На 05.03.2022г. /т.е. в срока по чл. 414, ал.2 от ГПК/ Община град Добрич е депозирал възражения, че не дължи процесните суми, предмет на заповедта по чл. 410 от ГПК. С разпореждане от 14.09.2022г. заповедният съд е указал на заявителя, че може да предяви иск относно вземането си срещу солидарните длъжници в едномесечен срок, като довнесе дължимата държавна такса. Съобщението е връчено на 20.09.2022 г. Исковата молба е подадена на дата 29.09.2022 г., т.е. в едномесечния срок по чл. 415, ал. 4 от ГПК.

С влязло в сила на 04.07.2023г. Определение № 1469 от 23.06.2023г. , постановено по настоящото дело, съдът е прекратил производството по гр. д. № 2807 по описа на ДРС за 2022 г. в частта на предявените установителни искове срещу Политическа партия „АТАКА“ с БУЛСТАТ 131458114,

седалище и адрес на управление гр. София, бул. "Васил Левски" №90, представлявана от В. Н. С., за признаването за установена по отношение на "ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ ДОБРИЧ" АД с ЕИК 204219357 дължимостта на сумите, предмет на издадената по ч.гр. дело № 778/2022г. на ДРС заповед по чл. 410 от ГПК, като недопустимо на осн. чл. 130 от ГПК. Съгласно чл. 18, ал. 4 от Закона за политическите партии политическата партия придобива качество на юридическо лице от деня на вписването на политическата партия в регистъра на политическите партии в Софийския градски съд. Според чл. 50, ал. 1 и 2 от ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес и ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени. С оглед на посочените разпоредби установителният съд е приел, че когато длъжникът по заповедта за изпълнение е търговец или юридическо лице, правилото на чл. 415, ал. 1, т. 2 от ГПК за даване на указание за завеждане на исково производство след осъществено връчване по реда на чл. 47, ал. 5 от ГПК не намира приложение, тъй като опитът за връчване на адреса на юридическото лице е достатъчен за валидността на връчването, а в конкретния случай - за влизане в сила на подлежащия на съобщаване съдебен акт след изтичане на предоставения срок за възражение. В конкретния случай ищецът няма правен интерес от установяване на вземанията си заповед за изпълнение, издадена по ч.гр.д. №778 по описа на РС - Добрич за 2022 г. по отношение на длъжника ПП "Атака", тъй като по отношение на този длъжник тази заповед е влязла в сила и въз основа на нея може да бъде издаден изпълнителен лист.

Предявените иски черпят правното си основание от разпоредбата на чл. 79, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД във връзка с чл. 203 от ЗВ и чл. 86 от ЗЗД. Възникналото между страните облигационно отношение се регулира от Закона за водите, Наредба №4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството. Приложение намират разпоредбите на Търговския закон - чл. 314 - чл. 341, при субсидиарно прилагане на разпоредбите на ЗЗД /арг. чл. 288 от ТЗ/. Отношението е възникнало при действието на Общи условия/ОУ/, по аргумент от чл. 8, ал. 1 - 4 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г.

Предявени са като установителни в срока по чл. 415, ал. 1 от ГПК, след надлежно подадено възражение от страна на длъжника в с рока по чл. 414, ал. 2 от ГПК.

В тежест на ищеца е да установи, при условията на чл. 154, ал. 1 от ГПК, съществуването на вземането, за което е издадена заповедта за изпълнение, а именно: наличие на облигационна връзка между страните, с твърдения предмет, от която да е възникнало задължение за собственика на имота да заплаща цените за предоставени ВиК услуги, т.е. че е налице солидарна отговорност между собственика на имота и ползвателя на ВиК услугите ПП „Атака“, както и изпълнение на задълженията по договора, т.е. че ищецът е предоставил дължимата услуга и нейната стойност.

По исковете по чл. 86 от ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадането на длъжника в забава. Доказването на забавата се извършва с установяване на момента на изискуемостта на главните вземания.

В тежест на ищцовото дружество е да установи основанията, прекъсващи или спиращи течението на давностните срокове.

При доказване на горното, в тежест на ответника, е да установи положителния факт на погасяване на дълга по иска за мораторна лихва плащане на падежа, респективно правопогасяващите и правоизключващите си възражения.

По делото не е спорно, че ответната Община град Добрич е собственик на процесния имот, който е отдаден под наем на ПП „Атака“ за целия процесен период. Не е спорно, че партидата за предоставените ВиК услуги е открита на името на ПП „Атака“.

Видно от Декларация – съгласие от 27.10.2011г. Община град Добрич се е задължила да отговаря към ищцовото дружество солидарно с наемателя ПП „Атака“ за ползваните от последния ВиК услуги в процесния имот.

Спорният въпрос по делото е задължен ли е собственикът на имота да заплаща потребените от наемателя ВиК услуги.

Въз основа на изготвената по делото ССЧЕ, неоспорена от страните и която се кредитира от съда като обективно и компетентно изготвена, се установява, че от проверка на предоставени извлечения от сметка 411 Клиенти, данни от информационната система на „ВИК Добрич“ АД, за обект в гр.Д., ул. „***“ № ***, е отчетена консумация за потребена вода със записвания за състояние на водомер „изправен и/или повреден, необитаем“ и показания по водомер - описани в таблица 1 към заключението /л. 210 от делото/, с период на отчитане от 07.07.2009 г. до 20.11.2020 г. Вещото лице докладва, че количествата потребена вода от 2206 куб.м., в т.ч. служебно начислени 161 куб.м. и 2206 куб.м. по показания водомер, са остойностявани по утвърдени цени на КЕВР, въз основа на които са съставени процесните фактури през периода от 08.11.2011 г. 23.11.2020 г., осчетоводени на датите на съставянето им по сметка клиенти като вземане от ПП „Атака“. Също така експертизата е установила, че за периода на отчитане от 07.07.2009г. до 19.10.2011 г. вкл., през който е начислена 437 куб.м., в т.ч. 276 куб.м. по водомер и 161 куб.м. служебна консумация, или за 2 години, 3 месеца и 12 дни, е съставена на 08.11.2011 г. фактура с № 1110088448 в размер на 1211.36 лв. с ДДС, т.е. след 3 години, 3 месеца и 2 дни от датата на първото отчитане на 06.08.2008 г. и 20 дни след датата на последното отчитане 19.10.2011 г. - в нарушение ЗДДС и принципа за текущо начисляване по чл.4, ал.1, т.1 от ЗСч (отм.от 01.01.2016 г. ДВ,бр.95 от 2015 г.), според който приходите и разходите, произтичащи от сделки и събития, се начисляват към момента на тяхното възникване, независимо от момента на получаването или плащането на паричните средства. Поради това въпреки че в счетоводството на ищеца първичните счетоводни документи са заведени в хронологични регистри, въведена е и аналитична счетоводна отчетност, данните от които са обобщени и във вторични счетоводни регистри, вещото лице е приело, че по така

съставената и описана по-горе фактура с №1110088448/08.11.2011 г. счетоводството на ответното дружество не е водено редовно. Експертът докладва, че осчетоводени задължения по процесните фактури за предоставени ВиК услуги за обект на потребление гр.Добрич, ул.”Славянска“ № 24, са в размер на общо 6 853.40 лв., от които:

- 1211.36 лв. по фактура с № 1110088448/08.11.2011 г. за период на отчитане от 07.07.2009 г. до 19.10.2011 г. - за 437 куб.м., в т.ч. 161 кум.м. служебно начислени
- 41.58 лв. по фактура с № 1110088489/08.11.2011 г., за период на отчитане от 19.10.2011 г. до 08.11.2011 г.-за 15 куб.м.
- 9.04 лв. по фактура с № 1110107824/19.10.2011 г. за период на отчитане от 21.09.2012 г. до 18.10.2012 г. - за 3 куб.м.
- 1921.66 лв. по фактура с № 1110149518/21.05.2014 г., за период на отчитане от 22.04.2014 г. до 20.05.2014 г. - за 638 куб.м.
- 3247.99 лв. по фактура с № 1110318410/22.02.2019 г., за период на отчитане от 17.01.2019 г. до 19.02.2019 г. - за 990 куб.м.
- 165.83 лв. по фактура с № 111034977/24.01.2020 г., за период от отчитане от 17.12.2019 г. до 22.01.2020 г. - за 49 куб.м.
- 20.75 лв. по фактура с № 1110352432/21.02.2020 г., за период на отчитане от 22.01.2020 г. до 20.02.2020 г. - за 6 куб.м.
- 20.75 лв. по фактура с № 1110354925/18.03.2020 г., за период на отчитане от 20.02.2020 г. до 18.03.2020 г. - за 6 куб.м.
- 13.84 лв. по фактура с № 1110360496/20.05.2020 гм за период на отчитане от 21.04.2020 г. до 19.05.2020 г. - за 4 куб.м.
- 10.38 лв. по фактура с № 1110363123/19.06.2020 г., за период на отчитане от 19.05.2020 г. до 17.06.2020 г. - за 3 куб.м.
- 100.30 лв. по фактура с № 1110370961/16.09.2020 г., за период на отчитане от 20.08.2020 г. до 19.05.2020 г. - за 29 куб.м.
- 13.84 лв. по фактура с № 1110374232/23.10.2020 г., за период на отчитане от 15.09.2020 г. до 22.10.2020 г. - за 4 куб.м.
- 76.08 лв. по фактура с № 1110377084/23.11.2020 г., за период на отчитане от 22.10.2020г. до 20.11.2020г. - за 22 куб.м.

По счетоводни данни на „ ВИК – Добрич“ АД, съгласно ОУ - поради забава в плащането на главниците по процесните фактури за доставка на ВиК услуги, са осчетоводени вземания от ПП „Атака“ и за обезщетения за забава в размер на законната лихва по чл.86 от ЗЗД въз основа на съставени документи за начислени неустойки с обезщетителен характер - описани в исковата молба, за периода от първия ден след изтичане на тридесетдневния срок за плащане след фактуриране на задължението до 28.02.2022 г., в размер на общо 3894.75 лв., като няма включени обезщетения за забава по задължения за главници, които не са предмет на настоящото производство.

Експертът докладва, че дължимите количества вода за процесния период, са начислени по времеви периоди, както следва: от 07.07.2009 г. до 08.03.2010 г. - по показания на водомер; от 08.03.2010 г. до 06.12.2010 г. – служебно и от 06.12.2010 г. до 20.11.2011 г. - по показания на водомер.

Вещото лице е установило, че по счетоводни данни на ищцовото

дружеството срещу процесните задължения, предмет на делото, по заведената аналитична партия, няма записвания за извършени плащания от ПП „Атака“.

По искане на ищеца са събрани гласни доказателствени средства чрез разпита на свидетелката С. В. Г.. Свидетелката пояснява, че е служител на "Водоснабдяване и канализация Добрич" АД, като заема длъжността "****". Споделя, че считано от 2012г. ежесмесечно е посещавала процесния обект, дори в периода, в който имотът бил необитаем. Пояснява, че след 2018г. показанията на водомера са били нанасяни на електронен карнет.

Според чл. 32, ал. 1 и ал. 4 от Наредба № 4/14.09.2004 г., ВиК услугите се заплащат въз основа на измереното количество изразходвана вода от водоснабдителната система на оператора, отчетено чрез монтирания водомер на водопроводното отклонение, а отчетените данни се установяват чрез отбелязването им в карнета, заедно с датата на отчитане на водомерите и подписа на потребителя или негов представител, освен в случаите на отчитане по електронен път. Съгласно посочената разпоредба, карнетът е единственият документ, удостоверяващ по безспорен начин доставката на питейна вода и други услуги. Карнетът е частен удостоверятелен документ който, ако е подписан от потребителя, удостоверява отразените в него неизгодни за потребителя обстоятелства, а именно датата на отчитането и отчетните данни на индивидуалните водомери. Предвидено е отчитането на водомерите да се извършва в присъствието на потребителя или на негов представител, който с подписа си удостоверява съответствието на показанията с данните в отчета- чл. 23, ал. 4. При невъзможност за отчитане на водомера поради отсъствие на потребителя или негово несъгласие с фактурираните количества, същият е длъжен да уточни с оператора, отчитане в удобно време, в срок не по-дълъг от една година -така чл. 35, ал. 4 от Наредбата и чл. 24, ал. 3 от ОУ. При отказ на потребителя да осигури достъп на длъжностното лице на оператора за отчитане на показанията на водомера, разходът на вода се изчислява по правилото на чл. 35, ал. 6 от Наредбата. В случай на повреда на индивидуален водомер е предвидена специална процедура в чл. 33, ал. 2 от Наредбата - представителят на оператора трябва да направи предписание за отстраняване на повредата и за срока на отстраняването ѝ, като демонтира пломбата на холендъра, след отстраняване на повредата потребителя уведомява оператора и осигурява достъп за първоначално отчитане и пломбиране на холендъра. На мястото на повредения водомер операторът може да постави редовен/оборотен/водомер на разноси на потребителя. Предписанието за отстраняване на повредата трябва да е в писмена форма и да е връчено на потребителя, по аргумент на чл. 67, ал. 1 от ОУ от 2014 г., според която всички предизвестия и уведомления на ВиК-оператора следва да са в писмена форма, а според ал. 2, и да са връчени на потребителя с удостоверява на датата на връчване, начина на връчване и лицето. При повреждане на водомер на водопроводното отклонение и в случаите на нарушаване на пломбите на водомерите служебно се начислява количество изразходвана вода, определено въз основа на средния месечен разход от редовно отчетените съответни периоди на

предходната година/чл. 33, ал. 9 от наредбата/.

Идентични правила във връзка с отчитане на количествата вода са залегнали и в Общите условия-в присъствие на потребителя или негов представител или свидетел, който с подписа си удостоверява съответствието на показанията с данните от отчета, освен в случаите на дистанционно отчитане и при ползване на електронен карнет, т. е. тогава подпис не се изисква. Съгласно чл. 20, ал. 1 от ОУ, при установяване на повреда в индивидуален водомер на потребител, представителят на В и К оператора прави предписание за отстраняване на повредата на водомера и за срока на отстраняването и, като демонтира пломбата на холендъра. През периода на повредата, според чл. 20, ал. 3 от ОУ, до изтичане срока на предписанието по ал. 1, количествата изразходвана вода се определят по реда на чл. 26, ал. 2 от ОУ, т. е. според средномесечния разход за съответния период от предходната година за срока на предписанието по чл. 20 от ОУ, а при липса на средномесечен разход по реда на чл. 25, т. 8- по 6 куб. м. при топлофицирано жилище и по 5 куб. м. при нетоплофицирано жилище за всеки обитател; 0. 1 куб. м. за всеки куб. м. застроен обем сграда за сезонно ползване или друг обект без постоянен обитател; по 0. 5 куб. м. за всеки куб. м. застроен обем за сграда в строеж, или по реда на чл. 25, т. 10 от ОУ при сгради-етажна собственост. При неизпълнение на предписанието и след изтичане на срока на предписанието, разхода на вода се определя отново по реда на чл. 25, т. 8 от ОУ. Правилото на чл. 20, ал. 3 от ОУ не намира приложения в случаите на чл. 20, ал. 2 от ОУ- когато на мястото на повредения водомер В и К операторът е поставил редовен/оборотен/водомер за сметка на потребителя. През периода на повредата разхода на вода се отчита по този водомер, а не реда на чл. 26, ал. 2 и чл. 25, ал. 8 и 10 от ОУ.

Дружеството-ищец претендира вземане за реално ежемесечно отчетени количества вода в периода 07.07.2009 г. – 20.11.2020 г. По делото липсват доказателства, които да установяват фактурираните количества да са определени по начина, разписан от Наредба № 4/14.09.2004 г., и от Общите условия. Сама по себе си фактурата не удостоверява правнорелевантните факти за определяне на доставеното количество вода, като едностранно издадени от ищеца частни документи не се и ползват с обвързваща съда материална доказателствена сила. Представените отчетни карнетни листи /л. 226 – л. 233 от делото/ за процесния период не установяват спорните по делото обстоятелства относно начина на определяне на количеството фактурирана вода, но и да носеха такава информация, те са не противопоставими на ответника, тъй като не са подписани от него или негов представител, или свидетел. За някои от месеците от периода карнетните листи съдържат отбелязвания за начислени количества при необитаем имот или повреден водомер, но не дават информация как са определени тези количества, а други доказателства за определянето на тези количества, които да дават възможност за проверка дали определянето им е по нормативно разписания ред, ищецът не е ангажирал. В исковата молба не се твърди да се претендира заплащане на количества вода, определени в хипотеза на повреден водомер или в хипотеза на необитаем имот, а за реално отчетено

потребление. Дори и вземанията по процесните фактури да са за реален отчет, карнетните листи не са подписани от ответната община. Що се отнася до електронните карнети, по делото липсват доказателства за снетите показания на водомера в базата данни на дружеството, респ. не е доказано чрез извлечение от електронната база данни или по друг начин определянето на потреблението по този ред- с електронен карнет. За електронния карнет действително не важи изискването за подпис от страна на потребителят /чл. 23, ал. 4 от ОУ/, но при оспорване на дължимите количества ищецът-водоснабдително дружество следва, при условията на пълно и главно доказаване, да установи каква е била методологията по отчитането на фактурираните количества вода. Процесните фактури също не са подписани от потребителя. Единствено в тях се съдържат сравнителни данни за показания /старо-ново показание/, но за да може по годеен начин да установи спорния факт относно дължимите количества фактурирана вода, фактурата следва да носи подписи и на двете страни по правоотношението. Само с оглед нуждите на фиска и воденето на счетоводството на търговеца не е нужно фактурата да е подписана от издалото я лице и от лицето, което се ползва от услугата.

По изложените съображения претенциите на ищеца като недоказани подлежат на отхвърляне изцяло.

Необсъдените възражения и доказателства съдът намира за неотносиими към предмета на спора.

С оглед изхода на спора, ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника сторените по делото разноски : 150лв. юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, ДРС

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от **“ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ ДОБРИЧ”**АД с ЕИК 204219357, седалище и адрес на управление гр. Добрич, бул.”Трети март” №59, **срещу Община град Добрич**, Булстат №000852932, с административен адрес гр. Добрич, ул. „България” №12, представлявана от кмета Й. Т. Й., кумулативно обективно съединени искове по чл. 422, вр. чл. 415 от ГПК за установяване дължимостта на сумите, предмет на издадената по ч.гр.д. № 778/2022г. по описа на ДРС заповед по чл. 410 от ГПК № 405/21.03.2022г., а именно:

1) 6853,40 лева (шест хиляди осемстотин петдесет и три лева и четиридесет стотинки), представляваща неплатена цена за предоставени ВИК услуги за периода от 07.07.2009г. до 20.11.2020г. за обект с административен адрес гр. Добрич, ул.„Славянска” №24, заедно със законна лихва върху нея от датата на подаване на заявлението в съда (15.03.2022 г.) до окончателното плащане.

2) 3894,75 лева (три хиляди осемстотин деветдесет и четири лева и

седемдесет и пет стотинки), представляваща сбор от законните лихви върху главните задължения за периода от 16.03.2015г. до 17.03.2022г.

ОСЪЖДА “ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ ДОБРИЧ” АД с ЕИК 204219357, седалище и адрес на управление гр. Добрич, бул. “Трети март” №59, да заплати на **Община град Добрич**, Булстат №000852932, с административен адрес гр. Добрич, ул. „България” №12, представлявана от кмета Й. Т. Й., сторените по делото разноси : **150лв.** юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Добричкия окръжен съд в двуседмичен срок от съобщението.

Съдия при Районен съд – Добрич: _____