

РЕШЕНИЕ

№ 52

гр. Берковица, 18.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЕРКОВИЦА в публично заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ ИВ. ЗДРАВКОВА

при участието на секретаря С.НА Н. ПЕТРОВА
като разглежда докладваното от ПЕТЯ ИВ. ЗДРАВКОВА Гражданско дело № 20221610100017 по описа за 2022 година

Предявен е от ищеца, ЕИК:, със седалище и адрес на управление: гр. С., представлявано заедно от С.П. и К.К., иск с правно основание чл. 500, ал. 1 т. 3 от КЗ за осъждане на ответника С. Д. С. да заплати сумата от 484.71 лева – главница, ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното плащане, представляваща регресно вземане за платено застрахователно обезщетение на пострадалото лице в размер на 459.71 лева и 25 лева - сторени ликвидационни разноски, по застраховка „Гражданска отговорност" за застрахователно събитие, настъпило на 17.10.2018 г. в гр. Берковица, ул. Сливница 16, причинено виновно и противоправно от водача на лек автомобил марка Ауди А4 с рег. № – ответникът С. Д. С., като водачът е напуснал мястото на настъпване на пътно-транспортното произшествие преди идването на органите за контрол на движение по пътищата.

Ищецът твърди, че наг. в г гр. Б. е реализирано ПТП между лек автомобил марка Ауди А4 с рег. №, собственост на К.К.Г. и управляван от ответника С. Д. С. и лек автомобил Мерцедес С 320 с рег. №, собственост на М.Т. П. и управляван от В.И.Ж. Според представения Протокол за ПТП, съставен от органите на КАТ, причините за произшествието се дължат на противоправно поведение от страна на ответника по делото, който при управление на заден ход не наблюдава пътя зад себе си и блъска паркирания автомобил Мерцедес С 320 с рег. №Водачът на лек автомобил Ауди А4 не остава на място и продължава своето движение като е установено около 17 часа на 17.10.2018г. Вследствие на ПТП са причинени имуществени вреди на Мерцедес С 320 с рег. № При ищеца е заведена щета под № 1....., от собственик на увредения автомобил Мерцедес С 320 по която на 26.02.2019г. било изплатено застрахователно обезщетение в размер 459.71 лева видно от

приложеното към исковата молба платежно нареждане. Ищецът моли ответникът да бъде осъден да му заплати посочената сума и 25 лева – ликвидационни разноси, ведно със законната лихва върху цялата сума от датата на образуване на делото. Претендира разноси.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът оспорва иска по основание. Твърди, че посещението на мястото на ПТП от органите на МВР не е било задължително поради което за ищеца не е възникнало правото на регресно вземане за изплатеното застрахователно обезщетение. Претендира разноси.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, с оглед разпоредбата на чл. 235, ал. 2 ГПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

За да бъде уважен предявеният иск ищецът следва да установи наличие на валидно сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“ за процесния автомобил, настъпване на покрит застрахователен риск в срока на застрахователното покритие – твърдяното МПС между процесните автомобили, настъпили имуществени вреди на МПС, които в причинно-следствена връзка с ПТП, като ответникът е причинил виновно произшествието, след което е напуснал мястото на ПТП преди идването на органите за контрол на движение по пътищата, както и че в процесния случай посещението на мястото на произшествието е било задължително по закон; изплащане от ищеца на застрахователно обезщетение на правоимащото лице – увреденото лице в претендирания размер.

От събраните по делото писмени доказателства – констативен протокол от и неоспорената от страните съдебно-автотехническа експертиза, се установява механизма на настъпване на процесното ПТП и причинно-следствената връзка между настъпилите вреди и ПТП. Видно от Констативен протокол отг., изготвен от Е. А. – младши автоконтрольор в РУ Б. ОД МВР М., на г. в 16:15 часа в град Б., при движение на заден ход ответникът по делото като водач на лек автомобил Ауди А4 с рег. №, реализирал ПТП като не наблюдавал пътя зад себе си и блъснал паркиран автомобил Мерцедес С 320 с рег. № Посочено, е че при ПТП били причинени имуществени вреди на паркирания автомобил Мерцедес С 320 „огънат преден десен калник и огъната предна дясна врата“. В протокола е отразено, че ответникът по делото не е останал на място, продължил е своето движение и е установен около 17:10 часа наг. Представеният протокол за ПТП е съставен от длъжностно лице – младши автоконтрольор при РУ Берковица – в кръга на службата му и поради това има обвързваща материална доказателствена сила относно констатациите на длъжностното лице съгласно чл 179 от ГПК. Наред с това протоколът за ПТП и описаната в него фактическа обстановка не са оспорени от страните в процеса. Съгласно приетото заключение на съдебно-автотехническата експертиза е налице причинно-следствена връзка между описаното ПТП и причинените материални щети.

Към датата на настъпване на процесното застрахователно събитие лек автомобил Ауди А4, управляван от ответника, е застрахован при ищеца съгласно застрахователна полица BG/02/118001330835, с период на валидност от 00:00 часа на 02.05.2018 г. до 24:00 часа на 01.05.2019 г.

Предвид изложеното съдът намира за доказан механизма на ПТП, така както е описан в протокола за ПТП, причинените щети и причинно-следствената връзка между вредите и ПТП. Установено е и че процесното ПТП е настъпило в срока на действие на застраховката „Гражданска отговорност“ на ответника.

Спорно между страните е обстоятелството дали при установената фактическа обстановка е било задължително посещението на местопроизшествието от органите на МВР и съответно дали е възникнало правото на регресно вземане в полза на ищеца, който е заплатил застрахователно обезщетение на увреденото лице. Съгласно чл. 123 ал. 1 т. 1 от ЗДвП водачът на пътно превозно средство, който е участник в пътнотранспортно произшествие, е длъжен без да създава опасност за движението по пътя, да спре, за да установи какви са последиците от произшествието. Наред с това, съгласно чл. 123 ал. 1 т. 3 от ЗДвП водачът на пътно превозно средство, който е участник в пътнотранспортно произшествие, е длъжен когато при произшествието са причинени само имуществени вреди да окаже съдействие за установяване на вредите от произшествието и ако между участниците в произшествието има съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, те попълват своите данни в двустранен констативен протокол за пътнотранспортното произшествие. Ако между участниците в произшествието няма съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, те, без да напускат местопроизшествието, уведомяват съответната служба за контрол на Министерството на вътрешните работи на територията, на която е настъпило произшествието, и изпълняват дадените им указания. В разпоредбата на чл. 125 от ЗДвП са посочени случаите, когато органите на МВР посещават задължително мястото на ПТП като в точка 7 е предвидено, че това се случва когато между участниците в произшествието има разногласие относно обстоятелствата, свързани с него.

В настоящия случай е видно от приетия по делото и неоспорен от страните Констативен протокол от 17.10.2018г., че ответникът не е останал на мястото на ПТП, напуснал е същото и е установен по-късно от органите на МВР. Посоченото обстоятелство не се оспорва от ответника. С това свое поведение ответникът е нарушил цитираните си задължения по чл. 123 от ЗДвП и поради това действията му са противоправни. Напускането на местопроизшествието от ответника по делото като участник в ПТП неминуемо е довело до невъзможност да бъде съставен и попълнен доброволно протокола за ПТП от двамата водачи на МПС, участвали в ПТП. Липсата на такъв двустранно подписан протокол след реализираното ПТП следва да се приравни на липса на съгласие относно обстоятелствата, свързани с ПТП. Това е така, защото смисълът и целта на горепосочената нормативна уредба е двустранният протокол при наличие на съгласие да бъде подписан от участвалите водачи непосредствено след ПТП. В настоящия случай ответникът е установен известно време след ПТП от органите на КАТ и тогава е съставен и представения по делото протокол, в който изрично е отбелязано това обстоятелство. При липса на съгласие е приложима горепосочената разпоредба на чл. 125 т. 7 от ЗДвП и посещението на мястото на ПТП от органите на МВР е задължително. Поради това и съгласно чл. 500 ал. 1 т. 3 от ГПК ищецът има право на регресно вземане срещу виновния за

ПТП водач за изплатеното застрахователното обезщетение на увреденото лице за причинените от ПТП имуществени вреди. С оглед на изложеното предявеният иск е доказан по основание.

Размерът на причинените щети по увредения автомобил Мерцедес С 320 се установява от приетите по делото писмени доказателства – опис на щета, доклад на щета от 05.11.2018г., платежно нареждане на лист 17 от делото и неоспореното заключение на вещото лице по автотехническата експертиза. Съгласно т. 2 от заключението, което съдът възприема изцяло като обективно и ясно изготвено, размерът на причинените щети е този, претендиран от ищеца, а именно 459.71 лева.

Плащането на застрахователното обезщетение от ищеца на увреденото лице не се оспорва и се установява от приложеното по делото платежно нареждане на лист 17 от делото.

На основание чл. 500 ал. 1 вр. чл. 410 ал. КЗ в полза на ищеца следва да бъде присъдена и сумата от 25 лева – ликвидационни разноски. Тоест предявеният иск е доказан за пълния претендиран размер.

С оглед изхода на спора право на разноски има ищеца, който е направил такива от 50 лева държавна такса, 400 лева – възнаграждение за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева. Размерът на юрисконсултското възнаграждение, който се присъжда в полза на ищеца, е съгласно чл.78, ал. 8 изр. 2-ро от ГПК /изм. ДВ, бр.8/2017г./, вр. чл. 37 от ЗПП, вр. чл. 26 от Наредба за заплащането на правната помощ, по преценка на съда. В настоящия случай съдът намира, че претенцията от 100 лева е основателна, тъй като е в минимален размер, и следва да бъде уважена.

Мотивиран от горното съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА С. Д. С. с ЕГН: ***** от гр. Б., ДА ЗАПЛАТИ на, ЕИК:, със седалище и адрес на управление: гр. С....., представлявано заедно от С.П. и К.К., на основание чл. 500 ал. 1 т. 3 КЗ сумата от **484.71 лева**, ведно със законната лихва от завеждането на иска на 23.07.2021 г. до окончателното плащане, включваща сумата от **459.71 лева** - изплатено застрахователно обезщетение по щета № ..., въз основа на сключен договор за имуществена застраховка „Гражданска отговорност” за причинени щети на лек автомобил марка „Мерцедес”, модел Ц 320 с рег. №при настъпило застрахователно събитие – ПТП на г. в град Б., от виновно противоправно поведение на ответника като водач на лек автомобил с марка „Ауди”, модел А4 с рег. №, и сумата от **25 лева** – ликвидационни разноски

ОСЪЖДА С. Д. С. с ЕГН: ***** от гр. Б., ДА ЗАПЛАТИ на, ЕИК:, със седалище и адрес на управление: гр. С., представлявано заедно от С.П. и К.К., на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК сумата от 550 лева –разноски по делото

ПРИСЪДЕНИТЕ СУМИ могат да бъдат заплатени на ищеца по следната банкова сметка: IBAN B....., BIC – при Банка, номер на щета №

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Монтана в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

ПРЕПИС от решението да се връчи на страните на основание чл. 7 ал. 2 от ГПК

Съдия при Районен съд – Берковица: _____