

РЕШЕНИЕ

№ 14

гр. София, 02.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 114 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА

при участието на секретаря СИЛВИЯ М. МИЛАНОВА
като разгледа докладваното от ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА Административно наказателно дело № 20231110213132 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „** срещу Наказателно постановление (НП) № Т-10-ДНСК-231 от 29.08.2023г., издадено от Началника на Дирекция за национален строителен контрол, с което на основание чл. 237, ал. 1, т. 6 от ЗУТ му е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лева за нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 8, вр. чл. 144, ал. 1, т. 9 ЗУТ.

В жалбата са наведени твърдения за неправилно приложение на материалния закон, като в тази връзка се поддържа становище за неприложимост на разпоредбата на чл. 142, ал. 5, т. 8 ЗУТ в конкретния казус. Претендира се и маловажност на нарушението. Моли се НП да бъде отменено. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата, на основанията изложени в нея. По делото са представени и писмени бележки.

Въззиваемата страна поддържа становище за законосъобразност на атакувания акт.

Съдът, като прецени обхвата на съдебния контрол, събраните по делото доказателства и направените доводи, намира следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуални легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

След преценка на събрания по делото доказателствен материал съдът прие от фактическа страна следното:

„**притежава Удостоверение № РК-0034/16.02.2023г., издадено от началника на ДНСК, за извършване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.

В качеството си на консултант по смисъла на посочената по-горе норма, и въз основа на сключен с възложителя договор, дружеството извършило оценка за съответствие с

основните изисквания към строежите на инвестиционен проект по чл.142, ал.6, т.2 от ЗУТ за строеж: „Медицински център със самостоятелна медико-техническа лаборатория по зъботехника“, находящ се в УПИ I, кв. 131, ПИ 57649.503.2298, гр. Попово, област Търговище. Във връзка с това изготвило Комплексен доклад № 2298 от 27.03.2023г.

В т. 13 от доклада било изразено становище за неприложимост на разпоредбата на чл. 142, ал. 5, т. 8 ЗУТ /изисквания на влезли в сила административни актове, които в зависимост от вида и големината на строежа са необходимо условие за разрешаване на строителството по Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие, Закона за културното наследство или друг специален закон, както и отразяване на мерките и условията от тези актове в проекта/.

На 31.05.2023г. в РДНСК Търговище постъпило уведомително писмо вх.№ РС-П-152-00- 290 по реда на чл. 149, ал. 5 от ЗУТ за издадено от главния архитект на община Попово на разрешение за строеж № 31/23.05.2023г. за: „ Медицински център със самостоятелна медико-техническа лаборатория по зъботехника", находящ се в УПИ I, кв. 131, ПИ 57649.503.2298, гр. **. Разрешението за строеж било издадено на името на **, - възложител.

От длъжностно лице при РДНСК Търговище, на 08.06.2023г. била извършена служебна проверка по реда на чл.156 ЗУТ на законосъобразността на разрешение за строеж № 31/23.05.2023г. на Главния архитект на община Попово, издадено въз основа на одобрен и съгласуван инвестиционен проект, за който била извършена оценка за съответствие от „КОДАС КОНСУЛТИНГ“ ЕООД.

По време на проверката било установено, че за УПИ I, кв. 131 по плана на гр. Попово, ПИ с идентификатор 57649.503.2298 по КKKP на гр. Попово има влязъл в законна сила ПУП - План за застрояване и регулация, одобрен със Заповед № 3-21-682/28.09.2021г. на кмета на община Попово. По действащия ОУП на гр. Попово, УПИ I, кв.131 попада в устройствена зона „Оо“ „за обществено обслужване“ с допустими параметри на застрояване за имота Пзастр. до 60 %, II озел. Не по-малко от 30 %, кинт до 2,00м, височина до 10 м, свободно/свързано в два имота/свързано/комплексно/ „е, д, с и к“.

Установено било също така, че в община Попово са постъпили заявления от възложителя „Иводент - Самостоятелна Медико техническа лаборатория" ЕООД, с вх.№ 33-3355-1/04.04.2023г. и № 33-3355- 3/18.05.2023г., с искане за одобряване на инвестиционни проекти и издаване на разрешение за строеж за „Медицински център със самостоятелна медико-техническа лаборатория по зъботехника“, находящ се в УПИ I, кв.131, ПИ 57649.503.2298, гр. Попово, област Търговище.

Към заявленията бил приложен Комплексен доклад № 2298/27.03.2023г. за съответствие на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите, съгласно чл.142, ал.6, т.2 от ЗУТ, изготвен от „КОДАС КОНСУЛТИНГ" ЕООД - гр. София.

За горепосочения строеж били представени инвестиционни проекти по части: Архитектурна Конструктивна Технологична ВиК, Електро, ОВК, ЕЕ, Геодезия, ПБ, ПБЗ в необходимия обхват и съдържание, определен в Наредба № 4 от 21 май 2001г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, като същите били одобрени на 18.04.2023г. от главния архитект на община Попово.

Било установено въз основа на инвестиционните проекти, че е разрешено изграждането на нова сграда състояща се от едноетажна и двуетажна част, проектирани като един общ обем, със застроена площ $ЗП \pm 0,00 = 419,95 \text{ м}^2$, $ЗП + 3,52 = 201,3 \text{ м}^2$, $РЗП = 621,28 \text{ м}^2$ в имот УПИ I, кв. 131 по плана на гр. Попово, ПИ с идентификатор 57649.503.2298 по КKKP на гр. Попово. В сградата било предвидено обособяването на отделни основни помещения с различни функционалности – дрогерия, лекарски кабинети, лаборатория, манипулационна, стерилизация, административно офиси, зала за срещи/конференции, и презентации и помощни и санитарни помещения.

Установено било в хода на проверката, че оценката за съответствие на всички части на инвестиционните проекти била извършена като Комплексен доклад № 2298/27.03.2023г., съставен от регистрирана фирма - консултант ** - гр. София, със заключение, че: „изискванията по чл.142, аз. 5. т.8 от ЗУТ е неприложимо за настоящата проектна разработка“ и „упълномощените общински служби могат да пристъпят към одобряване на техническия инвестиционен проект, съгласно изискванията от ЗУТ и да бъде издадено строително разрешение, съгласно чл.148, ал. 2 от ЗУТ, след изпълнение на предписаните в ЗУТ процедури, тъй като са налице документите съгласно чл. 144, аз. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т.6 от ЗУТ".

От главния архитект на община Попово било издадено разрешение за строеж № 31/23.05.2023г. за: „Медицински център със самостоятелна медико-техническа лаборатория по зъботехника“, намиращ се в УПИ I, кв. 131, ПИ 57649.503.2298, гр. **. В разрешението за строеж, строежът бил категоризиран като IV (четвърта) категория, съгласно чл.137, ал.1, т.4, б. „б“ от ЗУТ.

Резултатите от проверката били отразени в констативен протокол от 08.06.2023г. на РДНСК Търговище.

При така установеното по време на проверката контролните органи стигнали до извод, че изготвената от ** оценка за съответствие на инвестиционния проект е в нарушение на чл.142. ал.5, т.8 от ЗУТ. Съгласно посочения текст на закона - оценката обхваща проверка за съответствие на проектите с „изискванията на влезли в сила административни актове, които в зависимост от вида и големината на строежа са необходимо условие за разрешаване на строителството по Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие, Закона за културното наследство или друг специален закон, както и отразяване на мерките и условията от тези актове в проекта“. Оценката била направено без да е представено положително становище от органите на държавния здравен контрол – РЗИ – Търговище.

Предвид установените нарушения, от началника на РДНСК Търговище била издадена Заповед № ДК-11-Т-173/09.06.2023г., с която на основание чл.156, ал.5 от ЗУТ било отменено като незаконосъобразно издаденото от главния архитект на община Попово разрешение за строеж № 31/23.05.2023г. за: „Медицински център със самостоятелна медико-техническа лаборатория по зъботехника“, намиращ се в УПИ I, кв. 131, ПИ 57649.503.2298, гр. Попово, област Търговище, ведно с одобрения инвестиционен проект.

При така установеното, на 11.07.2023г. свид. Г. С. на длъжност старши инспектор в РДНСК Търговище, съставила срещу „**акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № Т-10 за нарушение на чл. 142, ал. 6, т. 2, вр. ал. 5, т. 8, вр. чл. 144, ал. 1, т. 9 ЗУТ.

Актът бил съставен в присъствие на пълномощник на дружеството –**ълномощното е представено допълнително с молба вх. № 322480 от 13.11.2023г./.

Срещу акта постъпили писмени възражения, към които било приложено здравно заключение от 09.06.2023г. на РЗИ – Търговище, в която била дадена положителна оценка за съответствие на инвестиционния проект на здравните норми и изисквания.

Възраженията били приети за неоснователни, поради което на 29.08.2023г. било издадено атакуваното НП.

Видно от приобщените по делото НП № СФ-22-ДНСК-20 от 03.04.2020г. и Решение № 260193 от 22-12-2020г. на РС Костинброд, влязло в сила на 14.06.2021г., към датата на издаване на процесния Комплексен доклад, „** ЕООД било санкционирано за нарушение на чл. 237, ал. 1, т. 6, вр. чл. 142, ал. 5, т. 4 и т. 5 ЗУТ.

Горната фактическа обстановка съдът изведе на база показанията на свидетелката Г. С. – актосъставител и самата тя участвала в процесната проверка. Показанията на свидетелката

са логични и вътрешно безпротиворечиви, като същите намират подкрепа в събраните по делото писмени доказателства – материалите по административно-наказателната преписка, представена по делото, които съдът кредитира изцяло.

Фактите по делото, свързани с издаване на Комплексен доклад от **, касаещ оценка за съответствие с основните изисквания към строежите на инвестиционен проект по чл.142, ал.6, т.2 от ЗУТ за строеж: „Медицински център със самостоятелна медико-техническа лаборатория по зъботехника“, находящ се в УПИ I, кв. 131, ПИ 57649.503.2298, гр. Попово, област Търговище, обективизирана в Комплексен доклад № 2298 от 27.03.2023г., както и издадения въз основа на него разрешение за строеж, отменено впоследствие по административен ред, не се оспорва от страните. Всъщност възраженията, направени от жалбоподателя, касаят правото, като същите ще бъдат разгледани по-долу в изложението на съда.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

АУАН е съставен от оправомощено лице по смисъла на чл. 238, ал. 2, т. 2 ЗУТ – служител на ДНСК – актобстоятеля Г. С. – старши инспектор в РДНСК – Търговище. Правомощията на актобстоятеля изхождат от закона, поради което същият не се нужда от допълнително оправомощаване.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 239, ал. 1, т. 2 ЗУТ – Началник на ДНСК.

Във връзка с материалната компетентност на лицата, издали съответно АУАН и АНО, по делото са приобщени: трудов договор на **СК – Търговище; длъжностна характеристика и 2 броя служебни бележки, които съдът кредитира изцяло.

Спазени са сроковете за издаване на АУАН и НП, визирани в чл. 34 ЗАНН. В тази насока съдът съобрази, че нарушението е било установено след извършване на проверка от страна на контролните органи на дата 08.06.2023г. и това е най-ранната дата, на която нарушението и нарушителя са могли да станат известни.

Съдът, след служебна проверка не установи липса на някой от задължителните реквизити по чл. 42 и чл. 57 ЗАНН в атакуваното НП. Спазена е процедурата по издаване на АУАН и НП.

По съществото на спора съдът намира следното:

Съдът счита, че така установените факти водят до извод за извършено от страна на **, нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 8, вр. чл. 144, ал. 1 т. 9 ЗУТ, като възраженията за неприложимост на посочените норми се явяват неоснователни.

Съгласно разпоредбата на чл. 142, ал. 4 ЗУТ - всички части на инвестиционните проекти, които са основание за издаване на разрешение за строеж, се оценяват за съответствието им с основните изисквания към строежите.

Съгласно ал. 5, т. 8 на визирания текст на закона - оценката обхваща проверка за съответствие със: ...т. 8 - изискванията на влезли в сила административни актове, които в зависимост от вида и големината на строежа са необходимо условие за разрешаване на строителството по Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие, Закона за културното наследство или друг специален закон, както и отразяване на мерките и условията от тези актове в проекта;

Съгласно разпоредбата на чл. 144, ал. 1, т. 9 ЗУТ - инвестиционните проекти се съгласуват и одобряват след писмено заявление на възложителя и след представяне на: ...т. 9 данни за положително становище на органите на държавния здравен контрол за инвестиционни проекти за обекти по Закона за храните и обекти с обществено предназначение по смисъла на § 1, т. 9 от допълнителните разпоредби на Закона за здравето.

По делото безспорно се установява, че „**притежава Удостоверение № РК-0034/16.02.2023г., издадено от началника на ДНСК за извършване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ /“Консултантът въз основа на писмен договор с възложителя извършва оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражнява строителен надзор“/, както и че в това си качество въз основа на сключен с възложителя договор дружеството извършило оценка за съответствие с основните изисквания към строежите на инвестиционен проект по чл.142, ал.6, т.2 от ЗУТ за строеж: „Медицински център със самостоятелна медико-техническа лаборатория по зъботехника“, находящ се в УПИ I, кв. 131, ПИ 57649.503.2298, гр. Попово, област Търговище, като излязло с Комплексен доклад № 2298 от 27.03.2023г.

Установява се също така, че в т. 13 от доклада било изразено становище за неприложимост на разпоредбата на чл. 142, ал. 5, т. 8 ЗУТ, поради което и оценката била извършена без да е представено положително становище от органа на държавния здравен контрол - РЗИ – Търговище, в нарушение на изискванията на чл.142. ал.5, т.8 от ЗУТ, във връзка с чл. 144, ад. 1, т. 9 от ЗУТ.

Изводите и възраженията на жалбоподателя за неприложимост на визираните норми на закона, е необосновано и неоснователно със следните аргументи:

Строителният обект „Медицински център със самостоятелна медико-техническа лаборатория по зъботехника“, находящ се в УПИІ, кв. 131, ПИ 57649.503.2298, гр. Попово, област Търговище, представлява „обект с обществено предназначение“ по смисъла на § 1, т. 9 от ДР на Закона за здравето, и за съгласуването и одобряването на инвестиционния проект е необходимо наличието на положително становище от РЗИ - Търговище, като орган на държавния здравен контрол.

Съгласно § 1, т. 9 от ДР на ЗЗ - "Обекти с обществено предназначение" са:...б. „з“ обекти за производство и търговия на едро с лекарствени продукти и медицински изделия, аптеки, дрогерии и оптики и б. „п“ - лечебни и здравни заведения, здравни кабинети и обектите, в които се прилагат неконвенционални методи за благоприятно въздействие върху индивидуалното здраве.

По делото безспорно се установява, че строителен обект „Медицински център със самостоятелна медико-техническа лаборатория по зъботехника“, предвижда обособяването на отделни основни помещения с различни функционалности – дрогерия, лекарски кабинети, лаборатория, манипулационна, стерилизация, административно офиси, зала за срещи/конференции, и презентации и помощни и санитарни помещения, поради което същият представлява обект с обществено предназначение по смисъла на § 1, т. 9 от ДР на ЗЗ.

В тази насока съдът съобрази и разпоредбата на чл. 18, ал. 2 Закона за лечебните заведения, в които е дадено определение за „Самостоятелната медико-техническа лаборатория“, като е посочено, че същата представлява лечебно заведение, в което специалисти със съответното образование извършват предписани от лекар, съответно лекар по дентална медицина, специфични технически дейности и произвеждат специализирани медицински изделия. Тази норма също определя процесния строеж като обект с обществено предназначение по смисъла на § 1, т. 9 от ДР на ЗЗ.

Изложеното води до извод, че като е изготвило Комплексен доклад № 2298/27.03.2023г. за съответствие на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите, съгласно чл.142, ал.6, т.2 от ЗУТ за строеж: „Медицински център със самостоятелна медико-техническа лаборатория по зъботехника“, находящ се в УПИ I, кв. 131, ПИ 57649.503.2298, гр. Попово, област Търговище, без да е представено положително становище от органа на държавния здравен контрол - РЗИ - Търговище, „**е извършило нарушение на чл.142. ал.5, т.8 от ЗУТ, вр. чл. 144, ал. 1, т. 9 от ЗУТ.

Юридическите лица носят безвиновна, обективна отговорност, поради което субективната страна на нарушението не подлежи на изследване.

Този състав не намира нарушението за маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН. В тази насока съдът на първо място съобрази, че нарушението е формално такова и за неговата съставомерност не е необходимо настъпването на вредни последици. Ето защо, липсата на такива, не следва да бъдат вземани предвид при преценка обществената опасност на деянието. Самото нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от другите нарушения от този вид, поради което и нормата на чл. 28 ЗАНН не следва да намери приложение.

Представеното с възражението Здравно заключение изх.№ РД-1870-25 от РЗИ - Търговище, с което е направена оценка, че „инвестиционният проект съответства на здравните норми и изисквания”, е с дата 09.06.2023г. и е издадено по заявление с вх.№ АУ-1870- 23/06.06.2023г. Същото е издадено почти три месеца след извършената от ** оценка за съответствие на инвестиционния проект, обективирана в Комплексен доклад № 2298/27.03.2023г., поради което за съставомерността на деянието е без значение, че впоследствие, на 09.06.2023г., пропускът е бил саниран.това е така, тъй като се е стигнало до издаването на незаконосъобразно разрешение за строеж № 31/23.05.2023г., което е отменено със Заповед № ДК-11-Т-173/09.06.2023г. на началника на РДНСК Търговище (влязла в сила).

В разпоредбата на чл. 237, ал. 1, т. 6 ЗУТ законодателят е предвидил налагане на санкция за извършване на оценка за съответствие на инвестиционен проект в нарушение на изискванията на чл. 142, ал. 5, в размер от 5 000 до 50 000 лв. за юридическите лица.

Наложената имуществена санкция в размер на 6000 лева съответства на обществената опасност на извършеното нарушение, като същата е към минимума, предвиден в закона. В тази насока правилно АНО е съобразил и факта, че в предходно издадено НП № СФ-22-ДНСК-20 от 03.04.2020г., потвърдено с Решение № 260193 от 22-12-2020г. на РС Костинброд /влязло в сила на 14.06.2021г./ на ** е било наложена имуществена санкция за аналогично нарушение по чл. 237, ал. 1, т. 6 ЗУТ.

С оглед на всичко изложено, съдът счита, че НП като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено изцяло.

При този изход на спора право на разноси под формата на юрисконсултско възнаграждение, има въззиваемата страна. Такава претенция, обаче, по делото не е направена.

Така мотивиран, Софийски районен съдия, НО, 114 състав,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление (НП) № Т-10-ДНСК-231 от 29.08.2023г., издадено от Началника на Дирекция за национален строителен контрол.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщението до страните за неговото изготвяне на основанията, предвидени в НПК по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____