

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18807

гр. София, 26.07.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА

като разглежда докладваното от КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА Гражданско дело № 20221110112401 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Съдът, след като констатира, че исковата молба е редовна, на основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 140 ГПК, намира, че следва да изготви проект за доклад на делото и да се произнесе по доказателствените искания на страните.

В исковата молба ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „...“ ООД, като трето лице-помагач на негова страна, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно и следва да бъде уважено.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Доказателственото искане на ищеца за задължаване на третото лице-помагач да представи документи по реда на чл. 190 ГПК, следва да бъде уважено.

Искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба, следва да бъде уважено, като същата бъде изготвена и въз основа на намиращите се у третото лице „...“ ООД документи. При отговор на въпрос №4 вещото лице следва да посочи какво е количеството на консумираната топлинна енергия и за периода 01.05.2018 г. – 30.09.2018 г., респ. неговата обща стойност.

Не следва да се допуска изготвянето на поисканата от ищеца съдебно-счетоводна експертиза, предвид липсата на оспорване от страна на ответника на цената на топлинната енергия, както и липсата на твърдения за заплатени суми.

Следва да се приложи ч.гр.д.№68155/2021 г. по описа на СРС,168 състав.

Страните следва да се поканят към постигане на спогодба за доброволно уреждане на спора между тях.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

По тези съображения и на основание 146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК като трето лице-помагач на страната на ищеца „...“ ООД.

ПРИЕМА представените от ищеца писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК третото лице-помагач в срок до първото съдебно заседание да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот с абонатен №44036 включително изравнителните сметки като го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създавала пречки за събиране на допуснати доказателства на основание чл. 161 ГПК.

ПРИЛАГА за послужване към настоящото дело ч.гр.д. №68155/2021 г. по описа на СРС, 168 състав .

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба, като при отговора на въпрос №4 следва да посочи и какво е количеството на консумираната топлинна енергия за периода 01.05.2018 г. до 30.04.2019 г. вкл., респ. неговата обща стойност.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението на СТЕ в размер на 300.00 лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА вещо лице инж. А.Ж., тел.

УКАЗВА на вещото лице по СТЕ, че следва да изготви заключението след проверка на документите, намиращи се у третото лице, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на страните.

ПРИКАНВА страните към постигане на спогодба.

НАСРОЧВА разглеждането на делото в открито съдебно заседание на **14.10.2022 г. от 10.40 часа**, за когато да се призоват страните.

Вещото лице де се призове като му се укаже да работи след представяне на доказателства за внесен депозит.

-

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД както следва:

Предявени са установителни иски от „...“ ЕАД с правно основание чл. 422 ГПК, вр. с чл. 79 ЗЗД, ал. 1 вр. с чл. 149 ЗЕ и по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД против К. ВЛ. ИЛ. за сумата 2745.00 лева, от която **2315.67 лева**, представляваща цена на доставена топлинна енергия за периода от 01.05.2018 г. до 30.04.2020 г. в имот, находящ се в гр. София, жк. Дружба, бл. 43, вх. В, ет. 1, ап. 37, абонатен № 44036, сумата **378.40 лева**, обезщетение за забава в размер на законната лихва върху задължението за доставена топлинна енергия за периода от 15.09.2019 г. до 08.11.2021 г. , сумата **41.84 лева** - главница за извършена услуга за дялово разпределение за периода от м.10.2018 г. до м.04.2020 г. и сумата **9.09 лева** – обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата за предоставена услуга за дялово разпределение за периода от 01.12.2018 г. до 08.11.2021 г., ведно със законната лихва върху главниците от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 29.11.2021 г. до окончателното плащане, за които е издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д. №68155/2021 г., по описа на СРС, 168 състав.

Ищецът твърди, че е налице облигационно отношение, възникнало с ответника в качеството му на собственик на имота въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е

доставил за процесния период топлинна енергия, като купувачите не са заплатили дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение. Твърди, че съгласно общите условия купувачите на топлинна енергия са длъжни да заплащат дължимите от тях суми, в размера посочен в ежемесечно получаваните фактури, който е в 45-дневен срок от датата на публикуване им на интернет страницата на Продавача. Твърди, че ответникът е изпаднал в забава, поради което претендира заплащане на обезщетение за забава по чл.86, ал.1 ЗЗД върху главницата. Сочи, че ежемесечното публикуването в интернет страницата на дружеството на данните за дължими суми за топлинна енергия се удостоверява чрез констативни протоколи, съставени в присъствието на нотариус. Заявява, че в сградата, в която се намира процесния имот се извършва услугата дялово разпределение, стойността на която следва да се заплаща на ищеца по силата на Наредба №13-334/2007 г. за топлоснабдяването и общите условия, действащи между страните. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК по делото е постъпил отговор на исковата молба, депозиран от ответника чрез адв. Н.К. от САК, в който предявените искове се оспорват по основание с твърдения, че между страните не съществува облигационна връзка. Оспорва да е собственик или носител на вещно право по отношение на процесния имот. Позовава се на ЗЗП като се твърди, че не са налице доказателства за поръчването на предоставената услуга. Счита се, че Общите условия на ищеца не го обвързват, както и че клаузите им са неравноправни, което ги прави нищожни. Посочва, че сумите за топлинна енергия, които са начислени служебно трябва да се обявят за недължими, а за реално измерване на количеството енергия няма доказателства. Поддържат, че не е давал съгласие за прибавяне или приспадане на суми от изравнителните сметки към други фактури, което може да става само с изричното съгласие на потребителя. Оспорва се наличието на валиден договор между ищцовото дружество и дружеството за дялово разпределение през процесния период. Посочва, че клиентите не са уведомени за начина и реда на заплащане на услугата дялово разпределение. Оспорва дължимостта на претендираните обезщетения за забава. Позовават се на изтекла в тяхна полза давност по отношение на всички вземания. Претендира присъждането на разноски за адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗА поради затруднено материално състояние, за което представя декларации. Представя списък по чл. 80 ГПК.

По иска по. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи наличието на облигационно правоотношение по договор за продажба на топлинна енергия между страните, количеството на реално доставената от него по договора топлинна енергия за процесния период и размера на нейната цена, както и че през процесния период в сградата, в която се намира процесният топлоснабден имот, е извършвана услугата дялово разпределение от лице, с което ищецът е сключил договор и че е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение в претендирания размер. При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираните вземания.

По иска чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже съществуването и размера на главния дълг, изпадането на ответника в забава и размера на обезщетението за забава, в това число публикуване на общата фактура за съответен отоплителен сезон на интернет страницата на ищеца, както и че е отправил, а ответникът е получил покана да заплати дължимата такса за дялово разпределение.

В тежест на ответниците е да докажат погасяване на дълга на падежа.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за изпадането на ответниците в забава по отношение на целия период на всяка от претендираните главници, както и за действащ през процесния период договор с третото лице помагач.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за погасяването на дълга.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез МЕДИАЦИЯ. **При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.** КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

УКАЗВА на ищеца, че следва да вземе становище по релевираните от ответника в отговора на исковата молба доводи най-късно в първото по делото съдебно заседание, като в противен случай губи възможността да направи това по-късно.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени, съгласно чл. 41, ал. 2 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, в което е обективиран докладът по делото, а на третото лице помагач - и препис от исковата молба и приложенията към нея.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____