

# РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. гр. Своге, общ. Своге, обл. София, 02.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СВОГЕ** в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Лидия Ант. Георгиева

при участието на секретаря Ирена С. Стоянова  
като разгледа докладваното от Лидия Ант. Георгиева Административно наказателно дело № 20241880200021 по описа за 2024 година

*Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.*

Образувано е по жалба подадена от Р. П. Т., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. ..., ул. „...“ № ..., ет..., ап..., против електронен фиш от 11.04.2021 г. серия..., № ..., издаден от ОДМВР- София, с който за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвПХ ѝ е наложено на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП административно наказание „глоба“ в размер от 100 лева.

В жалбата се излага, че обжалваният електронен фиш е незаконосъобразен, издаден при съществени нарушения на процесуалните правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Иска се от съда да го отмени изцяло.

Административнонаказващият орган, в съпроводителното писмо, дава становище за неоснователност на жалбата. Твърди, че издаденият електронен фиш е правилен и законосъобразен.

*От събраните по делото писмени доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема следното от фактическа страна:*

На 11.04.2021 г., преносима система за контрол на скоростта на моторни превозни средства с вградено разпознаване на номера и комуникации тип „ARH CAM S1“, с автоматизирано техническо средство № ..., била поставена на ВП II-16 в с. ...., общ. ...., обл. ...., за контролиране на движението на преминаващите моторни превозни средства, с посока от гр. .... към гр. .... и от гр. .... към гр.....

На същата дата, в 10,24 часа, в с. ...., общ. ...., .... област, на ВП..., автоматизираното техническо средство № .... заснело лек автомобил, марка

„.....“, модел „....“, с рег. № .... със скорост от 77 км./ч., при ограничение на скоростта в населено място от 50 км./ч. За използването на автоматизираното техническо средство бил изготвен протокол от органите на МВР рег. № ..., видно от който АТСС е използвано на 11.04.2021 г. с начало на работа 09,00 часа и край на работа 13,40 часа, в с. ..., общ. ...., ... област, във вилна зона „....“, на входа откъм гр. ..., на ВП .... При извършена от органите на МВР служебна справка, било установено, че моторното превозно средство с което било извършено нарушението, било регистрирано като собственост на „....“ АД. Въз основа на данните, обективирани в съставения протокол, приложената към протокола снимка на моторното превозно средство, изготвена чрез използване на автоматизираното техническо средство и справката за собственост на автомобила, бил изготвен електронен фиш серия ....., № ....., издаден от ОДМВР- София, с който за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП на Р. П. Т. – като представител на „....“ АД - е наложено на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП административно наказание „глоба“ в размер от 100 лева.

Горната фактическа обстановка съдът приема за безспорно доказана въз основа на събраните писмени доказателства, които съдът кредитира като обективни и относими към предмета на доказване: удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126, издадено от Българския институт по метрология, ръководство на потребителя за използване на АТСС, тип „.....“, протокол изготвен от органите на МВР, рег. № ....., за използване на автоматизирано техническо средство тип „.....“ на 11.04.2021 г., приложената снимка, на която са заснети датата, точния час и регистрационния номер на моторното превозно средство, изготвена чрез използването на АТСС, тип „.....“, както и всички писмени материали, съдържащи се в приложената административнонаказателна преписка, изготвена във връзка с обжалвания електронен фиш.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи :

*По допустимостта на жалбата:*

Подадената жалба е редовна и допустима. Същата е подадена в законоустановения срок от лице, което има правен интерес да обжалва електронния фиш. Видно от приложената по делото справка от сектор „Пътна полиция“ ОДМВР- София, процесният електронен фиш е бил връчен на жалбоподателката на 11.01.2024 г. В законоустановения 14-дневен срок за обжалване, на 25.01.2024 г. Р. Т., която е адресат на акта, е депозирала жалбата срещу процесния електронен фиш.

*По основателността на жалбата:*

Разгледана по същество жалбата е основателна.

По силата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято

територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от Министъра на вътрешните работи.

В разпоредбите на чл. 189, ал. 5 – ал. 11 ЗДвП е регламентирана специалната процедура за издаването, обжалването и влизането в сила на електронния фиш.

В конкретния случай, с електронен фиш от 11.04.2021 г. серия ....., № ....., издаден от ОДМВР- София, по отношение на жалбоподателката Р. П. Т., като представител на „.....“ АД е наложено административно наказание за това, че на 11.04.2021 г., в 10:24 часа, в с. ....., общ. ....., обл. ...., на ВП ..... е управлявала лек автомобил, марка „.....“, модел „.....“, с рег. № ....., с посока на движение от гр. ... към гр. ... и обратно, със скорост 77 км/ч, при ограничение на скоростта в населено място 50 км/ч, установено с автоматизирано техническо средство „.....“, насочено към гр. ....

В процесния електронен фиш е посочена териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението /ОДМВР – София/, времето на извършването му и регистрационния номер на заснетото моторно превозно средство. Описано е нарушението и са посочени нарушените разпоредби, за които на жалбоподателката се налага административното наказание „глоба“.

Едновременно с това, следва да се посочи, че съдът констатира неяснота при описание на мястото на извършване на нарушението. В електронния фиш е посочено, че посоката на движение на автомобила е от гр. .... към гр. .... и обратно. Същевременно, във фиша е отбелязано, че нарушението е извършено на 11.04.2021 г. в 10,24 часа. Предвид това, с оглед така направеното описание на мястото на деянието, остава неизяснено къде точно е извършено нарушението на горепосочените дата и час – дали при движение на автомобила в посока от гр. .... към гр. ... или в посока от гр. .... към гр. .... Предвид гореизложеното, с оглед неточното посочване на мястото на нарушението, процесният електронен фиш е незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен.

На следващо място, в процесния електронен фиш като собственик на лекия автомобил, с който е извършено нарушението, е посочено дружеството „.....“ АД, чийто представител е жалбоподателката Р. Т.. Същевременно, след анализ на събраните по делото доказателства безспорно се установява, че жалбоподателката Т. не е автор на административното нарушение, за което е ангажирана нейната административнонаказателна отговорност с процесния фиш. Този извод се подкрепя от събраните по делото доказателства.

На първо място, от събраните по делото писмени доказателства се установява, че по отношение на дружество „.....т“ АД, ЕИК ....., визирано в процесния електронен фиш като собственик на лекия автомобил, е било открито производство по несъстоятелност. От направена справка в Търговския регистър се констатира, че дружеството е обявено в несъстоятелност с Решение № ... от 29.11.2016 г. на Софийски градски съд,

т.д. № .... по описа на СГС. С Решение № .... от 10.02.2017 г. по т.д. № ..../2015 г. на Софийски градски съд, жалбоподателката Р. П. Т. била назначена за временен синдик на „.....“ АД. Впоследствие, с Определение № .... от 20.11.2017 г. на Софийски градски съд, жалбоподателката е освободена от длъжността временен синдик, като със същото Определение съдът е назначил М. А. Ж. на длъжност постоянен синдик на „....“ АД. Същевременно, с Решение № .... от 29.07.2020 г. по т.д. № ... по описа за 2015 г. на Софийски градски съд, производството по несъстоятелност спрямо „.....“ АД е прекратено, като на 24.08.2020 г. то е заличено от търговския регистър.

С оглед гореизложеното, към датата на съставяне на процесния електронен фиш не само, че жалбоподателката не е изпълнявала длъжността „временен синдик“ на „.....“ АД, тъй като към процесната дата вече е било назначено друго лице на длъжността „постоянен синдик“, а и дружеството не е съществувало в правния мир като правен субект. Предвид това безспорно се установява, че жалбоподателката Р. Т. не е автор на административното нарушение, за което е ангажирана нейната административнонаказателна отговорност с процесния електронен фиш. От изложеното следва, че атакуваният електронен фиш следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

Изложеното дотук обуславя и безпредметността на обсъждането на въпросите, свързани индивидуализацията на наказанието и др.

*По разноските:*

На основание чл. 63д от ЗАНН страните имат право на присъждане на разноски в настоящото производство по реда на АПК, който с разпоредбата на чл. 144 препраща към чл. 78 ГПК. Жалбоподателката не претендира заплащане на направени от нея разноски в настоящото производство. Административнонаказващият орган претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер от 100 лева. С оглед изхода на делото, не се поражда право на разноски за административнонаказващият орган, предвид което искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде оставено без уважение.

По изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН , съдът

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** електронен фиш от 11.04.2021 г. серия ....., № ....., издаден от ОДМВР- София, с който за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на Р. П. Т., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. ..., ул. „....“ № ..., ет..., ап....., на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба“ в размер от 100 лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София област в 14-дневен срок от съобщаването му на страните. Жалбата се подава чрез Районен съд Своге.

**Съдия при Районен съд – Своге:** \_\_\_\_\_