

РЕШЕНИЕ

№ 104

гр. гр. Добрич, 01.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в закрито заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Павлина Н. Паскалева

като разглежда докладваното от Павлина Н. Паскалева Търговско дело № 20223200900186 по описа за 2022 година
и за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл.530, вр.глава ХХІ ГПК и чл.25, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на „***“ АД – в ликвидация, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр.К., чрез упълномощения адв.А. против отказ на длъжностното лице при Агенция по вписванията №20221010123718-2/11.10.2022 г., постановен по заявление образец Бб с вх. №20221010123718/10.10.2022 г. за вписване на промени по партидата на „***“ АД – в ликвидация.

В жалбата са инвокирани оплаквания за неправилност на обжалвания отказ с подробно изложени доводи и съображения. Искането е за отмяна на постановения отказ и даване на задължителни указания на АВп, ТР, по реда на чл.25, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ, за вписване на заявената промяна.

В срока по чл.25, ал.2 ЗТРРЮЛНЦ, Агенция по вписванията депозира отговор по жалбата, като са изложени доводи за нейната неоснователност.

Съдът намира производството за допустимо – жалбата е подадена от легитимираното като заявител лице, което има интерес да обжалва с оглед постановения отказ, в срока по чл.25 ЗТРРЮЛНЦ.

С оглед наведените оплаквания, представените при регистрацията на заявлението доказателства и въз основа на справка с данните на електронния

сайт на Търговския регистър, воден от Агенцията по вписванията, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:

В конкретния случай длъжностното лице по регистрацията е било сезирано със заявление образец Бб за вписване на промени по партидата на дружеството, състоящи се в заличаване на ликвидатор, вписване на ликвидатор и удължаване на срока на ликвидация на дружеството.

Към заявлението са приложени: Декларация по чл.13, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ от новоизбрания ликвидатор; декларация по чл.234, ал.3 ТЗ; списък на присъствалите на ОС акционери; препис извлечение от протокол от ОСА.

За да постанови атакувания отказ за вписване на заявените промени, длъжностното лице по регистрацията се е мотивирало с това, че от представените със заявлението доказателства не може да се направи извод за законосъобразно свикано и проведено общо събрание на акционерите, на което са приети заявените за вписване промени.

Съгласно чл.221, т.9 ТЗ общото събрание на акционерите назначава ликвидаторите, като решението има действие от вписването в търговския регистър (чл.231, ал.4 ТЗ).

Според чл.20, ал. 1 от обявения в Търговския регистър устав на „***“ АД /л/, общото събрание се свиква от съвета на директорите или по искане на акционерите, притежаващи 1/10 от капитала. Редът за свикване на общо събрание на акционерното дружество е уреден в чл.20, ал. 2 от Устава на „***“ АД /л/, който предвижда свикването да се извършва чрез покана, обнародвана в Държавен вестник.

След влизане в сила на ЗТРРЮЛНЦ обаче разпоредбата на чл.223, ал.3 от ТЗ заменя обнародването в ДВ с обявяване на поканата в ТР. Разпоредбата е императивна. Поради това при противоречие на такава разпоредба с устава на дружеството, се прилага императивната законова разпоредба. Освен това, както обнародването в ДВ, така и обявяването на поканата в ТР имат една и съща цел – да дадат публичност на обявения акт. Единствено е променено средството за постигане на тази цел.

В случая не са представени доказателства за това кой е свикал общото събрание на акционерното дружество, нито доказателства за обявяване на поканата в ТР или по друг начин. Нещо повече, в жалбата се излагат съображения за липсата на необходимост от обявяване на поканата.

Редовното уведомяване за свикване на Общото събрание е процесуална

предпоставка, за която съдът следи служебно и при недоказването ѝ не може да приеме за редовно проведено общото събрание и съответно да впише взетите решения от Общото събрание, подлежащи на вписване в Търговския регистър, така както е заявено. Уведомяването за общото събрание на акционерите има за цел да даде възможност на акционера да се защити и да се подготви за вземане на решенията и да се запознае с писмените материали, когато има такива. Доколкото нормата на чл.223, ал.3 от ТЗ е императивна ще следва да се приеме, че съдът следи служебно за доказване редовното свикване на Общо събрание за вземане на решения, подлежащи на вписване в Търговския регистър.

В заключение, съдът приема, че атакуваният отказ, е законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден.

Доколкото не би се стигнало до по-различен резултат липсва необходимост да се обсъждат всички останали доводи на жалбоподателя в настоящото производство и представените в тази връзка доказателства, включително и тези за смъртта на вписания ликвидатор Ради Маринов Стоянов.

По искането на АВп за присъждане на разноски: Производството по чл.25 ЗТРЮЛНЦ не е спорно и в него Агенцията не участва като страна, за да има право на разноски. Тъй като едностранният характер на производството по чл. 25 ЗТРЮЛНЦ е несъвместим с отговорността за разноски, разпоредбата на чл.25, ал.6 ЗТРЮЛНЦ следва да се прилага корективно във връзка с общото за всички охранителни производства правило на чл. 541 ГПК, че разноските са за сметка на единствената страна в производството, т. е. за сметка на молителя. /Определение № 157 от 11.04.2022 г. на ВКС по ч. т. д. № 585/2022 г., II т. о., ТК/.

Водим от горното и на основание чл.25 ЗТРЮЛНЦ, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА отказ на Агенция по вписванията №20221010123718-2/11.10.2022 г., постановен по заявление образец Бб с вх. №20221010123718/10.10.2022 г. за вписване на промени по партидата на „***“ АД – в ликвидация.

Решението подлежи на обжалване в седмодневен срок от връчването му на заявителя с частна жалба пред Апелативен съд, град Варна.

След влизане в сила на акта, препис от същия следва да се изпрати на АВ,
ТР.

Съдия при Окръжен съд – Добрич: _____