

# ПРОТОКОЛ

№ 306

гр. Ямбол, 28.02.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, X СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: В. М. Атанасов

Съдебни С.П.С.

заседатели: М.Д.Т.

при участието на секретаря Г.Б.М.

и прокурора М. К.

Сложи за разглеждане докладваното от В. М. Атанасов Наказателно дело от общ характер № 20222330200671 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подсъдимият Г. Д. Д., редовно призован, налице и със служебния защитник адв. М. Г. от АК-Ямбол.

Свидетелят В. А. В., редовно призован, налице.

ЯРП, редовно призована, изпраща представител.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Г.: да се даде ход на делото.

Подс. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Сне се самоличността на свидетеля:

В. А. В. - 28 г., неосъждан.

Свидетелят се предупреди за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината.

Свид. В. В.: Работя като \*\*\* в РУ-Ямбол. Зная за какво се води делото. Познавам подсъдимия. Имал съм случай с него като патрул и като \*\*\*.

На телефон 112 беше получен сигнал. Дата не си спомням. Жената беше заявила, че лицето Г. Д. е влез някаква сума пари от барчето. Г. Д. в момента е в залата /свид. В. посочи подс. Г. Д./. Не си спомням адреса. Разговарях с лицето и същият заяви, че е бил в нетрезво състояние. Влязъл без разрешение и взел сума пари от барчето. Купил си за ядене. След това върнал 20 лв. Парите ги е взел от някакъв шкаф.

Съдът счита, че следва да бъдат прочетени показанията на свидетеля В. дадени пред орган на досъдебното производство, относно датата, мястото, името на подалата сигнала, както и размера на отнетите парична сума, т.к. между показанията му дадени в днешното съдебно заседание и тези пред орган на досъдебното производство, същият заявява, че не си спомня нищо, поради което и на основание чл.281 ал.4 вр. ал.1 т.2 от НПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧЕТОХА се показанията на свид. В. В. дадени пред орган на досъдебното производство, в тези му части, намиращи се на лист 23-24 от ДП.

Свид. В.: Това което прочетохте, си го спомням че е така. Към 08.02.2022 г. работих като \*\*\* в полицейски участък Райна княгиня към РУ-Ямбол. Аз разговарях с пострадалата. Тя ми заяви, че извършителя на кражбата е Г. Д..

Прокурорът: Не възразявам да бъде освободен свид. В. от по-нататъшно участие в процеса.

Адв. Г.: Давам съгласие да бъде освободен свид. В. от по-нататъшно участие в процеса.

Подс. Д.: Давам съгласие.

С оглед даденото от страните съгласие, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА свид. В. В. от по-нататъшно участие в процеса.

Подс. Г. Д.: Желая да дам обяснения. Аз не съм извършил тази кражба. Не съм влизал в дома на З. Х.. Познавам З. Х., защото живеем в една махала, през 2-3 улици. Аз не съм признавал на полица, че съм извършил кражбата.

Не съм извършвал кражбата. Аз ѝ дадох 20 лв., за да си купи храна, защото я съжалих.

Съдът счита, че следва да бъдат прочетени показанията на подс. Д., дадени пред орган на досъдебното производство, в качеството на обвиняем, в присъствието на защитник, поради което и на основание чл.279 ал.2 вр. ал.1 т.3 от НПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧЕТОХА** се показанията на подс. Г. Д. дадени на досъдебното производство в присъствието на защитник, намиращи се на лист 41 от ДП.

Подс. Д.: Това което прочетохте е вярно. Само не е вярно това, че съм ги дал за цигари и алкохол. Неграмотен съм. Познавам монетите.

Прокурорът: Нямам искания за доказателства. Да се приключи съдебното следствие.

Адв. Г.: Нямам искания за доказателства. Да се приключи съдебното следствие.

Подс. Д.: Нямам искания за доказателства.

На основание чл.283 от НПК, **СЕ ПРОЧЕТОХА** писмените доказателства, приложени по делото.

На основание чл.286 ал.2 от НПК, съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

Прокурорът: Уважаеми господин председател, поддържам обвинението спрямо подс. Г. Д. така, както е внесено от ЯРП за разглеждане от ЯРС. За установената и доказана фактическа обстановка така, каквато е изложена в обстоятелствената част на внесения от ЯРП обвинителен акт, изцяло кредитирам показанията на свидетелите, както дадените в досъдебното производство, така и в настоящото съдебно следствие. Ще моля, съда, с оглед събраните доказателства да признае подс. Г. Д. за виновен в осъществяването на престъплението, за което му е повдигнато обвинение от ЯРП, а именно такова по чл.196 ал.1 т.1 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.29 ал.1 б.,а“ и б.,б“ от НК. Ще

моля съда при определяне на наказанието да вземете предвид обстоятелството, че въпреки че деянието е извършено в условията на опасен рецидив, подсъдимият не е разбирал значението на „прегради здраво направени за защита на имот“. Затова ще моля, да определите наказание около минимума предвиден в закона, което наказание определено от съда да бъде изтърпяно в затвор при първоначален строг режим.

Адв. Г.: Уважаеми господин председател, спрямо подзащитния ми Г. Д. е повдигнато от представителя на ЯРП обвинение с правна квалификация по чл.196 ал.1 т.1 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.29 от НК, затова че същият, на 08.02.2022 г. около 02:00 часа, от дома на З. Х. е отнел парична сума в размер на 150 лв. от владението на тази пострадала, като без нейно съгласие, с намерение противозаконно да я присвои, като това е станало без съгласието на жената и в условията на опасен рецидив.

Аз не съм съгласна с представителя на Официалното обвинение, че фактическата обстановка по делото е изцяло изяснена подробно от събраните по делото - по надлежен ред, доказателства и приложени по същото. По делото има разпитани трима свидетели – двама представители на РУ-Ямбол – В. и А. и пострадалата З. Х.. В досъдебното производство обвиняемият тогава е направил изявление, че е извършил кражбата, но с условието, че е съжалил тази жена З. Х. и затова ѝ е дал 20 лв. От друга страна полицаите, които са разпитани по делото – В. и А., не са събрани доказателства, а само са извършвали оперативно-издирвателни действия, като не става ясно откъде на тях им е ясно, че точно Г. Д. е влизал в дома на пострадалата З. Х.. Нещо повече, в разпита от 24.11.2022 г. по делото, настоящата инстанция, пред настоящия съдебен състав, пострадалата З. Х. категорично отрече подс. Г. Д. да е извършител на кражбата и в потвърждение на тази нейна теза, същата е върнала 20 лв., които е получила пред органите на полицията от Г. Д., т.е. цялата защитна теза на Обвинението почива единствено на самопризнанията на подсъдимия, дадени на досъдебното производство. Оттам и тези самопризнания, които са разказани от органите на полицията в качеството на свидетели. Няма никакви други събрани и приложени по делото доказателства, които да установяват такава фактическа обстановка и най-вече за авторството на престъплението кражба, извършено на 08.02.2022 г. от дома на пострадалата З. Х., на ул. Места № 87.

По делото липсват независими, годни доказателства, които да подкрепят становището, което излагат двамата полицейски служители, които уж са чули лично самопризнанието на обв. Г. Д.. Няма назначена и изслушана в съдебно заседание трасологична експертиза, при която от следите и стъпките категорично да се докаже, че Д. е влизал на 08.02.2022 г. в дома на пострадалата З. Х..

По делото не е назначена и изслушана в съдебно заседание дактилоскопна експертиза, от която от отпечатащи от пръсти да се установява отново, че Г. Д. е взел сумата и изобщо е бил в дома на процесната дата и на процесното място, предмет на настоящата кражба.

По делото липсва и още един вид експертиза, от която по категоричен начин щеше да се установи, че Г. Д. е влизал в дома на пострадалата, а именно – ДНК-експертиза, от която чрез слюнка и други телесни течности да се установи, че авторът на извършената кражба на посочената дата е именно Г. Д..

От всичко изложено до тук, защитната теза на Обвинението лежи и е основано единствено на самопризнанията на подс. Г. Д., който в днешното съдебно заседание беше категоричен, че не е извършвал тази кражба.

Ноторно известно е и категоричен постолат е, че една присъда не може да почива само на самопризнанията на пострадалата, поради което и на основание чл.304 от НПК, ще Ви моля да не признавате подс. Г. Д. за извършена от него кражба на 08.02.2022 г. за сумата от 150 лв., от дома З. Х., което престъпление да е извършено в условията на опасен рецидив и да го признаете за невиновен, т.к. не е извършил виновно престъплението, за което същият има повдигнато обвинение.

Лична защита на подс. Д.: Не искам да влизам в затвора, защото не съм извършил тази кражба.

На основание чл. 297 от НПК, съдът даде право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия.

Подс. Д.: Не съм извършил тази кражба.

Съдът се оттегли на тайно съвещание, за да постанови съдебния акт, който ще обяви в 10:05 часа.

В 10:05 часа съдът публично, в присъствието на подс. Д.а, адв. Г. и

представителя на ЯРП, обяви Присъдата.

Съдът обяви, че ще постанови мотивите си по делото в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 10:10 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_