

ПРОТОКОЛ

№ 482

гр. Асеновград, 18.11.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети ноември през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван Д. Бедачев

при участието на секретаря Ася Р. Иванова
и прокурора Д. З. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Иван Д. Бедачев Частно наказателно
дело № 20225310200468 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Производството е по реда на чл. 434 и следв. от НПК.

Образувано е по молба на осъдения А. Р. Я., подадена чрез неговия
защитник адв. А. П., с която се иска постановяване на съдебна реабилитация
по отношение на последното му осъждане, а именно това по НОХД №
558/2019 г., с правно основание чл. 87 ал.1 от НК.

Молителят **А. Р. Я.**, редовно призован, не се явява.

За него се явява упълномощеният му защитник адв. А. П. от АК гр.
Пловдив, редовно призована.

За Районна прокуратура Пловдив, ТО - Асеновград, редовно призована,
се явява прокурор Д. А..

Докладва се постъпило по делото писмо от РУ Асеновград, с приложена
към него характеристична справка по отношение на молителя Я..

Докладва се постъпила по делото актуална справка за съдимост, ведно с
бюлетини по отношение на молителя Я..

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Да се приемат писмените
доказателства.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото. Да се приемат постъпилите писмени
доказателства.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, както и да се приемат така постъпилите и докладвани писмени
доказателства, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА по делото постъпилите и докладвани по-горе писмени доказателства.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА МОЛИТЕЛЯ по данни, находящи се по делото:

А. Р. Я., роден на *** българин, български гражданин, със средно образование, женен, работи като управител на фирма, осъждан, с адрес - *** с ЕГН *****.

Разясниха се на страните и правата по чл.275 ал.1 от НПК, а именно правото на нови искания по доказателствата и по реда на съдебното дирене.

АДВ. П.: Господин съдия, представям и моля да приемете по делото извлечение за актуално състояние от търговския регистър на две от фирмите на клиента ми, като заявявам, че същият е управител на още няколко търговски дружества. Това са дружествата, под шапката на които извършва търговска дейност.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

Съдът намира, че представените писмени доказателства следва да бъдат приети по делото като относими към предмета на делото, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА представените от адв. П. писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА СЕ молбата на осъдения А. Р. Я..

АДВ. П.: Поддържа молбата. Моля, да постановите съдебна реабилитация по отношение на осъжданията на доверителя ми.

ПРОКУРОРЪТ: Според мен искането е неоснователно. Ще взема становище по същество.

ДОКЛАДВАХА се писмените доказателства, приложени по делото, а именно: удостоверение от Районна прокуратура – Пловдив, относно липсата на неприключили наказателни производства, пълна справка за съдимост по отношение на осъдения, ведно с приложени към нея бюлетини за съдимост, Протоколно определение, с което е одобрено споразумение по НОХД № 558/2019 г., справка от РУ Асеновград, относно заведени заявителски материА. и образувани досъдебни производства по отношение на молителя.

ПРОКУРОРЪТ: Да се прочетат и приемат.

АДВ.П.: Да се прочетат и приемат.

На основание чл.283 от НПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА постъпилите и приложени по делото писмени доказателства, включително и представените в днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и няма да соча други доказателства. Да се даде ход по същество.

АДВ. П.: Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход по същество.

С оглед становището на страните, че нямат нови искания и няма да сочат нови доказателства, Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.П.: Уважаеми господин Председател, известно ми е, че в съдебната практика са се наложили две мнения по въпроса при подобен случай, в какъвто е моят клиент, основателна ли е молба за искане за съдебна реабилитация. Аз обаче споделям мнението на съдиите, които приемат, че в ситуацията, в която се намира моя клиент би следвало да се допусне и да се извърши съдебна реабилитация на последното наложено наказание по НОХД № 558/2019 г., по описа на Районен съд Асеновград. Ако приемем, че наложилата се практика, такава молба за реабилитация да бъде основателна и да е допустим искането ѝ след изтичане на изпитателния срок по чл. 66 от НК, то за хора в подобно положение, те биват поставени в случай че това им право да поискат реабилитация по закон, по съдебен ред в случая, е безсмислено, тъй като след изтичане на 3 години от крайния срок, в който наказанието е отложено за изтърпяване, то ще настъпи реабилитация по право и за тази присъда. Така, че аз Ви моля да се произнесете в този смисъл.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин председател, считам така депозираната пред Вас молба за неоснователна и моля да я оставите без уважение. Видно от справка за съдимост на осъденото лице А. Р. Я., последното му наложено наказание по НОХД № 558/2019 г., за което се иска реабилитация е изтърпяно на 19.07.2022 г. Съгласно разпоредбата на чл. 87 ал. 1 от НК, по която е настоящото искане за реабилитация, реабилитация настъпва, ако в течение на три години от изтичане на срока на наложеното наказание, лицето не е извършило друго престъпление. Тоест, така визираните в разпоредбата на чл. 87 ал. 1 от НК срок, в който лицето не трябва да е извършило престъпление, за да настъпи реабилитация, трябва в тригодишен срок от изтърпяването на наказанието, тоест три години от изтичане на изпитателния срок, тоест в рамките на три години от 19.07.2022 г., лицето не следва да е извършило друго престъпление и чак тогава евентуално може да настъпи реабилитация по чл. 87 от НК.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа и правна страна и се

оттегля на тайно съвещание за постановяване на определението си.

След тайно съвещание и след като взе предвид становището на страните по така подадената молба от молителя А. Р. Я. за постановяване на съдебна реабилитация и след анА.з на събраните по делото писмени доказателства Съдът намира, че така подадената молба чрез неговия защитник адв. А. П., е неоснователна и не следва да бъде уважена по следните съображения:

Видно от приложената по делото справка за съдимост на молителя, същият до настоящия момент е осъждан двукратно, като и двата съдебни акта са влезли в сила. Първото му осъждане е по НОХД № 172/2009 г. на Районен съд гр. Асеновград, по което осъждане съдебният акт е влязъл в сила на 24.04.2009 г. По отношение на това осъждане е настъпила реабилитация по право на основание чл. 86 ал.1 т.1 от НК, като реабилитацията е настъпила на 18.05.2013 г. и това обстоятелство е отразено в справката му за съдимост. Ето защо това осъждане не е предмет на настоящото произнасяне от Съда.

Предмет на настоящото производство е осъждането му по НОХД № 558/2019 г. на Районен съд Асеновград за престъпление по чл.343б ал. 1 от НК, извършено на 12.07.2019 г. в гр. Асеновград. С одобрено от съда споразумение на молителя е наложено наказание от три месеца лишаване от свобода, чието изпълнение е отложено на основание чл.66 ал.1 от НК, за срок от три години, като му е наложено и наказание глоба в размер на 100 лева, както и лишаване от правото да управлява МПС за срок от осем месеца. Съдебният акт по това дело е влязъл в сила на 18.07.2019 г.

В настоящото производство, съобразно неговия особен предмет, Съдът следва да прецени наА.чието на предпоставките за постановяване на съдебна реабилитация, които са посочени в нормата на чл.87 ал.1 от НК, в която се съдържат три кумулативно изискуеми предпоставки: първата и базова предпоставка е в течение на три години от изтичане на срока на наложеното с присъдата наказание, осъденият да не е извършил друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или с друго, по-тежко наказание. Допълнителните предпоставки, посочени в т.1 и т.2 на същия текст изискват молителят да е имал добро поведение и при умишлено престъпление да е възстановил нанесените вреди.

Тъй като последното осъждане е за престъпление по чл.343б ал. 1 от НК, което в състава си не съдържа съставомерни имуществени вреди, преценката на предпоставката по т.1 не е актуална в случая, тъй като от това престъпление не са били причинени имуществени вреди, които да подлежат на възстановяване. За коректност следва да се посочи, че са ангажирани доказателства, че към настоящия момент, глобата е платена. По отношение на реабилитиращия срок по чл.87 ал. 1 от НК, в съдебната практика няма единно становище по отношение на тези предпоставки, като битуват две становища, първото от които е, че реабилитиращият тригодишен срок започва да тече с изтичане на срок, равен на номиналния размер на наложеното с

присъдата наказание, считано от влизането ѝ в сила. Второто становище е, че в случаите, когато се касае за условно осъждане, реабилитиращият тригодишен срок по чл.87 ал. 1 от НК започва да тече от момента, в който е изтекъл изпитателният срок, като правната логика е, че до този момент е изтекла възможността за изпълнение на наложеното наказание и изпълняемостта на наказанието е погасена, след което вече може да се изчислява и срокът за реабилитация. Второто становище е актуалното към момента и е доминиращо в съдебната практика, като се споделя и от настоящия състав на съда. Тази теза съотнесена към конкретиката на настоящия случай показва следното.

В случая, съдебният акт по НОХД № 558/2019 г. на Районен съд Асеновград е влязъл в сила на 18.07.2019 г. Определеният тригодишен изпитателен срок е изтекъл на 18.07.2022г., тоест от този момент е поставено началото на срока по чл. 87 ал. 1 от НК, като видно от така фиксираните дати към настоящия момент, този срок не е изтекъл. При това положение, не е наА.це първата и базовата предпоставка за допускане на съдебна реабилитация, поради което и тя не следва да бъде допусната, поради което и е безпредметно да се изследва и другата предпоставка, дА. осъденият е имал добро поведение, както и да се анА.зират доказателствата в тази посока.

Ето защо, по изложените съображения, Съдът намира, че молбата на молителя А. Р. Я. за съдебна реабилитация по посоченото наказателно дело е неоснователна и не следва да бъде уважена, поради което и на основание чл. 436 ал. 1 от НПК, във вр. с чл. 87 ал. 1 от НК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение молбата за съдебна реабилитация на молителя **А. Р. Я.**, с ЕГН *****, по отношение на осъждането му по НОХД № 558/2019 г., по описа на Районен съд – Асеновград.

Определението подлежи на обжалване и протест в седмодневен срок от днес пред Пловдивски окръжен съд по реда на Глава XXI от НПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което се закри в 14,00 ч.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____

Секретар: _____