

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 152

гр. Варна, 27.02.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалена Кр. Недева

Членове: Диана Д. Митева
Даниела Д. Томова

като разгледа докладваното от Магдалена Кр. Недева Въззивно частно търговско дело № 20233001000010 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе пред вид следното :

Производството по делото е по реда на чл.274 ал.1 ГПК.

Образувано е по подадена частна жалба от К. З. Г. с ЕГН ***** от гр.Варна, кв.***** против определение № 1863/14.12.2022г. на Варненския окръжен съд, търговско отделение, постановено по т.д. № 775/22г. в частта, в която е прекратено производството по делото досежно предявения от нея срещу „Кросист 002“ ООД иск с правно основание чл.29 ЗТРРЮЛНЦ, както и по всички обективно съединени иски относно нищожността, евентуално унищожението на договора за продажбата на дружествените дялове по отношение на 2/3 идеални части от продадените дялове. Жалбоподателката счита определението в обжалваната му част за неправилно, поради което моли за неговата отмяна и връщане на делото на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия по предявените иски. Излага подробни аргументи за това, основният от които се свежда до разбирането ѝ, че само връщане изцяло в наследството на дружествените дялове от прекратеното при условията на чл.157 ТЗ дружество – еднолична собственост на наследодателя ѝ към момента на смъртта му с оглед именно на твърдението за цялостна нищожност на договора ще възстанови правото ѝ да бъде зачетена било волята ѝ за продължаване на дейността на прекратеното дружество /чл.157 ТЗ/, било несъгласието ѝ

дейността да бъде продължена и желанието ѝ прекратеното дружество да се ликвидира изцяло на равноправни начала с останалите наследници и без участие на лица, които не са наследници, каквото лице е ответникът Ишков. Освен това искът по чл.29 ЗТРРЮЛНЦ е прекратен изцяло, дори и по отношение на приетата за допустима 1/3 ид.част от обективно съединените установителни иски за прогласяване нищожността, евентуално унищожяемостта на прехвърлителната сделка, което при уважаване на исковите в допустимата им част ще доведе до несъответствие между приетото от съда правно положение и отразеното такова в ТР. Не е зачетена и разпоредбата на чл.132 ТЗ съгласно която правата върху съсобствен дял се упражняват само съвместно, което изключва разнопосочни волеизявления или волеизявления на само някои от съдружниците да произвеждат действие.

Съдът, след преценка на доказателствата по делото, намери следното :

Жалбата е подадена в срок от надлежна страна в процеса и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата се явява основателна, по следните съображения :

Ищцата е наследник по закон на 1/3 идеална част от наследството на своя наследодател З.К.Г., нейн баща, починал на ***** Същия е бил едноличен собственик на капитала на „Кросист 002“ ООД. В това си качество, дни преди смъртта си и чрез пълномощник своя зет Х.А.И., е сключил договор за продажба на всички дружествени дялове от капитала на дружеството на своята съпруга П. Г., на своята дъщеря К.И. и на своя зет Х.И..

Ищцата има правен интерес от предявяване на установителните иски за обявяване на нищожност, евентуално на унищожяемост на прехвърлителната сделка, доколкото уважаването им би довело до възстановяване на дяловете обратно в наследствената маса, което от своя страна би ѝ дало възможност да упражни наследствените си права, едно от които е и закрепеното в нормата на чл.157 ТЗ право да даде съгласие за продължаване или не на дейността на дружеството.

Настоящият състав намира, че правният интерес на ищцата от водене на установителните иски по чл.26 ЗЗД и чл.29 ЗЗД не се ограничава до наследствената ѝ квота от 1/3 идеална част от наследството, а обхваща цялата

сделка по прехвърляне на дружествените дялове по следните съображения:

Преди всичко исковите са установителни, а не конститутивни. С уважаването им до 1/3 идеална част би се стигнало до прогласяване на частична нищожност на сделката, в противоречие на закона. Частичното уважаване на исковите би запазило за приобретателите качеството им на съдружници и би лишило ищцата от възможността да упражни правата си по чл.157 ТЗ, тъй като тези права по чл.157 ТЗ се упражняват от наследниците на починалия едноличен собственик на капитала, а не от съдружници. Не е без значение и разпоредбата на чл.132 ТЗ, установяваща съвместно упражняване на правата по съсобствен дружествен дял, каквото съвместно упражняване на права, видно от изложените от ищцата фактически обстоятелства по делото, не се цели.

В обжалваното определение е отречен правният интерес на ищцата от провеждане на иск по чл.29 от ЗТРРЮЛНЦ с това, че уважаването му няма да внесе търсената от ищцата правна промяна да стане съдружник в дружеството и да упражнява желаните от нея неимуществени права. В същност ищцата не обосновава правния си интерес от иска по чл.29 ЗТРРЮЛНЦ със сочената от първоинстанционния съд цел. Исковата си защита тя не е предприела с цел да стане съдружник в дружеството. При уважаване на иска за прогласяване нищожността на прехвърлителната сделка на дяловете от капитала на „Кросист 002“ ООД ще бъде възстановено правното положение отпреди сключването ѝ, а това обосновава правен интерес от провеждане на иск по чл.29 ЗТРРЮЛНЦ.

По изложените съображения обжалваното определение се отменя.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 1863/14.12.2022г. на Варненския окръжен съд, търговско отделение, постановено по т.д. № 775/22г. в обжалваната му прекратителна част.

ВРЪЩА делото на Варненския окръжен съд за продължаване на съдопроизводствените действия по предявените иски.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____