

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 679

гр. София, 21.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**

като разгледа докладваното от **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА** Частно наказателно дело № 20241110202505 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 68, ал. 5 от ЗМВР

Образувано е по повод постъпило искане от полицейски орган при СДВР за издаване на разрешение за принудително извършване на полицейска регистрация по чл. 68, ал. 3 т.2 и т. 3 от ЗМВР на Н. Д. М. с ЕГН ***** - обвиняем по досъдебно производство № 5637/2015 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 33016/2014 г. по описа на СРП. Към искането са приложени постановление за привличане на обвиняем и декларация за отказ за извършване на криминалистическа регистрация.

Софийски районен съд, след като прецени постъпилото искане и като се запозна с материалите по делото, намери за установено следното:

Според разпоредбата на чл. 68, ал.1 от ЗМВР на лицата, привлечени като обвиняеми за извършено умишлено престъпление от общ характер се извършва полицейска регистрация. Същата включва събиране на лични данни за обвиняемия (чл. 68, ал. 3 т.1 от ЗМВР), дактилоскопиране и фотографирание на обвиняемия (чл.68, ал.3 т.2) ЗМВР и изземване на образци за ДНК профил (чл.68, ал.3 т.3 от ЗМВР). Съгласно чл. 68 ал. 4 ЗМВР за събиране на личните данни на лицето не се изисква неговото съгласие.

От материалите по делото се установява, че с постановление от 28.12.2023 г., предявено му лично на 15.02.2024 г., Н. Д. М. е привлечен в качеството на обвиняем по обвинение за извършено престъпление по чл. 201 вр. чл. 26 ал. 1 НК. С декларация от същата дата обвиняемият е декларира, че не е съгласен да му бъде извършена полицейска регистрация по чл. 68 ал. 3 т. 2 и т. 3 ЗМВР.

Престъплението, за което е повдигнато обвинение на Н. М., е умишлено и от общ характер.

В Решението на СЕС по дело № С – 205/21 е прието, че „национално законодателство, което предвижда системно събиране на биометрични и генетични данни от всяко лице, привлечено като обвиняем за умишлено престъпление от общ характер, по принцип е в противоречие с изискването по член 10 от Директива 2016/680 обработването на специалните категории данни, посочени в този член да бъде разрешено „само когато това е абсолютно необходимо“. В цитираното решение на СЕС е посочено и че единствено обстоятелството, че дадено лице е привлечено като обвиняем за умишлено престъпление от общ характер, само по себе си не позволява да се презумира, че събирането на биометрични и генетични данни е абсолютно необходимо с оглед на целите, които то преследва, и с оглед на произтичащото от него нарушаване на основните права, по-специално на правото на зачитане на личния живот и на защита на личните данни, гарантирани в членове 7 и 8 от Хартата на основните права на ЕС. Във всички случаи следва да може да провери дали естеството и тежестта на престъплението, за което лицето е привлечено като обвиняем, или други релевантни фактори като конкретните обстоятелства във връзка с това престъпление, евентуалната връзка на посоченото престъпление с други висящи производства, предишни деяния или индивидуалният профил на съответното лице, могат да представляват обстоятелства, от които може да се установи такава „абсолютна необходимост“.

В настоящия случай макар в искането, с което е сезиран съда, да не са изложени никакви обстоятелства за необходимостта от събиране на исканите генетични и биометрични данни, въз основа на обстоятелствата на престъплението, за което М. е привлечен като обвиняем може да се направи положителен извод за съществуването на абсолютна необходимост от събиране на биометрични данни чрез дактилоскопирането и фотографирането на обвиняемия. Касае се за тежко умишлено престъпление против собствеността, при това извършено в условията на продължавана престъпна дейност с общо 45 деяния в продължителен период от време – от 28.02.2011 г. до 15.01.2014 г., което обуславя извод за по-висока степен на обществена опасност. Тези обстоятелства мотивират „абсолютната необходимост“ по см. на Решение на СЕС по дело № С – 205/21 за събирането на данни за обвиняемия за целите на регистрацията, вкл. за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления чрез неговото фотографиране и дактилоскопиране.

Липсват обаче каквито и да било съображения за необходимостта от събиране на образци за ДНК – профил на обвиняемия, предвид и на повдигнатото обвинение, което е такова за престъпление по чл. 201 вр. чл. 26 ал. 1 НК, единствено от което съдът не може да изведе необходимостта от изземването на образци за ДНК - профил.

Предвид всичко изложено съдът намира, че искането е частично основателно и следва да бъде разрешено извършване на принудително фотографиране и дактилоскопиране на обвиняемия Н. Д. М.. В частта относно искането за разрешение за

изземване на образци за ДНК – профил искането е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 68, ал.5 от ЗМВР, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗРЕШАВА принудително извършване на полицейска регистрация по чл. 68, ал. 3 т.2 от ЗМВР – дактилоскопиране и фотографиране на Н. Д. М. с ЕГН ***** - обвиняем по досъдебно производство № 5637/2015 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 33016/2014 г. по описа на СРП.

НЕ РАЗРЕШАВА принудително извършване на полицейска регистрация по чл. 68, ал. 3 т. 3 от ЗМВР – изземване на образци за ДНК – профил на Н. Д. М. с ЕГН ***** - обвиняем по досъдебно производство № 5637/2015 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 33016/2014 г. по описа на СРП.

Определението не подлежи на обжалване и протест.

Съдия при Софийски районен съд: _____