

ПРОТОКОЛ

№ 341

гр. Варна, 26.10.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян

Членове: Анета Н. Братанова
Магдалена Кр. Недева

при участието на секретаря Ели К. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Анета Н. Братанова Въззивно търговско дело № 20223001000337 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 15:20 часа се явиха:

След спазване разпоредбата на чл.142, ал. 1 от ГПК

Въззивникът „Бултейд-2002“ ООД /в несъстоятелност/ - гр.Търговище, ЕИК103672090, редовно уведомен от предходно съдебно заседание по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, явява се И. Д. - управител и с адв. С. Ч., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззивникът „Бултрейдинг БГ“ ЕООД - гр. Варна, ЕИК 20444642, редовно уведомен от предходно съдебно заседание чрез адв. Ц. М., явява се Р. С. - управител и с адв. М., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемата страна „Юробанк България“ АД гр. София, ЕИК 000694749, редовно уведомена от предходно съдебно заседание чрез юрисконсулт А., представлява се от юрисконсулт М. Д., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Синдикът Г. Я. К., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично.

Вещото лице Б. С. Б., редовно призован, явява се лично.

Адв. Ч.: Няма процесуални пречки, да се даде ход на делото.

Адв. М.: Моля да дадете ход на делото.

Управителят Д.: Да се даде ход на делото.

Управителят С.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт Д.: Няма процесуални пречки, да се дадете ход на делото

Синдикът К.: Да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Управителят Д.: Ще изложа на съда моето виждане и какви изводи съм направил чисто житейски. На 17 юли 2019 г. когато дружеството се обявяваше в несъстоятелност и когато се предявяваха вземанията, Банка Пиреос подаде молба за вземания, които към същата дата 17 юли 2019 г. не съществуваха. Те бяха погасени още през м. април 2018 г. Тези изводи се налагат от справката от Централния кредитен регистър, бяха погасени едностранно от „Банка Пиреос“ без наше знание. Това вероятно се е случило, заради повишаване на резултатите, понеже всички знаем тогава „Банка Пиреос“ се продаваше и те са направили тези вписвания. Тази справка я има предявена и по делото, което според мен е единствения официален документ, защото е с печат и подпис от ЦКР. Справката е от Централния кредитен регистър, където към 17 юли 2019 г. „Банка Пиреос“ предава към Централния кредитен регистър пет кредита, а съответно в молбата по несъстоятелност и въобще в делото по несъстоятелност предявява три кредита.

Адв. М. на въпрос на съда: Въпросът е защо заключението работи по три безспорни кредита, никой не оспорва наличието на тези три кредита.

Управителят Д.: В експертизата, която е направена от вещото лице подробно се обясняват тези три кредита, за които ние нямаме претенции, но те според мен са погасени още през м. април 2018 г., защото в Централния кредитен регистър тези кредити не съществуват.

Управителят Д. на въпрос на съда: Ние не оспорваме наличието на тези три кредита, има образувани изпълнителни дела, има действия от съдии изпълнители и т.н. Когато са предявени вземанията на „Банка Пиреос“, се посочват тези три погасени кредита, а към 17 юли 2019 г. видно от справката тези кредити не съществуват. Има други пет абсолютно различни кредита, които те не са предявили.

Твърдя, че има три кредита безспорни, които към датата 17 юли 2019 г. са погасени, същите са предявени, а останалите пет кредита не са предявени.

Адв. М.: Те са новирани.

Управителят Д.: Относно експертизата, адвокатите имат въпроси. Искях да изясня фактите, защото в съдебна зала в Търговище, съдията поиска от „Банка Пиреос“ – „Юробанк“ в момента, да представи документи с подпис и печат, това го има в делото. След като в заседанието те не представиха такива с подписи и печати на поредната експертиза, изявлението на съдията беше „вярно, не представиха, но те са банка трябва да им вярваме“, струва ми се, че тук има неравнопоставеност. Значи банката си прави каквото си иска с хората – един път пет кредита, един път три кредита, утре може да станат 15 кредита, без никой да знае нищо.

Юрисконсулт Д.: По въпроса за отчитането на кредитите в ЦКР моля, да вземете предвид, че вписванията в Регистъра не създават облигационни отношения.

Адв. Ч. на въпрос на съда: Твърдим, че дотолкова доколкото не са подадени в Централния кредитен регистър, трите вземания по трите кредита не съществуват. По какъв начин банката си ги е отписала, очевидно е чисто счетоводен способ, по който ние нямаме отношение, но те не съществуват за банката. ОтпИ.ето е последица счетоводна от някакво погасяване, което ние не знаем какво е. Ние твърдим, че не съществува заради това, че не са подадени в Централния кредитен регистър, това е нашето становище.

Адв. М. на въпрос на съда: С новиране като погасителен способ имаме предвид, с оглед обясненията на страната, че по този начин банката е имала за цел да подобри кредитната си история и ситуация и затова всъщност не търси трите стари кредита, които по някакъв технически способ счита за погасени, а търси други нови пет различни от тях. Тези пет нови са несъществуващи.

Съдът пристъпи към изслушване заключението на вещото лице по допуснатата ССЕ Б. С. Б. със снета самоличност, предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК, обещава да даде обективно и безпристрастно заключение.

В.л. Б.: Представил съм заключение, което поддържам.

Адв. Ч.: Първият ми въпрос към вещото лице е: Кой Ви предостави документите въз основа на които сте работили и които са приложени към експертното заключение, как постъпиха при Вас?

В.л. Б.: Както съм описал в първоначалното некоригирано заключение, всички справки на стр. 2 съм ги получил на електронната си поща от „Юробанк България“ от г-н Бранимир Петров. Свързах се на база издаденото удостоверение с „Юробанк България“ и изисках информацията, която съм описал и съм я получил.

Адв. Ч.: На стр. 6 в експертизата казвате, че буди недоумение фактът, че данните за кредитите получени от Банка Пиреос са към дата 31 август, а като дата на закрИ.е е посочена датата 30.10.2019 г. Въпросът ми е: Какво Ви притесни? Как достигнахте до този извод и недоумение, което казвате, че буди у Вас.

В.л. Б.: На този въпрос отговорих в първоначалната експертиза. Спорът е за това колко са кредитите и какви са кредитите, а това просто го оставих да се вижда, като акцент. Ако трябва ще отговоря пак.

Адв. Ч.: Това е преди да се върне делото, ние гледахме експертното заключение, а след това се върна.

В.л. Б.: В първоначалното заключение, което изготвих, в самия регистър съм описал в извлечението за датата: Дата на закрИ.е тук пише 23.10.2019 г., 5.11.2018 г., по тези текущо състояние на кредитите.

В.л. Б. на въпрос на съда: Фигурира като дата към 31.08.2019 г., а пък пише, че е

закрит на 31.10.2019 г.

Адв. Ч.: На стр. 5 където посочвате какво сте получили като информация от сайта на „Юробанк България“, въпросът ми е 13.06.2019 г. или 13.06.2020 г. е датата? Моля, вещото лице да конкретизира, защото хронологично не върви.

В.л. Б.: Така беше написано, изрично записах от сайта на „Юробанк България“.

Адв. Ч.: Аз като направих справка в сайта на „Юробанк България“, това като информация не го открих, а положих усилия да вляза в сайта на „Юробанк“.

В.л. Б.: В сайта има данни, че „Юробанк България“ придобива Банка Пиреос. Аз няма откъде ди си го измисля това. Копирал съм информацията, защото „Юробанк България“ става правопреемник на „Банка Пиреос“.

Адв. Ч.: Аз смятам, че е друга дата, защото хронологично не върви. Нямам повече въпроси.

Адв. М.: На същата страница, с оглед същите тези дати 13.06.2019 г. или 2020 г. следваща 12.11.2019 г. и на трето място 18.11.2019 г. Правихте ли справка в Търговския регистър, относно вписване на обстоятелството влИ.е на „Банка Пиреос“ в „Юробанк България“?

В.л. Б.: Защо да правя справка в Търговския регистър. Аз нямам задача да изследвам това.

Адв. Ч.: Вие нямате задача и за сайта.

Адв. М.: Защото твърдим, че е допусната грешка в заключението относно фактическия момент на влИ.е на едната банка в другата, от което ще черпим доводи относно чл.263К от ТЗ, за тези шест месеца, през които двете банки трябва да водят успоредно счетоводство. Тъй като за нас е много важно дали Вие сте намерили информацията в сайта на „Юробанк България“ или на „Пиреос Банк“. Ние твърдим, че реалното влИ.е е на 18.11.2019 г.

В.л. Б.: Взел съм я от сайта на „Юробанк България“. Аз няма откъде да я взема.

Адв. Ч.: Той такава задача въобще не е имал за сайта.

Адв. М.: Твърдим, че такава информация не съществува в сайта, каквато вещото лице е написало.

Адв. Ч.: Ние не намерихме такава информация на сайта, а положихме усилия да я намерим. Намерихме информация в Търговския регистър.

Адв. Ч. на въпрос на съда: В Търговския регистър информацията е за 2019 г. Посочена е дата 13 юни 2019 г., аз питам дали е 2020 г., защото такава дата 13.06. 2019г. няма. В Търговския регистър е посочено 12.11 – 18.11.2019 г. На 23.05.2019 г. има някакво ГФО. Твърдим, че всички тези събития са м. ноември 2019 г. а не 13 юни 2019 г. Спорната дата е 13.06.2019 г. на придобИ.ето на мажориталния дял.

Адв. М.: И доколкото не е направена справка в ТР, всъщност сайтът на банката не е никакъв документ.

Оспорваме доказателствата към заключението. Твърдим, че представени в този вид и

по този начин, без официални печати на нито една от двете банки, защото и по това бихме имали възражение – коя от двете банки, с оглед Разпоредбата на чл. 263К от ТЗ има право да издава официални удостоверителни документи, считаме, че приложенията към експертизата не представляват годни доказателства.

Адв. Ч. на въпрос на съда: Доколкото в задачата е поставена такава с представяне на доказателства за това, в този смисъл ги оспорваме като електронни документи като съдържание. Такава е задачата – с представяне на доказателства за това към датата на предявяване на вземанията 17.07.2019 г., дотолкова доколкото те са представени на вещото лице от „Юробанк България“ АД към датата на изготвяне на заключението.

Юрисконсулт Д.: Нямамо е такова изискване доказателствата да бъдат с печати предоставени, а не в електронна форма. В задачата към вещото лице няма такова условие поставено. Това са електронни документи, които те оспорват, но никъде в заключението когато са поставяли въпроси към вещото лице не са казали по какъв начин да бъдат представени доказателствата.

Относно експертизата, аз ще взема отношение само по въпроса с отчитането на кредита в ЦКР. Вписванията в регистъра не създават облигационни отношения, по които не възникват вземания и съответно не се погасяват такива. Имаме договори за кредит, по които банката има вземания, установени и от ССЕ и в настоящата инстанция. Нямаме въпроси към вещото лице.

Адв. Ч.: Имаме допълнителна задача към вещото лице. Нямаме повече въпроси.

Съдът, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото депозираното и поддържано в днешното съдебно заседание заключение на съдебно-счетоводната експертиза.

Определя окончателно възнаграждение на вещото лице в общ размер 400 лева, от които да се изплатят 250 лв. от внесения по делото депозит.

Задължава въззивника „Бултрейдинг БГ“ ЕООД да внесе допълнителен депозит в размер на 150 лв., в едномесечен срок считано от днес, с представяне на доказателства за внасянето им в същия срок.

Адв. М.: Моля, да ми бъде дадена възможност да задам въпрос към синдика на дружеството, преди исканията за допълнителна експертиза към вещото лице.

Въпросът ми е: Как се стигна до издаването на удостоверение от Централния кредитен регистър? Кога и по какъв повод беше взето това удостоверение?

Синдикът К.: На 26 септември 2019 г. аз получих едно обаждане от ръководството на Българо-американската банка лично от председателя на Борда на директорите, който ме помоли за съдействие, за проверка на обезпеченията на няколко кредита по делото, по което

аз съм синдик, във връзка с техни претенции за покупка на „Банка Пиреос“. Всъщност от тях научих, че кредитите, по които искат да проверят обезпеченията са пет броя, с номера, които аз не познавах. И това е единствената причина. Бяхме във фаза „разглеждане на възражение по приети от синдика вземания“, аз подадох молба официално в Централния кредитен регистър и по този повод ми беше издадено това удостоверение, което приложих веднага по делото. Молбата, която подадох е формулярна в Централната банка и ми беше издадена справката, официално подписана и от мен, че съм я получила, за това, че към 31.08.2019 г. кредитите по които е длъжник „Бултрейд - 2002“ ООД на което аз съм синдик са пет броя, изброени точно. И само ще добавя един факт, който преди малко в експертизата се изясняваше, че посочената дата, която е по-късна от тази дата показва само, че към този момент в Централния кредитен регистър тези кредити, за които датата е по-късно от 31 август означава, че те не са изискуеми според подадените документи в Централния кредитен регистър. На основата на този документ, даден лично на мен, по моя молба от Централната банка, вече съм дала всичките си последващи становища и заключения.

Адв. М.: Нямам повече въпроси.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси.

Адв. Ч.: С оглед направеното от нас оспорване на документите към експертното заключение, моля да допуснете допълнителна задача към вещото лице:

Вещото лице да направи справка в Централния кредитен регистър за периода 30.04.2018 г. – 31.08.2019 г. по трите кредита на „Бултрейд“ и да отговори на въпроса: Кореспондират ли данните подавани в Централния кредитен регистър всеки месец чрез официалните удостоверителни документи на кредитната институция, с изводите от предоставените пред експерта с оглед задачата, и документите, които са му изпратили, с оглед факта, че са електронни, изпратили при него.

Адв. М.: Не се противопоставяме, искането е общо.

При условие на евентуалност правим искане за издаване на съдебно удостоверение в този смисъл. По силата на което да се снабдим с друго такова от Централния кредитен регистър, т.е. ако не чрез поставяне на допълнителна задача към вещото лице, да изясним този факт чрез съдебно удостоверение.

Юрисконсулт Д.: Ще предоставя на съда преценката дали да бъде допусната тази допълнителна задача. Моля, за кратък срок в който да вземем отношение по оспорването на доказателствата, което направиха другата страна.

Съдът се оттегли на съвещание в 15:50 часа.

Разглеждането на делото продължи в 15:55 часа.

Синдикът К. на въпрос на съда: Фактическата ситуация е следната: От 30 април 2018 г. до 31 август 2019 г., всеки месец със съответните доказателства „Банка „Пиреос България“ е подавала в Централния кредитен регистър от официални лица, които имат съответните

длъжностни качества и могат да подписват тези документи, документи за съществуването на пет кредита от 30 април 2018 г. три кредита с номерата, които спорим тук няма никъде като съществуващи такива. От името на всички кредитори, защото не е само кредиторът „Бултрейдинг“, искането е с оглед доказване, че съществуването на петте кредита е на база на официални документи на банката, за период, в който се твърди, че съществуват други, за които страните казват, че са несъществуващи и водят иск за несъществуването на тези три кредита. Предмет на делото е несъществуване на вземане по три кредита. Несъществуването е отрицателен факт и този отрицателен факт всъщност права по него да го доказва една от страните, черпи на базата на тези официални документи подавани в БНБ. До момента от доказателствата, които бяха представени като предявяване на вземането, което аз приех, защото в първия момент всичко беше безспорно се установява, че тези пет кредита са в продължение на година и половина и повече, всеки месец отчитани пред БНБ с падеж дори след открий.е на производството по несъстоятелност и за тях няма никаква информация. Сега за пръв път по това дело на тази инстанция се появиха документи от „Банка Пиреос“, за които се правят искания от 2019 г. Затова идеята на искането за съдебното удостоверение, за да се получат документите е да се направи рекапитулация съществува ли това, което в момента се твърди, че е осчетоводявано от банка „Пиреос България“ тогава, или има други документи, които показват, че това осчетоводяване е недействително.

Адв. М.: Моля, да ни се даде възможност в тридневен срок с молба да уточним искането си.

Съдът, с оглед на направените искания, възражения процесуални становища на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на „Юробанк България“ АД – гр. София в срок до следващото открито съдебно заседание, да изрази становище по оспорените доказателства, приложени към приетото днес заключение на допълнителната ССЕ и изрази становище по същите, включително и с оглед дали ще се ползва от тях.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на „Бултрейд-2002“ ООД, да се снабди с доказателства от Централен кредитен регистър към БНБ след уточняване на вида на обстоятелствата и на исканите доказателства в тридневен срок от днес, с писмена молба с копие за процесуалния представител на „Юробанк България“ АД.

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за разглеждане на **25.01.2023 г. от 13:30 часа**, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Разглеждането на делото приключи в 16:55 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____