

ПРОТОКОЛ

№ 141

гр. Варна, 06.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Тони Кръстев

при участието на секретаря Мая Т. Иванова

Сложи за разглеждане докладваното от Тони Кръстев Търговско дело № 20233100900643 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищецът „АРСЕНАЛ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от **адвокат М. Н.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът В. П. П., редовно призован, не се явява, представлява се от **адвокат П. Г.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Вещото лице Ж. Г. Т., редовно уведомена по телефона, явява се лично.

Адв. Н.: Моля да дадете ход на делото.

Адв. Г.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, на основание чл. 143 от ГПК **пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора**, като приканва страните да изразят становище по проекта за доклад на делото.

Адв. Н.: Поддържам исковата молба, както и допълнителната искова молба. Оспорвам отговора и допълнителния отговор. Запозната съм с проекта за доклад. Нямам възражения и моля да го приемете за окончателен.

Адв. Г.: Оспорвам исковата молба и допълнителната такава. Поддържам депозираните отговори. Нямам възражения по проекта за доклад. Моля да го приемете за окончателен.

По повод удостоверенията, постъпили са по делото документите от „ЕСП Златни Пясъци“ ООД и „Холидей Прим“ ЕООД. Само от „ВиК“ все още нищо не е постъпило.

Запознат съм със становището на ищеца от 12.01.2024 г.

Адв. Н.: Аз не съм запозната с тях.

СЪДЪТ **приканва** страните към постигане на спогодба.

Адв. Н.: На този етап нямаме готовност за постигане на спогодба.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на процесуалните представители на страните, на основание чл. 146 от ГПК, **ПРИСТЪПВА КЪМ ДОКЛАД на предявените искове**, съобразно Определение № 48 от 09.01.2024 година, като допълва същия в частта на изразеното от ищеца становище с вх.№ 880 от 12.01.2024 г.

С оглед горното, **ОБЯВЯВА ДОКЛАДА ПО ДЕЛОТО ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН**, в следния смисъл:

Предявен е допустим иск от „Арсенал“ ЕООД, ЕИК 103949889, със седалище гр. Варна против В. П. П., ЕГН *****, за заплащане на сумата от 35 743,89 лева, представляващи обезщетение за нанесени вреди от бившия управител В. П. на управляваното от него дружество „Арсенал“ ЕООД – изтеглени суми в брой от сметката на „Арсенал“ ЕООД в „ПИБ“ АД през периода от 09.06.2022 г. до 07.12.2022 г. и неотчетени в дружеството, както следва: 09.06.2022 г. – изтеглени 4 343,89 лв.; 11.07.2022 г. – изтеглени 5 680 лв.; 10.08.2022 г. – изтеглени 5 000 лв.; 09.09.2022 г. – изтеглени 4 000 лв.; 12.09.2022 г. – изтеглени 3 000 лв.; 12.10.2022 г. – изтеглени 5 000 лв.; 17.10.2022 г. – изтеглени 1 000 лв.; 11.11.2022 г. - изтеглени 3 670 лв.; 07.12.2022г. - изтеглени 4 050 лв.

Ищецът твърди, че ответникът В. П. П. е имал качество на управител на „Арсенал“ ЕООД от 2013 г. до 24.04.2023 г. и като такъв, макар и при липса на договор за управление, е имал задължение по закон да организира и ръководи дейността и счетоводството на дружеството като добър търговец и в интерес на същото. След прекратяване на правомощията му като управител в резултат на извършена вътрешна ревизия се установило следното: за 2018 г. дружеството е имало налични приходи по банкови сметки в ПИБ АД , както следва: 29 022,12 лв., за 2019 г. – 47 523,61 лв., за 2020 г. – 61706,16 лв., за

2021 г. – 65 210,37 лв., за 2022 г. – 91 299,01 лв. Приходите били от наем на сграда в гр. Варна и паркоместа в к.к. Зл. Пясъци, х-л Дръстър /Континентал/. За периода от 09.06.2022 г. до 07.12.2022 г. В. П. изтеглил в брой от банковата сметка на дружеството общо сумата 35 743,89 лв. (общо за 2022 г. изтеглените суми възлизали на 58 250.25 лв., но останалата част били предмет на друг иск) без счетоводно отчитане или данни за какви нужди на дружеството са ползвани тези средства. Сумата 35 743,89 лв. била изтеглена на части в брой от сметка на дружеството, както следва: 09.06.2022 г. – изтеглени 4 343,89 лв.; 11.07.2022 г. – изтеглени 5 680 лв.; 10.08.2022 г. – изтеглени 5 000 лв.; 09.09.2022 г. – изтеглени 4 000 лв.; 12.09.2022 г. – изтеглени 3 000 лв.; 12.10.2022 г. – изтеглени 5 000 лв.; 17.10.2022 г. – изтеглени 1 000 лв.; 11.11.2022 г. - изтеглени 3 670 лв.; 07.12.2022г. – изтеглени 4 050 лв. Липсата на тези суми представлявала вреда за дружеството, възникнала в резултат на неправомерна дейност на управителя. В. П. в качеството на управител на „Арсенал“ ЕООД имал задължение произтичащо от закона /ТЗ/ да ръководи дейността на дружеството, като добър търговец. Същият, в противоречие с това, допуснал разхищение на имуществото, липси и безстопанственост, представляващи управленски деликт, изразяващ се в теглене на суми в брой от сметката на „Арсенал“ ЕООД при пълна липса на отчетност и водене на счетоводство за горния период. В резултат, причинил вреди на дружеството в размер на сумата 35 743,89 лв. – изтеглени суми в брой от сметка на дружеството в ПИБ АД, които не били отчетени. Било взето е решение от едноличния собственик на капитала И. Соколенко за търсене на имуществена отговорност от бившия управител. Моли за уважаване на иска и присъждане на сторените по делото разноски.

В подаден в законовия срок отговор на исковата молба ответникът оспорва предявения установителен иск като неоснователен. Не оспорва обстоятелството, че в периода 2013 г. до 24.04.2023 г. е изпълнявал длъжността на управител в ищцовото дружество, но твърди, че през целия този период е изпълнявал задълженията си добросъвестно и в интерес на дружеството. Оспорва твърдението, че в периода от 09.06.2022 г. до 07.12.2022 г. е теглил суми от банковата сметка на дружеството за свои лични нужди, а не за нуждите на дружеството. Твърди, че с изтеглените средства е заплащал задължения на дружеството по повод търговските му отношения с

други дружества и обслужването на притежаваните имоти, в т.ч. консумирана ел. енергия в собствените на дружеството недвижими имоти на БСП Златни Пясъци, както следва: на 09.06.2022 г. заплатил 2 360,65 лева; на 11.07.2022 г. – 3 128,11 лева; на 10.08.2022 г. – 4 269,92 лева; на 12.10.2022 г. – 3 755,44 лева; на 11.11.2022 г. – 2 140,19 лева; на 07.12.2022 г. – 2 092,40 лева. Сумите били внасяни на ръка. Преди процесния период също така заплащал задължения на дружеството към БСП Златни Пясъци, включително и с лични средства, които прихващал с постъпленията от наеми, а именно: на 10.02.2022 г. заплатил 2 022,62 лева; на 09.03.2022 г. – 2 728,04 лева; на 08.04.2022 г. – 2 279,47 лева; на 10.05.2022 г. – 1 826,32 лева. Част от теглените суми били ползвани за разходи за дейността и управлението на дружеството, за които или не били получавани или не се пазели документи, а именно: транспорт, комуникации и др., в рамките на минимално необходимите суми. Отделно от горното, предоставял средства на дружеството, които внасял в сметката на „Арсенал“ ЕООД, и с които пари били заплащани чрез банкови преводи суми за извършване на ремонт и управление на ЕС в к.к. Златни пясъци на фирма „Холидей прим“ ЕООД. Общият размер на тези суми възлизал на приблизително 50 000 лева за 2022 година. Друга част заплащал с лични средства без да е налице договор за заем или решение на едноличния собственик на капитала за предоставяне на допълнителни средства по реда 134 от ТЗ на дружеството. В счетоводството на дружеството се съдържали документите, които установяват извършени разходи за дружеството. Моли за отхвърляне на иска и присъждане на сторените по делото разноски.

В допълнителна искова молба ищецът сочи, че му било известно, че на 22.06.2022 г. е извършен банков превод от сметка на дружеството за погасяване на извършени разходи за ремонти към трето дружество в размер на 23 737 лв. /Холидей Прайм/, което не било предмет на исковата претенция, която касаела само изтеглените в брой суми и тяхното изразходване. Твърди, че нямало данни дружеството да е разходвало ток и/или вода според твърденията на ответника, тъй като имотите на дружеството били дадени на наематели през този период, които сами е следвало да заплащат разходите си, вкл. ток, вода и консумативи. Дружеството не е имало задължение по договорите за наем – както този с управителя, така и с наемателя „Беръзка България“ ЕООД да заплаща консумативи, вкл. ток. В процесния период имало само приходи от наем, което не е водело до никакви разходи в

дейността на дружеството – транспортни, комуникационни и пр. Друга дейност и разходи свързани с такава не били налице. Оспорва факта, че ответникът е предоставял на дружеството лични средства – твърди, че ако е предоставил, то това са средства, изтеглени през предходни години от сметката на „Арсенал“ ЕООД в брой или преведени по банков път на В. П. от самия него и върнати обратно.

В счетоводството на дружеството не били налице първични счетоводни документи относно изразходването на средствата на дружеството. От извлеченията от банковата сметка се установило, че всички постъпления от наеми били изтеглени в брой или преведени по лични сметки на В. П. от самия него, а същият в Търговския регистър е посочил, че дружеството няма дейност и приходи, което се опровергавало от постъпленията от наеми и означавало, че не е водено редовно счетоводство.

Ответникът е подал допълнителен отговор, в който оспорва твърденията в допълнителната искова молба и поддържа изложените в отговора твърдения и възражения.

В становище от 12.01.2024 г. ищецът заявява, че имотите на дружеството са били отдадени под наем и съответно твърди, че заплащането на консумираната електроенергия е било задължение на наемателите, а по отношение на твърдението на ответника за заплатени в полза на „Холидей Прим“ ЕООД суми ищецът заявява, че не претендира суми, които са изразходвани в полза на това дружество, както и че плащанията в полза на „Холидей Прим“ ЕООД са извършвани по банков път, докато предмет на иска е отчитането на изтеглени от ответника суми в брой от банковата сметка на ищеца за процесния период, а именно декември 2022 г.

Правна квалификация на иска: чл. 145 от ТЗ.

С оглед принципа за разпределение на доказателствената тежест ищецът, следва да установи твърдените от него факти, от които извлича изгодни за себе си правни последици. В частност следва да установи предпоставките за ангажиране на отговорност по реда на чл. 145 от ТЗ, в това число доказване на качеството на управител на ответника през процесния период, взето решение на едноличния собственик на капитала за предявяване на иска, настъпила вреда в резултат от действия или бездействия на управителя, причинна връзка между това поведение и вредата, както и

нейният размер.

В тежест на ответника е да установи, че поведението му не е противоправно, или че не предизвикало вреди, в това число, че е отчел или изразходвал в полза на „Арсенал“ ЕООД конкретно всяка една от сумите, изтеглени в брой от банковата сметка на дружеството през процесния период.

Съдът обявява за безспорно обстоятелството, че в периода 2013 г. до 24.04.2023 г. ответникът е бил управител на ищцовото дружество.

СЪДЪТ, на основание чл. 146, ал. 3 от ГПК **предоставя възможност на страните** да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия.

Адв. Г.: Доказателствата, представени със становището от 12.01.2024 г. от ищеца са допустими. Доколко са относими, съдът ще преценява. Не възразявам да се приемат. Моля да се приемат и всички други представени доказателства.

Адв. Н.: Изразили сме становище по отношение на документите, които бяха представени за ел. енергия.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на процесуалните представители на страните, намира, че следва да се приемат като доказателства по делото представените от страните в хода на размяната на книжа заверени преписи от писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с исковата молба заверени преписи на: справка от Търговския регистър за актуално състояние на „Арсенал“ ЕООД към 24.04.2023 г.; Решение на едноличния собственик на капитала на „Арсенал“ ЕООД от 04.04.2023 г.; справка за история на дружеството „Арсенал“ ЕООД – 4 листа; Решение № 260050 от 14.07.2020 г. по т.д. № 1987/2018 г. по описа на Окръжен съд-Варна; Решение № 260008 от 15.01.2021 г. по в.т.д. № 543/2020 г. по описа на Апелативен съд-Варна; Решение № 50158 от 29.03.2023 г. по т.д. № 1156/2021 г. по описа на Върховен касационен съд; Решение на едноличния собственик на капитала на „Арсенал“ ЕООД от 27.04.2023 г.; Решение на едноличния собственик на капитала на „Арсенал“ ЕООД от 07.07.2023 г.; Аналитичен регистър на „Арсенал“ ЕООД от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г.; Аналитичен

регистър на „Арсенал“ ЕООД от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с отговора на исковата молба заверени преписи на: Декларация по чл.141, ал.8 от ТЗ; Декларация по чл.142 от ТЗ; Декларация съгласие и спесимен; Разписка № 0400014947905573/10.02.2022 г.; Разписка № 0400015155121472/09.03.2022 г.; Разписка № 0400015373767916/08.04.2022 г.; Разписка № 0400015626678571/10.05.2022 г.; Разписка № 0400015872965888/09.06.2022 г.; Разписка № 0400016122661582/11.07.2022 г.; Разписка № 0400016361692520/10.08.2022 г.; Разписка № 0400016864817822/12.10.2022 г.; Разписка № 0400017112981790/11.11.2022 г.; Разписка № 0400017329546220/07.12.2022 г.; Разписка № 0400017628357816/11.01.2023 г.; Разписка № 0400017870663218/08.02.2023 г.; Разписка № 0400018127231940/08.03.2023 г.; Договор за поддръжка на общи части на сграда.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с допълнителната искова молба заверени преписи на: Договор за наем от 18.11.2021 г.; Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 38, том II, рег.№ 12082, дело № 216/2011 г. от 30.08.2011 г. по описа на нотариус Р. К. рег.№ 212, ведно със схема на самостоятелен обект в сграда; Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 37, том II, рег.№ 12081, дело № 215/2011 г. от 30.08.2011 г. по описа на нотариус Р. К. рег.№ 212, ведно със схема на самостоятелен обект в сграда; Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 39, том 4, рег.№ 11819, дело 532 от 2013 г. от 20.08.2013 г. по описа на нотариус В. Г., рег.№ 549; Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 140, том I, рег.№ 6834, дело № 130/2009 г. от 29.04.2009 г. г. по описа на нотариус Р. К. рег.№ 212; Декларация по чл.38, ал.9, т.2 от Закона за счетоводството; Покана до В. П..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от ищеца със становище с вх.№ 880 от 12.01.2024 г. заверени преписи на: Договор за наем от 16.03.2018 г.; Анекс от 10.01.2020 г. към Договор за наем от 16.03.2018 г.; Анекс от 10.09.2019 г. към Договор за наем от 16.03.2018 г.; Анекс от 10.07.2019 г. към Договор за наем от 16.03.2018 г.; Искова молба от В. П. срещу „Арсенал“ ЕООД до ВРС; Определение № 12290 от 12.10.2023 г. по гр.д.№ 20233110106178/2023 г. по описа на Районен съд-Варна; Съобщение

от 28.12.2023 г. по т.д. № 347/2023 г. на ВОС; Искова молба от В. П. срещу „Арсенал“ ЕООД до ВОС; Решение № 552/23.12.2023 г. по т.д. № 347/2023 г. по описа на ВОС; Договор за наем от 18.11.2021 г.; Насрещен иск от „Арсенал“ ЕООД срещу В. П. до ВРС.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх.№ 1989 от 24.01.2024 г. с приложени документи от трето, неучастващо по делото лице - „Първа инвестиционна банка“, а именно 28 бр. служебно заверени копия на движения на наличности по две банкови сметки на „Арсенал“ ЕООД.

Адв. Н.: Запозната съм.

Адв. Г.: Аз също съм запознат.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх.№ 3977 от 14.02.2024 г. от трето неучастващо по делото лице - „ЕСП Златни пясъци“ ООД с приложени 12 бр. фактури, издадени през 2022 г. в периода м. януари – м. декември с получател „Арсенал“ ЕООД за доставена електрическа енергия.

Адв. Н.: Не съм запозната.

СЪДЪТ връчва на процесуалния представител на ищеца постъпилите с писмо с вх.№ 3977 от 14.02.2024 г. от трето неучастващо по делото лице - „ЕСП Златни пясъци“ ООД заверени преписи на доказателства за запознаване.

Адв. Н.: Това са фактури за период по-дълъг от процесния и от самите фактури не се разбира коя част от тези платени задължения са за ток на наетия обект от „Берьозка“ и кои са за четирите апартамента, обединени в един на „Златни пясъци“, но и двата са били дадени по наем и наемателите е следвало да заплащат консумативи. Ако е имало някаква уговорка между наемателя „Берьозка“ и управителя П., че заедно с наема ще се превеждат някакви пари за ток, а пък ще се заплащат от него, точно такова становище не е дадено до момента. Не се противопоставям да се приемат, но моля да се запише възражението ми, че фактурите са издадени за по-дълъг период, отколкото е процесният и понеже фактурите са издавани като общо една фактура за дружеството, не е ясно за кои от наетите обекти е заплащана ел. енергия, но така или иначе и двамата наематели е следвало да заплащат, „Берьозка“ с нейни средства, а В. П. като наемател със свои средства за консумативите, включително ел. енергия и вода.

Адв. Г.: Аз считам, че са допустими и относими. Моля да ги приемете по делото. Същите удостоверяват твърденията ми, че В. П. е заплащал задължения на дружеството във връзка с консумираната ел. енергия в обекти – собственост отново на дружеството с част от теглените суми. По отношение на това, за кои обекти точно се отнасят, аз считам, че това обстоятелство е ирелевантно към спора, тъй като всъщност твърдението ми е, че са заплащани, а за кои точно обекти смятам, че няма такова значение.

СЪДЪТ докладва писмо с вх.№ 4749 от 21.02.2024 г. от „Холидей Прим“ ЕООД с приложени справка за извършени плащания по фактури, извлечения от банкова сметка и фактури.

СЪДЪТ връчва същите на процесуалния представител на ищеца за запознаване.

Адв. Н.: Тук виждам, че от самото писмо сме поискали от 01.01.2022 г. до 21.04.2023 г. В смисъл, че е за по-дълъг период. Тези суми нали по банков път са превеждани?

Адв. Г.: Предполагам, че по банков път са превеждани.

Адв. Н.: Да се приемат доказателствата, но ние на два пъти сме уточнили, че претендираме само сумите, които са изтеглени в брой. Считам, че за този ремонт бяха налице доказателства, че по банков път е плащано.

Адв. Г.: Моля да бъдат приети доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните, намира че представените от третите, неучастващи по делото лица, заверени преписи на доказателства са относими и допустими и следва да бъдат приложени по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с писмо с вх.№ 1989 от 24.01.2024 г. от Първа инвестиционна банка заверени преписи на 2 бр. отчета по сметки, изготвени на 18.01.2024 г. – 28 листа.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с писмо с вх.№ 3977 от 14.02.2024 г. от „ЕСП Златни Пясъци“ ООД заверени преписи на: Фактура № 1000004700/31.01.2022 г. за сума 3624,74 лв., ведно с приложение; Фактура № 1000004882/28.02.2022 г. за сума 2728,08 лв., ведно с приложение; Фактура № 1000005308/31.03.2022 г. за сума 4416,83 лв., ведно с

приложение; Фактура № 1000005578/30.04.2022 г. за сума 2355,18 лв., ведно с приложение; Фактура № 1000005930/31.05.2022 г. за сума 3245,08лв., ведно с приложение; Фактура № 1000006384/ 30.06.2022 г. за сума 4458,52 лв., ведно с приложение; Фактура № 1000006698/31.07.2022 г. за сума 7341,08 лв., ведно с приложение; Фактура № 1000007058/31.08.2022 г. за сума 10437,31 лв., ведно с приложение; Фактура № 1000007377/ 30.09.2022 г. за сума 6987,41 лв., ведно с приложение; Фактура № 1000007651/31.10.2022 г. за сума 2792,03 лв., ведно с приложение; Фактура № 1000007857/30.11.2022 г. за сума 2813,74 лв., ведно с приложение; Фактура № 1000008027/31.12.2022 г. за сума 4514,26 лв., ведно с приложение.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с писмо с вх.№ 4749 от 21.02.2024 г. от „Холидей Прим“ ЕООД заверени преписи на: Движение на плащания от сметка на „Арсенал“ ЕООД за периода 01.01.2022 г. – 21.04.2023 г.; Отчет по сметка № 101; Отчет по сметка № 90; Отчет по сметка № 73; Отчет по сметка № 26; Отчет по сметка № 16; Фактура № 2000000023 от 31.12.2021 г.; Фактура № 2000000022 от 31.12.2021 г.; Фактура № 2000000026 от 31.12.2021 г.; Фактура № ***** от 31.12.2021 г.; Фактура № 2000000024 от 31.12.2021 г.; Фактура № 2000000074 от 31.03.2021 г.; Фактура № ***** от 15.04.2022 г.; Фактура № 2000000031 от 04.01.2022 г.; Фактура № 2000000037 от 31.01.2022 г.; Фактура № 2000000042 от 28.02.2022 г.; Фактура № 2000000140 от 30.04.2022 г.; Фактура № 2000000174 от 03.05.2022 г.; Фактура № 2000000209 от 31.05.2022 г.; Фактура № 2000000248 от 30.06.2022 г.; Фактура № 2000000247 от 30.06.2022 г.; Фактура № 2000000246 от 30.06.2022 г.; Фактура № 2000000245 от 30.06.2022 г.; Фактура № 2000000249 от 30.06.2022 г.

Адв. Г.: Господин Председател, депозирал съм пред „ВиК“ издаденото ни удостоверение своевременно, но не поддържам доказателственото си искане за събиране на информация от „ВиК“.

Не поддържам и доказателственото искане за поставяне на допълнителни задачи към допуснатата експертиза.

СЪДЪТ докладва постъпило с вх.№ 4508 от 20.02.2024 г. заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл.199 от ГПК.

Адв. Н.: Да се изслуша вещото лице.

Адв. Г.: Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на вещото лице, изготвило съдебно-счетоводната експертиза, като пристъпва към снемане самоличността му:

Ж. Г. Т. – 57 години, български гражданин, неосъждана, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, след което същата обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

В.л. Т.: Поддържам заключението. Известна ми е наказателната отговорност.

В.л. Т. на въпроси от адв. Н.: Изследвала съм движението по разплащателната сметка, в какви преводи са правени и какви плащания.

На стр.8 по приложението, на 23.06.2022 г. съм посочила, че 29 000 са заплатени от дружеството на „Холидей Прим“ ЕООД. Това всичко е по банков път.

Адв. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

В.л. Т. на въпроси от съда : Изтеглените в брой средства са отразени като основания в Приложение № 1 като теглене на каса. Всички останали плащания и разпореждания със средства от сметката са извършени по банков път.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

Адв. Н.: Да се приеме заключението.

Адв. Г.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, ведно с представената от вещото лице справка-декларация, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото съдебно-счетоводна експертиза с вх.№ 4508 от 20.02.2024 г., ведно със справка-декларация на вещото лице Ж. Г. Т..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Ж. Г. Т. възнаграждение в размер на

400.00 /четиристотин/ лева от внесения от ищеца депозит.

(Издаден РКО по платежно нареждане от 12.01.2024 г.)

Адв. Н.: Представям и моля да приемете списък с разноси по чл.80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие.

Адв. Г.: Представям и моля да приемете списък с разноси по чл.80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие.

Адв. Н.: Възражявам по отношение на размера на хонорара, не защото не са положени усилия от колегата, а тъй като същите представляват разноси за клиента ми.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес представените от процесуалния представител на ищеца списък с разноси по чл.80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес представените от процесуалния представител на ответника списък с разноси по чл.80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н.: Уважаеми господин Председател, моля да уважите иска. От събраните писмени доказателства и съдебно-счетоводна експертиза се установи, че посочената в исковата молба сума е изтеглена в брой от управителя, като няма данни, за какви нужди на дружеството са използвани и дали изобщо са използвани за нужди на дружеството. Отбелязвам само, че по отношение на заплащаните ремонти на „Холидей Прим“ ЕООД, същите не са плащани като суми, изтеглени в брой, а чрез директен превод от банковата сметка на дружеството „Арсенал“. Същите не са предмет на иска.

По отношение на доказателствата за изразходвана ел. енергия от дружеството, моля да имате предвид възражението ми, че недвижимите имоти на дружеството са представлявали офис сграда на „Княз Борис“. Посочили сме адреса. Същата е била отдадена под наем на „Берьозка“ ЕООД

и в договора за наем е посочено, че дружеството само трябва да заплаща консумативите. Към същия период четирите апартамента на „Златни пясъци“, обединени в един, са ползвани по договор за наем от самото физическо лице В. П. срещу наемна цена 100 лева. В същия договор е посочено, че той сам трябва да заплаща консумативите. Други недвижими имоти застроени дружеството не притежава, поради което тези разходи, които са направени за ел. енергия са за посочените недвижими имоти. С оглед на това, считам, че същите тези суми не трябва да бъдат приспадани като разходи на дружеството, а следва да се приеме, че с изтеглените суми са заплащани, макар и по партидата на „Арсенал“, разходи на дружеството „Берьозка“ една част, а друга част на четирите апартамента на „Златни пясъци“, което е било задължение на наемателите и не е следвало дружеството да заплаща със свои средства за тези разходи.

Моля да ни присъдите разноските по делото.

Адв. Г.: Уважаеми господин Председател, исковата претенция е неоснователна и моля да бъде отхвърлена. Отговорността на управителя по чл.145 от ТЗ е договорна и абсолютна предпоставка за уважаването на един такъв подобен иск е да бъде наличен договор за управление. В случая такъв нито се твърди, нито се доказва да е имало и някога да е бил сключен. Съответно по този ред отговорността изобщо не може да бъде реализирана на доверителя ми. От друга страна при съпоставка на представените платежни нареждания и фактурите, които са постъпили от „ЕСП Златни пясъци“ се установява, че тези задължения са заплащани. Твърдим, че това се е случвало именно с теглените суми през този период. След като фактурите са издавани на името на ищеца, очевидно се касае за имоти, които са негова собственост.

Моля да присъдите на доверителя ми сторените разноски. Моля и да ми определите срок за представяне на писмена защита.

Адв. Н. /реплика/: Само отбелязвам, че няма нужда да има договор за управление за ангажиране на отговорността на управителя за нанесени на дружеството вреди.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи писмена защита в

едноседмичен срок считано от днес.

Протоколът бе изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____