

ПРОТОКОЛ

№ 20

гр. Провадия, 18.01.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, II-РИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елена Ив. Стоилова

Съдебни В. Ив. А.

заседатели: С. Хр. Г.

при участието на секретаря И. М. В.а
и прокурора Т. М. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Елена Ив. Стоилова Наказателно дело от общ характер № 20223130200202 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:38 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА *** - ТО ПРОВАДИЯ** , редовно призовани, се представляват от прокурор Т. Т..

ПОДСЪДИМИЯТ М. Д. А., редовно призован, се явява.

За него се явява адв. Н. И., АК *****, редовно призован, упълномощен на фаза досъдебно производство и приет от съда от преди.

ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ - ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ К. С. К. , редовно призован, се явява.

За него се явява адв. А. Д., АК *****, редовно призован и упълномощен и приет от съда от преди.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. А. П., редовно призована, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Ю. Ш. А., редовно призована, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ С. К. С., редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Х. С. Х., редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. П. В., редовно призована, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ В. Д. В., редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Х. М. Х., редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. Х. Р., редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ К. У. А., редовно призована, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. З. Н., редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ И. А. Г., редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. И. Г., редовно призовано, се явява.

ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ: Желая да бъде защитаван от адв. Д. в настоящия процес.

Съдът запита страните за становище по хода на делото.

СТРАНИТЕ поотделно: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Съдът пристъпи към снемане на самоличността на явилите се лица:

СВИДЕТЕЛЯТ Н. А. К., ЕГН: *****, българка, българска гражданка, основно образование, омъжена, работи като продавач консултант, неосъждана. Без родство с подсъдимия, съжителства на семейни начала с пострадА.я.

СВИДЕТЕЛЯТ Ю. Ш. А., ЕГН: *****, българка, българска гражданка, основно образование, вдовица, пенсионер, неосъждана. Без родство с подсъдимия, майка на пострадА.я.

СВИДЕТЕЛЯТ С. К. С., ЕГН: *****, българка, българска гражданка, основно образование, неомъжена, ученичка в ПГСАГ „В.Левски“ гр. *****, неосъждана. Без родство с подсъдимия, дъщеря на пострадА.я.

СВИДЕТЕЛЯТ Х. С. Х., ЕГН: *****, българин, български гражданин, средно образование, женен, неосъждан, работи като мл. полицейски инспектор в РУ-Провадия. Без родство с подсъдимия и пострадА.я.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. П. В., ЕГН: *****, българка, българска гражданка, средно-специално образование, омъжена, кмет на с. *****, неосъждана. Без родство с подсъдимия и пострадА.я.

СВИДЕТЕЛЯТ В. Д. В., ЕГН: *****, българин, български гражданин, средно-специално образование, женен, неосъждан, работи като оперативен дежурен в РУ-Провадия. Без родство с подсъдимия и пострадА.я.

СВИДЕТЕЛЯТ Х. М. Х., ЕГН: *****, българин, български гражданин, средно образование, женен, неосъждан, работи като мл.автоконтрольор в РУ-Провадия. Без родство с подсъдимия и пострадА.я.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. Х. Р., ЕГН: *****, българин, български гражданин, средно образование, женен, неосъждан, безработен. Без родство с подсъдимия и пострадА.я.

СВИДЕТЕЛЯТ К. У. А., ЕГН: *****, българка, българска гражданка, основно образование, омъжена, безработна, неосъждана. Без родство с пострадА.я, съпруга на подсъдимия.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. З. Н., ЕГН: *****, българин, български гражданин, висше образование, неженен, неосъждан, работи като учител в ОУ „Хр. Ботев“ с. *. Без родство с подсъдимия и пострадА.я.

СВИДЕТЕЛЯТ И. А. Г., ЕГН: *****, българка, българска гражданка, полувисше образование, вдовица, пенсионерка, неосъждана. Без родство с подсъдимия и пострадА.я.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. И. Г., на 72 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимия и пострадА.я.

Нови искания по чл. 275 от НПК не бяха направени.

СТРАНИТЕ поотделно: Да се даде ход на съдебното следствие.

На основание чл. 273 от НПК съдът отстрани свидетелите от съдебната зала.

Съдът счита, че следва да открие съдебното следствие с доклад по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ с доклад по делото.

Делото е образувано по внесен обвинителен акт от Районна прокуратура гр.*****, Териториално отделение гр. Провадия срещу М. Д. А. от с. *****, за това, че на 15.04.2021 г. в с. *****, община *****, област *****, чрез нанасяне на удар с прът в областта на лявата предмишница, причинил на К. С. К. средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на лява лакътна кост, обусловило трайно затруднение в движенията на левия горен крайник за период от около 2 месеца, поради което и на основание чл. 129, ал. 1 от НК е повдигнато обвинение.

Предявен е граждански иск от пострадА.я К. С. К. срещу подсъдимия М. Д. А., за причинени неимуществени вреди изразяващи се в претърпени болки и страдания, психически дискомфорт и унижение в резултат на нанесените му травматични увреждания в размер на 15 000 (петнадесет хиляди лева). Предявения граждански иск е приет за съвместно разглеждане в наказателния процес и подстрадА.я е конституиран в процеса като граждански ищец и частен обвинител.

Съдът предоставя възможност на прокурора, частния тъжител и гражданския ищец да изложат обстоятелствата включени в обвинението и предявените искове.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам допълнения. Изцяло поддържам внесения

обвинителен акт.

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ И ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ: Не оспорвам обвинението. Поддържам предявения граждански иск.

ПОВЕРЕНИК/АДВ. Д.: Не оспорвам обвинението. Поддържам предявения граждански иск.

АДВ. И.: Оспорваме обвинението. Разбираме го.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от адвоката.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото справка за съдимост на М. Д. А.. Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото справки за съдимост на М. Д. А. с рег. № 535/27.06.2022 г. и № 230117005000023856/17.01.2023 г. на Районен съд гр.Провадия, както и материА.те по ДП № 2061/2021 г. по описа на РУ-Провадия.

Съдът покани подсъдимия да даде обяснения по обвинението.

ПОДСЪДИМИЯТ М. Д. А., със снета по делото самоличност, заяви: Няма да давам обяснения на този етап.

СЪДЪТ запита страните относно реда по който да продължи съдебното следствие.

СТРАНИТЕ поотделно: Не възразяваме вещото лице и полицейските служители да се разпита преди останА.те свидетели.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. И. Г., със снета по делото самоличност. Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно заключение:

- Поддържам двете заключения. Касае се за счупване на лява лакътна кост, което е резултат на директен удар с твърд тъп предмет. Счупването е с разместване на фрагменти и е обусловило трайно затруднение в движенията на левия горен крайник за период от около 2 месеца. След този период функцията се възстановява без дефицит.

На въпроси на адв. Д.: Тук вероятно се касае за един удар.

На въпроси на адв. И.: Теоретично такова счупване може да се получи и при падане и удар върху твърд предмет. За това и по страничната повърхност на лявата предмишница, не е обичайно място, което да се реА.зира на удар при падане. При падане обичайно ударите се реА.зират

върху върху поставените длани, а не върху страничната повърхност на предмишницата. Ако лицето падне в някаква обстановка, където има издаден ръб, където би могъл да се осъществи такъв механизъм е възможно, но при равна повърхност такова нещо не може да се получи.

АДВ. И.: В тази връзка моля да приемете фотокопия на местото, където е посочено в огледния протокол, но т.к. снимките направени при огледа са много мътни и не се вижда и са черно-бели, направили сме допълнително снимки където е местото, където моя подзащитен твърди, че това е местото от където пострадА.я е направил опит да се качи и падайки си удрия ръката на твърда повърхност, това е страничен ограден кол, който подпира друг такъв. Моля да приемете снимките и ще поискам вещото лице да ги погледне и да каже при така поставените дА. е допустимо и при едно падане от мястото, където е навеса на сайванта, върху този каменен кол да се получи такова счупване. Снимка № 5, която е приложена в огледния протокол, е тази първоначалната която сме заснели, но сме хванА. и леко в лявата страна, където липсва. Ако снимките не се приемат, ще поискаме повторен оглед. При направата на фото-албума, не е хваната точно тази част на оградата.

ПРОКУРОРЪТ: Въпросните снимки видимо изглеждат подобни на имота, но за да сме сигурни, че именно този имот изглежда така и такава е обстановката и искат да се запознаят на място с въпросния стълб, е редно да се извърши оглед на място от съдебния състав, подсъдимия, пострадА.я и вещото лице и да се прецени на място дА. е възможно да се получи такава травма при падане от покрива.

АДВ. Д.: Да не се приемат тези снимки като доказателство по делото. Считам, че това са негодни снимки и са предоставени от подсъдимия, при условие че не се установява нито техническото средство с което са извършени, нито мащаба, нито имаме поглед върху това при какъв ъгъл са снимани. Те да служат като доказателство удостоверяващо местропроизшествието е недопустимо. Начините за удостоверяване на местопроизшествието са точно описани в НПК и предоставени снимки от подсъдимия не влиза в това. Моля да не се приемат, като доказателство по делото, представените от подсъдимия снимки.

СЪДЪТ правейки сравнени между снимките предоставени от защита и

тези направени към протокола, находящ се на стр. 71 от ДП намира, че същите са идентични. Касае се за разминаване единствено по отношение на мащаба на снимката. Поради което съдът намира, че същите следва да бъдат приети и приобщени към доказателствения материал по делото.

Предвид гореизложеното

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствения материал по делото 4 бр. снимки.

ПРЕДЯВЯВА на вещото лице снимките от ДП № 2061/2021 г. по описа на РУ-Провадия намиращи се на стр. 71, както и тези предоставени от защитата и го запита: ДА. счупването е било възможно да се получи при падане от покрива и удране в полегнатия бетонен кол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да определя разстоянието от сайватта до кола. Единствено мога да кажа, че в случая този кол са намира под ъгъл на земята и е приблизително 45-50 градуса. При подобни наклонени плоскости се получава травматично увреждане, в смисъл на ожулване при преплъзването върху твърда повърхност, кръвонасядания, евентуално разкъсно-контузни рани. Но при плъзването не обуславя получаването на счупвания. Счупвания от подобен характер е резултат на удар, който е ориентиран перпендикулярно към лакетната страна. Това личи върху морфологичните особености на счупването, напрежението разместването. Такова счупване в резултат на приплъзване върху такъв кол, не може да се получи. Все пак считам, че тук трябва да се има предвид височина, начин на падане, начин на подпиране.

Страните заявиха, че нямат въпроси към вещото лице.

СТРАНИТЕ поотделно: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че така изготвената експертиза на вещото лице следва да се приобщи към доказателствата на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал по делото експертиза на вещото лице **Д. И. Г.**.

Определя възнаграждение на вещото лице в размер на **100 лева (сто лева лева)** платимо от бюджета на съда (издаден касов ордер).

Съдът пристъпи към разпит на свидетелите:

СВИДЕТЕЛЯТ Х. С. Х., със снета по делото самоличност. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината:

- За побоя нищо не знам. Не съм бил свидетел. За палежа, мисля че ми се обади пострадаА.я или майка му, ми се обади и ми каза, че пастира е бил запален. Отидохме с кметицата на с. ***** и видяхме, че е ел. пастира наистина беше запален. Там където беше поставен наистина в близост до него имаше някакви сухи клонки. ДА. е умишлено или не е не мога да кажа. По отношение на побоя нищо не мога да кажа.

На въпроси на прокурора: Ел. пастира и акумулатора се намира до местото, където го ползва пострадаА.я, до входа от където се влиза в дворното място, от ляво. Една мрежа ги дели с мястото на подсъдимия. Тези запалени клонки бяха в мястото на подсъдимия. Запалването е преминало през оградната мрежа. Вижда се, че там има ел. пастир. Ел. пастира няма как да се покрие, а акумулатора беше изгорял и нямаше нищо върху него. На място мисля, че разговарях с М. и той каза, че подсъдимия е запА.л сухи клони и се е запА.л ел.пастира. Този ел.пастир явно се вижда. Аз доколкото разбрах, че К. му е казал да плати акумулатора, но М. отказал. Това ми го каза К., но не мога да кажа ДА. беше този ден. Не знам причината поради която М. е отказал да го плати. Те са съседи и доколкото знам те се скараха за това дворно място. Не мога да кажа от кога са били скарани, може би 1-2 месеца. К. отглеждаше едни животни и М.та каза, че те постоянно му събаряли оградата. Той за това е опънал ел. пастира.

На въпроси на адв. Д.: Доколкото знам К. си пусна жалба за счупената ръка. Не мога да се сетя ДА. съм разговарял с него за това.

На въпроси на адв. И.: Когато отидох на място разрах, че акумулатора е изгорял. Конките са в непосредствена близост до акумулатора. Като отидох на място К. го нямаше на местото. М. каза, че е запА.л сухи клони и след това

се запА.л акумуелатора. Каза, че не знае дА. има акумолатор, но той се вижда. Предполагам, че може да се е виждал акумолатора. Аз не видях колко са високи тревите. Акумулатора беше до самата порта, на видно място е.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се прочетат показанията на свидетеля, т.к има противоречия в това което каза свидетеля сега и в ДП, относно разговора с подсъдимия и постарадлия.

СТРАНИТЕ поотделно: Не се противопоставяме.

СЪДЪТ като взе предвид искането на прокурора намира, че са нА.це основанията за прочитане показанията на свидетеля Х. Х. и като такова следва да бъде уважено. На основание чл. 281, ал. 5 вр. с ал.1, т.1 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля **Х. С. Х.** дадени в досъдебно производство № 2061/2021 г. по описа на РУ-Провадия, с протокол за разпит на свидетел от 03.08.2021 г. (л. 17 от ДП).

ЧЕТАТ се показанията. (прочетоха се)

СВИДЕТЕЛЯТ Х. С. Х.: Поддържам казаното на ДП.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля от съдебната зала със съгласието на страните.

СВИДЕТЕЛЯТ В. Д. В., със снета по делото самоличност. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината:

- Не знам за кой случай става въпрос. Работя като оперативен дежурен и получавам много сигнА., изпращам колеги и не присъствам на място. Не познавам страните.

На въпроси на адв. Д.: При получен сигнал, изпращаме патрулен автомобил. Той се записва в книга за подадени сигнА..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се прочетат показанията на свидетеля, т.к. не се сеща за случая.

СТРАНИТЕ поотделно: Не се противопоставяме.

СЪДЪТ като взе предвид искането на прокурора намира, че са нА.це основанията за прочитане показанията на свидетеля В. В. и като такова следва

да бъде уважено. На основание чл. 281, ал. 35 вр. с ал.1, т.2 НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля **В. Д. В.** дадени в досъдебно производство № 2061/2021 г. по описа на РУ-Провадия, с протокол за разпит на свидетел от 14.07.2021 г. (л. 16 от ДП).

ЧЕТАТ се показанията. (прочетоха се).

СВИДЕТЕЛЯТ В. Д. В.: Поддържам казаното на ДП.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля от съдебната зала със съгласието на страните.

СВИДЕТЕЛЯТ Х. М. Х., със снета по делото самоличност. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината:

- Не помня нищо за случая. Не познавам пострадаА.я и подсъдимия. Не си спомням да съм ходил на сигнал.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се прочетат показанията на свидетеля, т.к. не се сеща за случая.

СТРАНИТЕ поотделно: Не се противопоставяме.

СЪДЪТ като взе предвид искането на прокурора намира, че са наА.це основанията за прочитане показанията на свидетеля Х. Х. и като такова следва да бъде уважено. На основание чл. 281, ал. 5 вр. с ал.1, т.2 от НПК съдът от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля **Х. М. Х.** дадени в досъдебно производство № 2061/2021 г. по описа на РУ-Провадия, с протокол за разпит на свидетел от 26.07.2021 г. (л. 18 от ДП).

ЧЕТАТ се показанията. (прочетоха се).

СВИДЕТЕЛЯТ Х. М. Х.: Поддържам казаното на ДП.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Х. М. Х.: Моля да ми бъде изплатена сумата от 15.07 лв. представляваща пътни разходи.

СЪДЪТ с оглед изявлението на свидетеля, намира, че следва да му бъде изплатено възнаграждение за пътни разходи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на свидетеля **Х. М. Х.** сума в размер на **15.07 лева (петнадесет лева и 7 ст.)** от бюджета на съда, представляваща пътни разходи. (издаден касов ордер).

Съдът освобождава свидетеля от съдебната зала със съгласието на страните.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. Х. Р., със снета по делото самоличност. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината:

- Бях на работа, като автопатрул. Това беше през деня, но не помня дата и час. Дежурния ми се обади и ми каза, че има възникнал скандал в село. Аз живея в ***** и познавам пострадаА.я и подсъдимия. Отидохме на място. Когато отидохме на място установихме К.. Той беше на улицата със съпругата си. Държеше се за ръката, мисля че за китката, която беше подута. От разговора с него разбрахме, че е възникнал скандал между него и съседа му М.. К. каза, че отива в болница във ***** и да си изкара медицинско. След това установихме другото лице. Той беше в тях и бяха снети обяснения на място.

На въпроси на прокурора: Отидохме с колегата Х.. К. каза, че са се скарА. за някакви животни, които минава. в близост да имота на М. и за някакъв акумулатор, който е бил вързан за ел. пастир и бил запален от М.. Това му бяха думите. Доколкото си спомням мисля, че каза, че бил ударен с пръчка. Подсъдимия не се сещам какво точно ми каза, но се сещам, че каза, че някакъв скандал е възникнал между тях и той е бил в близост до неговата ограда. След това мисля, че М. каза, че е хвърлил някакъв камък и го е ударил по ръката.

На въпроси на адв. Д.: Мисля, че сних писмени обяснения. Мисля, че по случая има изготвена докладна записка. За всеки един случай се изготвя.

На въпроси на адв. И.: Когато отидохме на място, ходихме до мястото на инцидента. Като влязохме в дома му, беше южно изложение до една телена ограда. На самата ограда е станало това нещо. К. е бил от едната страна, а М. в тях. М. е бил в двора си. Няма спомен дА. са посочили на какво разстояние са били един от друг. М. не помня какво ми каза тогава, за това

дА. К. му е отправял обидни думи. В докладната всичко е записано. Има снети писмени обяснения от М. и съпругата му. Приложени са по делото.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля от съдебната зала със съгласието на страните.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. П. В., със снета по делото самоличност. Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината и разпитана по реда на чл. 280 от НПК.

- За побоя нямам спомен, защото не съм присъствала. Няколко дена преди този инцидент ходих, когато се беше оплакал К. на полицаия, че М.та му е запА.л пастирката, като палел тръни и храсти край оградата. Тогава ходих. После след няколко дни разбрах от полицаия, че са имА. някаква разпрания и е счупена ръката на К.. Преди няколко дни ходих при М.та и той каза, че е запА.л някакви трънки, храсти без да иска. Беше топло и като запА.ш тревата да изгори и е тръгнало. Той не е видял. Казва, че е имало пастир.

На въпроси на прокурора: Отидохме с полицаия Х. Х.. Доколкото си спомням К. го нямаше. Съпругата му дойде и майка му. Ние говорихме на оградата и на мрежата. Казаха, че ел.пастира струва 400 лв. и че искат М. да ги заплати. Нямам спомен дА. той обеща, че ще ги плати. Казаха, че ще се разберат и ще разговарят. Не знам какви са им били отношенията. Те са съседи. Мисля, че за това място имаха спор. Мисля си, че това място беше на дядо Кольо-Арнауда. Двамата искаха да го купуват.

На въпроси на адв. И.: От 2015 г. съм кмет на с. ***** и постоянно живея в селото. М. и К. ги познавам. Нямам лоши впечатления от М.. Мисля, че не е бил агресивен спрямо други хора от селото. К. също не знам да има такива случаи с някого. Гледаше си животните, работи. Беше се регистрирал като личен животновъд. От улицата, на която живеят стрнанитеу в съседния двор е станало запалването. Този двор доколкото си споням е на Н. А.. През 2003-2007 г. бях кмет и тогава беше жив бившия собственик Н. А. и той ме е занимавал с този имот, защото искаше да го продава. Сега е на неговите наследници Г. и К. А.и. Така си мисля, че това е мястото, където е запален пастира. Двора, където е запалено стърнището, не съм сигурна на кого е. М.та каза, че гледа този двор, който е на негова племеница от с. *****. Къщата на М.та граничи с този двор. Срещу този двор е празното дворно място за което

говоря. На улицата срещу двора, където е запалено стърнището, е къщата на К.. Лятото когато ходих, в двора където е запалено стърнището, доколкото си спомням имаше овошки, а на горния край беше запалено. На долния край, до улицата не беше запалено и не мога да си спомня дА. там имаше храсти.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се прочетат последните две изречения от показанията на свидетеля, дадени на ДП, доколкото свидетеля каза, че не си спомня дА. подсъдимия е заявил дА. ще плати ел.пастира.

АДВ. Д.: Не се противопоставям.

АДВ. И.: Моля да се прочетат целите.

СЪДЪТ като взе предвид искането на прокурора намира, че са наА.це основанията за прочитане показанията на свидетеля Н. П. В., в частта относно дА. подсъдимия е заявил дА. ще плати ел.пастира и като такова следва да бъде уважено. На основание чл. 281, ал. 5 вр. с ал.1, т.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля **Н. П. В.** дадени в досъдебно производство № 2061/2021 г. по описа на РУ-Провадия, с протокол за разпит на свидетел от 29.07.2021 г. (л. 21 от ДП).

ЧЕТАТ се показанията в частта: „.....Не знам дА. има връзка, но мисля, че двамата са имА. спор за местото, където беше ел.пастира, като в последствие М. купи това място, но го купи след инцидента. Иначе К. твърдеше, че ел.пастира е много скъп и искаше М. да ме го заплати, но той не беше съгласен да го направи. Предполагам, че това също е причина за побоя, но не съм сигурна, защото не съм чувала и никой не ми е казвал, че К. се кани да бие М..“

СВИДЕТЕЛЯТ Н. П. В.: Поддържам казаното на ДП.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля от съдебната зала със съгласието на страните.

СВИДЕТЕЛЯТ К. С. К., със снета по делото самоличност. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината:

Свидетелят присъства в залата при разпита на свидетелите разпитани до момента.

- Аз бях на работа. Когато се прибирах не знаех, че ел.пастира е бил запален. Прибрах се в къщи и жена ми ме пита дА. искам кафе, но аз отказах,

защото бях пил. Качих се и видях, че ел.пастира е запален. Тогава нищо не му казах. Той излезе на вън. Обадих се на полицаия още на следващия ден и му казах, че ел.пастира и акумулатора са запалени. Ел.пастира го сложих, защото имах крави и телета да не правят беля и да не се карам с комшиите. Той се виждаше. Аз го сложих до вратата на тъгла. Там има един голям камък, до него. М. е запА.л акумулатора и кутията. Там няма стърнище. Има тръни. От колко години не е чистено там, той точно тогава реши да го чисти. Жена ми отишла и му казала: „Бат М. там е ел.пастира и кутията, недей“. Той само махнал. Минаха 2-3 дена и ми се обади племенника му К.К. и ми каза, че е говорил с М. за да се разберем, за да няма дела. Казах на К., че не искам пари, а да ми купи акумулатор и кутия. К. каза, че е говорил с М. и той ще дойде при мен. Като отивам да давам на коня, взех две кофи. Едната кофа оставих на яретата, а другата беше в ръката ми. М. излезе от долната врата. Мина от страната на ел.пастира. Аз съм от вътрешната страна на ел.пастира, а той от външната. Вървеше накуцвайки, като някоя лисица. Сложил зад гърба си нещо като тръба. Попита ме: „Ти какво искаш от мен?“. Казах му, ако иска да си изкара стария акумулатор от неговата кола и да ми го даде, а той да си купи нов и една кутия, за да се разберем. Той тогава ме удари в ръката с този прът или тръба. Той тръгна навътре. Майка ми започна да вика и той тръгна към вкъщи. Тя вземаше дърва от горе, от двора. Аз тръгнах нагоре и си хванах ръката. Жена ми и дъщеря ми излязоха. М.та взел пак два кола и излезе на долната улица, да ме посреща. Майка ми го питаше, дА. не го е срам. Той тогава замина. М. каза, като заминаваше навътре: „Аз ще го оправя. Аз ще го убия“. Аз нищо не му казах. Дойдоха полицаите. Аз не знаех, че на ръката има два кокала. Наду ми се ръката и флаН.та започна да ми стиска. Обадих се на едно момче и отидохме във *****.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се предяви на свидетеля снимка № 1, която беше приета в днешното с.з. за да каже свидетеля от къде е влязал М..

СТРАНИТЕ поотделно: Не се противопоставяме..

СЪДЪТ предявява на свидетеля снимка № 1, която беше приета в днешното с.з. и го запита от къде е излязал подсъдимия А..

СВИДЕТЕЛЯТ К. С. К.: Ел.пастира върви на 1 метър от оградата. Излезе от вратата и дойде до ел. пастира, но на тази снимка не се вижда вратичката.

СЪДЪТ предявява на свидетеля снимка № 4, която беше приета в днешното с.з. и го запита от къде е излязал подсъдимия А..

СВИДЕТЕЛЯТ К. С. К.: Излезе от тази вратичка (свидетеля посочва вратичката намираща се в дясно на снимката) и дойде до ел.пастира. Беше на разстояние 30 см. от мен.

На въпроси на прокурора: Кофата беше в ръката ми. Засили се и посегна. Аз пуснах кофата и си вдигнах ръката, да се предпазя и той ме удари в ръката. На покрив не съм се качвал. Аз тръгнах към животните нагоре. Той влезе вътре. После излязал от вратичката на долната улица и идва към мен да ме посреща, да ме удря. Тогава майка ми видяла и започна да вика. После излязоха жена ми и детето. Той каза, че ще се прибере в тях и замина. Други хора нямаше. На неговия покрив не съм се качвал. Мисирката ми снасяше на неговия покрив. Взе яйцата на мисирката, а нея я боядисал в кафяво. после неговата жена ми ги пусна.

На въпроси на адв. Д.: Преди инцидента работих в гората на Лопушна, при Росен. Там работих, като резач на дърва. Като ми счупи ръката 3-4 месеца бях в къщи и не можах да ходя на работа. Удари ми лявата ръка. С тази ръка държах кофата. Той тръгна към мен и ме попита какво искам от него. Аз му отговорих, че нищо не искам, само да ми даде акумулатор и кутията.

На въпроси на съда: Ръката ми беше гипсирана. Имах болки. Даже сега ръката ми е крива. След инцидента не можех да ходя на работа.

На въпроси на адв. Д.: Сега също усещам болки в ръката, като работя и от времето. Сега не мога да държа резачката, като събарям дървата. Като държа резачката около час, час и нещо започва да се надува. След инцидента не съм говори с него.

АДВ. И.: Моля да се предяви на свидетеля снимка снимка № 1, която беше приета в днешното с.з., за да отговори къде точно се е намирал той и къде подсъдимия.

СЪДЪТ предявява на свидетеля снимка № 1, която беше приета в днешното с.з. и го запита къде точно се е намирал той и къде подсъдимия.

СВИДЕТЕЛЯТ К. С. К.: Аз бях до ел. пастира на един метър от мрежата, на един метър от кола – най-десния, навътре в моя двор, срещу

двора с кокошки. Там където бях аз не се вижда на тази снимка.

На въпроси на адв. И.: Майка ми отиваше за дърва. Тези дърва се намират, като влезеш от моя вратник, където влизам при животните, на 3-4 метра нагоре, срещу сайванта. Съпругата ми и дъщеря ми тогава бяха в къщи. Той като ме удари, майка ми започнала да вика и те тогава излязоха. Дъщеря ми се обади в полицията. Майка ми дойде първо при мен, за да ме види.

АДВ. И.: Моля на основание чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1, т. 1 НПК да се прочетат показанията от 16.04.2021 г., т.к има противоречия между казаното от свидетеля в ДП и в днешното с.з.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям, но нека за бъдат прочетени и допълнителните му показания.

АДВ. Д.: Не се противопоставям.

АДВ. И.: Нека първо да прочетем първите показания и след това ще взема становище за четене на допълнителните показания.

СЪДЪТ като взе предвид искането на защитата и прокурора намира, че са налице основанията за прочитане показанията на свидетеля К. С. К. и като такова следва да бъде уважено. **На** основание чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1, т. 1 НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля **К. С. К.** дадени в досъдебно производство № 2061/2021 г. по описа на РУ-Провадия, с протокол за разпит на свидетел от 16.04.2021 г. (л. 9-10 от ДП).

ЧЕТАТ се показанията. (прочетоха се)

СВИДЕТЕЛЯТ К. С. К.: Потвърждавам казаното на ДП. Това което казах сега също е вярно. Това е едно и също.

ПРОЧИТА показанията на свидетеля **К. С. К.** дадени в досъдебно производство № 2061/2021 г. по описа на РУ-Провадия, с протокол за разпит на свидетел от 26.11.2021 г. (л. 73 от ДП).

ЧЕТАТ се показанията. (прочетоха се)

СВИДЕТЕЛЯТ К. С. К.: Потвърждавам казаното на ДП.

На въпроси на адв. Д.: Аз си мисля, че майка ми вземаше дърва. Когато М. ме удари, аз тръгнах към телетата, към моя сайвант. После видях майка ми и М. на пътя да се карат.

На въпроси на адв. И.: Когато ме удари М. покрай нас нямаше никой и никой не присъства. Тя се появи след удара. Не мога точно да се сетя, кога излезе майка ми. Аз като видях М. и майка ми отидох пред къщи на бодюра. Седнах и си хванах ръката. Като слизах от сайванта към вкъщи видях майка ми. Не мога да се сетя колко време след удара видях майка ми.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

Свидетелят остава в залата.

АДВ. И.: Подсъдимия иска да даде обяснения.

Съдът покани подсъдимия да даде обяснения по обвинението.

ПОДСЪДИМИЯТ М. Д. А., със снета по делото самоличност, заяви:

- На 15-ти, преди това бях пуснал две жалби за мястото където си гледа телетата, защото ми правят бели. Те съборят оградата, коня му влиза, кокошките са навън, козите са там. Аз излязох и видях мисирките му на сайванта. Изрязах им крилата и ги пуснах в двора. Аз не знаех, че на сайванта снасят яйца. Аз им боядисах крилата, за да се познават. После им намерих яйцата на сайванта. Аз правих пролетно чистене в къщи. Направих два купа и ги запА.х. Остана една педя рядка, суха трева и драснах клечката. Изгоря навсякъде и остана едно малко пламъче. Аз отидох и взех една туба и му налях вода. Изобщо не съм погледнал за акумулатора. Даже не знам дА. има акумулатор. Там имаше пастир, но пред тази ограда. Не се сещам на този ден или на другия дойде кметицата. Аз си бях в къщи и ме извикаха. Бяха кметицата и полияя, майка му и съпругата му. Полияя каза, че това много пари струва и че 400-500 лв. трябва да дам. Казах му, че ще се оправим. Казах му той да направи жалба и аз жалба, за да разберат институциите, защото аз ако му дам пари, той може пак да ми иска. Само тогава стана въпрос за пари. Кметицата ме пита на кого е това място. Аз й казах, че е на бат Г.. Тогава жена му каза, че ще го купят това място, но чакат пандемията да мине. Аз като чух, че се продава мястото, се обадох на бат Г.. Той ми каза, че му плащал наем всеки месец по 50 лв. Той ми каза, че искат да купуват мястото, не не им се дават пари. На датата на инцидента аз си гледах телевизия и И. дойде в нас. Тогава аз излязох. Горее имам стаичка, като дойдат приятели ходим там. Излязох да дам на животните. Отворих първата вратичка и насреща ми беше К.. Идваше с кофата и я остави. Не е ставало тогава въпрос за пари, където той каза. Пита ме къде се губя. Аз му отговорих, че съм в

къщи. Беше с анцунг и една дълга риза. Каза ми, че тука той ще командва и че тези сайванти ще ги събори всички. Той си мислеше, че ще купи мястото и че ми събори сайванта. Аз нищо не му казах. После посегна към земята взе 2-3 камъка и ги хвърли. Аз стоях до сайванта. Като му свършиха камъните отиде до телената ограда. Мина оттам и дойде до сайванта. Каквото имаше до сайванта го взе. Имаше една сопа и от блокчета парчета. Като свърши и това помъчи се да се качи на сайванта. Аз си помислих, че иска да се качи на втория етаж, защото там има стълба и да дойде при мен. Тръгна да се качва, помъчи се да се хване някъде, но не можа, защото е ламарина. Аз видях, че се наклони и падна. Помислих си, че повторно ако се надигне, може да се качи. Отворих едната вратичка, там има стълба за горния етаж, издърпах стълбата. Отидох и не го видях под сайванта. После погледнах и под стрехата и там го нямаше. Видях го в гръб там, където си гледа животните. Помислих си, че се е отказал. Слязох долу, отпред пред сайванта, зад къщата. Излязох на вън и беше спокойно. Нямаше никой. После отидох там където стана инцидента и там го нямаше. Пак слязох надолу. Между къщата ми и сайванта има 3 метра разстояние. Той ме е видял отгоре и започна да ме псува. Взел една брадва и тръгна към мен. Помислих си, че ще дойде в нас, но жената е там. Реших да го посрещна на пътя. Слязох от задната страна на къщата. Майка му, жена му и дъщеря му излизат през вратичката. Майка му ме пита какво правим. Аз си тръгнах, затворих вратата и пак профуча един камък. Влязох си пред къщата. Не съм го видял той да пада, да се удрия някъде. Видях само като беше до сайванта как се наклонява, защото не можа да се хване. Искаше да се хване където се съединяват двете ламарини, за ръба. Не съм го виждал как е паднал. Може като съм заминавал нагоре, тогава да е паднал. Разбрах, че му е счупена ръката, като дойдоха полицаите. Те са се обадили на тел. 112. Като дойдоха полицаите, първо спряха пред нас. Питаха ме да съм добре и какво се е случило. Аз им казах, че са ме нападна.. После отидоха в тях, но не знам какво правиха, защото не ме интересува. После пак дойдоха при мен. Бяха написА. каквото трябва. Искаха да покажем мястото, където е станала случката. Слязохме там. Отварям вратичката и той пак там, със счупена ръка. Обиколил и дошъл пак. Пак се заканва: „Ще кажеш истината, защото ще видиш какво ще те правя“. Полицаите ни дадоха да се подпишем на едни протоколи, които установяват какво е станало. После си заминаха. Аз след това се обадох на племенника ми и му казах, че К. ме е нападнал и че ръката

му била счупена. Той се свързал с тях. Те му казА., че ако платя 500 лв., няма да си изкарва медицинско. Аз тогава вземах 480 лв. пенсия и жена ми не ходи на работа. Реших да оставя нещата на институциите, те да решат какво ще правят. Полвината той да ги плати, а половината аз. После племенника ми се обади и втори път и каза, че ако платя болничните, пастира и акумулатора, няма да си вади медицинско. От случая не сме си говорили. К. по мене хвърля камъни, преди да започне да се качва по ламарината. Не успя да ме удари с камък, защото се пазех. Нищо не ми казваше, а само ме псуваше. Напсува ме 3-4 пъти и повече. Каза ми: „Ще те убия. Ще те заколя“. Псуваше ме на майка. Аз когато видях К. да идва отгоре, бях зад моята къща. Майка му като излезе, аз излязох пред тях на шосето. Аз първо излязох на улицата, по която минават автомобили. Тяхната къща се намира в северната страна. От моята къща има видимост към тяхната къща. Аз бях на улицата, когато първо излезе майка му. След нея излязоха съпругата му и дъщеря му. Не водихме разговор помежду си. Майка му каза: „Какво правите? Недейте така.“. През това време К. идваше отгоре, кадето има навес, където е пасището. Това се намира на около 70-80 метра от улицата. Те са чули К., като псува отгоре и излязоха на улицата. Не съм излизал от моя двор, когато К. беше срещу мен. Стоях на 2-3 метра от мрежата в страни. Не съм излизал от мрежата навън. На снимка № 1, от представените днес, има вратичка в средата, която води към кучето. Тази вратичка се затваря. По надолу има още една вратичка и не знам защо К. не тръгна да излиза през нея. На снимка № 1, от представените днес, това очертаното е мрежа с два кола. На снимка № 3, от представените днес, се случи всичко. Аз там се намирах, но по-навътре. Той първо беше зад тази телена ограда и после прескочи напред, към мен. Между тази телена ограда и оградната мрежа има 3 метра. В него момент аз съм нямал физическо съприкосновение с К.. Аз стоях на 3 метра от оградата. Той първо стоеше зад телената ограда и после мина напред – между двете вратички. На снимка № 4, от представените днес, има две вратички. До едната вратичка стои кучето, а другата вратичка не е за насам. През вратичката може да се минава, но кучето е едро и не пуска никой. Не знам защо не мина през тази вратична, не знам дА. е заради кучето. Има вратичка между двата имота но тя е по-нататък, където кучето стои. От тази вратичка се влиза при кучето. Когато запА.х тревата беше около 10-11 часа. Беше същия месец - април, мисля че беше в неделя. От запалването на тревата до този инцидент има разлика 2-3 дена. Аз

трябва да имам подадени 3 жалби. Когато дойдоха полицаите, не съм писал нищо, само се подписах. Съпругата ми беше в къщи, когато дойдоха полицаите, на нея нищо не са казА.. По-горе казах, че И. дойде на гости и аз излязох от къщата. По време на инцидента И. и съпругата ми бяха в къщи. Полицаите ми казаха, че ръката на К. е счупена. Когато стана случая с К. моето куче беше пуснато. К. като започна да псува, се скри животното. Кучето е високо 50 см. На снимка № 1, от представените днес, кучето се намираше пред вратата, която излиза на пасището.

СЪДЪТ прекъсва с.з. в 16.30 ч. и дава 15 мин. почивка

ВЪЗОБНОВЯВА делото се в 16.45 ч.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. А. К., със снета по делото самоличност. Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината и разпитан по реда на чл. 280 от НПК.

Съдът разясни правата и задълженията на свидетеля по чл. 119 НПК.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. А. К.: Желая да давам показания. Първият човек, който видя, че е запА.л пастирката съм аз. Върнах се от работа към 14.30 ч. и бях изморена. Влязох в двора и видях, че е запА.л пастирката. Аз го попитах какво е направил, а той ми каза да се махам и аз се отдръпнах. Вечерта се обадох на полицаите. Беше всичко изгоряло.

На въпроси на адв. Д.: След една седмица М. удари К.. Не го видях как го удари. Пак се бях върнала към 14.30 ч. от работа и влязох в къщата. По едно време чух гласа на свекърва си, как крещи. Излязох на вън и видях комшията М. с два кола и в джоба си имаше един голям камък.

На въпроси на съда: К. не ми каза, че М. го е ударил. Аз казах на К. да се прибира, за да не стане по-лошо, но тогава не знаех, че е ударен. По едно време посегнах да хвана К. за да не става проблем между двамата. К. ми каза: „Недей ме стискай, той ми счупи ръката“. Първо дъщеря ми се обади на полицаите. Те дойдоха. После го закарахме в спешното и там установиха, че ръката на К. е счупена. Гипсираха го. Той не можеше да си движи ръката и да ходи на работа. Едната ми дъщеря е студентка, другата учи във ***** и аз сама ги поддържах. К. се чувстваше безполезен. Имаше в началото болки, които продължиха една седмица. Сега понякога има болки, когато стане студено времето. Сега не може да си служи с тази ръка, както преди. К. каза,

че е отишъл да види животните и М. е излязъл от тях и му е посегнал.

На въпроси на прокурора: К. ми каза, че е ударен с желязо или ... Каза, че М. му е посегнал и той си е вдигнал ръката нагоре и тогава го е ударил в средата. Те са били горе, където са ни животните. Мястото, където гледаме животните, не е много близко до нашата къща, но е близко до неговата къща. От нашата къща има видимост към това място. Всичко се вижда. Като излязох видях М.та на пътя с два кола в ръката и камък в джоба и свекърва ми крещеше. Аз като излязох свекърва ми беше на пътя. Дъщеря ми С. излезе след мен. Сигнала подаде дъщеря ми. Сигурно е казала, че има инцидент.

На въпроси на адв. И.: Чух виковете на свекърва ми и на комшията М.. Аз бях в къщи. Свекърва ми е излязла след К.. Като излязох свекърва ми беше на главния път между двете къщи, нашата и тази на М.. Ние живеем срещу М.. Когато излязох свекърва ми беше на пътя. На пътя бяха К., М. и свекърва ми. К. беше малко по-нагоре. М. и свекърва ми бяха близко един до друг. Не мога да кажа колко време е минало от излизането на свекърва ми до моето излизане. Може би около половин час.

АДВ. И.: Моля на основание чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1, т. 1 НК да се прочетат показанията на свидетелката, т.к. има противоречия в заявеното в ДП и в днешно с.з.

СТРАНИТЕ поотделно: Не се противопоставяме.

СЪДЪТ като взе предвид искането на защитата намира, че са налице основанията за прочитане показанията на свидетеля Н. А. П. и като такова следва да бъде уважено. На основание чл. 281, ал. 5 вр. с ал.1, т.1 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля **Н. А. П.** дадени в досъдебно производство № 2061/2021 г. по описа на РУ-Провадия, с протокол за разпит на свидетел от 16.04.2021 г. (л. 13 от ДП).

ЧЕТАТ се показанията. (прочетоха се)

СВИДЕТЕЛЯТ Н. А. К.: Потвърждавам казаното на ДП.

На въпроси на съда: Аз в паниката не съм разбрала, че майка му на К. е била на вън. Свекърва ми е била предварително на вън. След това аз съм ги видяла. К. не искаше да му правят операция, защото можеше да осакатее. На

едната ръка има операция. Ръката му беше само гипсирана.

На въпроси на адв. И.: На мога да си спомня на какво разстояние беше М. от К..

На въпроси на съда: Принципно не мога да преценявам разстоянията.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля от съдебната зала със съгласието на страните.

СВИДЕТЕЛЯТ Ю. Ш. А., със снета по делото самоличност. Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината и разпитан по реда на чл. 280 от НПК.

Съдът разясни правата и задълженията на свидетеля по чл. 119 НПК.

СВИДЕТЕЛЯТ Ю. Ш. А.: Желая да давам показания. Сина ми си дойде от работа и отиде да пои коня. Взе две кофи вода и тръгна да го пои. Аз след 5 минути тръгнах зад него. Взах количката и отидох да пълня дърва. Дървата ни бяха в двора, където са животните. Като влизам от вратника, видях, че М. и К. взеха да се карат. М. излезе от вратника, от тях. Там има един вратник за нашата нива. М. отваря вратата, излиза от вратата и държи в ръката си два пръта, между краката си, за да не се виждат. Отиде и започна да удря К.. Видях го и бягах към къщи да си взема телефона, за да се обадя на полицията. Аз виках и се разтреперих и нямах сила. Внучката ми излезе от къщи и ме попита какво става. Казах и, че М. е счупил на баща ѝ ръката ли, главата ли, не знам. К. започна да вика, че ръката му се е счупила и започна да бяга. Аз си взех телефона, но треперех цялата и внучката ми взе телефона от мен и се обади на полицията. През това време стоях на улицата. М. пак взел два пръта, единия около един метър и другия около половин метър излиза от тях от вратата и отива пак към К.. Аз се развиках и му викам: „Къде си тръгнал, не те ли е срам. Какво направи? Уби ми детето!“. През това време пристигат полицаите. Никой нямаше на около. Видяха К. и го изпратиха на лекар. Полицая веднага каза, че му е счупена ръката.

На въпроси на прокурора: До сега нямаше конфликт между тях. М. винаги го псува: „Аз ще му еба майката. Аз ще го оправя“. Даже аз съм го чувала като минавам покрай тях. Не знам за какво се карат. М. му имал зъб за нещо. Ние сме комшии и едно птиче не може да прехвъркне през двора. Взе

мисирките, боядисал ги и ги скрил. После жена му от страх ги пусна. Те си дойдоха и бяха целите боядисани. Преди тази случка един ден ходих във *****, защото дъщеря ми беше в болницата. Като се върнах от *****, видях полицаите, че са дошли в нас. На ъгъла, където ни е нивата, имахме пастирка. Аз не знаех за какво става въпрос, защото ме нямаше. Попитах полия за какво става въпрос. Той ми каза, че М. изгорил пастирката. Неговия двор стои буренясал и много години не го е чистил и тогава решил да го чисти. Когато М. излезе от вратника, моя син вървеше по нивата и отива към добитъка. М. излиза от вратника и сигурно моя син си е помислил, че идва да си приказват, да се разберат. М. е нямал намерение да се разбират. Излиза, вдига и го удря. Ако беше ударил К. по главата, щеше да го остави на място. Той с цел е излязъл, за да направи нещо. Аз бях тогава до вратника, където ми е двора, където са ми дървата и добитъка. В началото на двора. Бях на около 50-40 метра от тях. До вратника на М. има куче. После като го удари, връща се по същия път пред къщи, излиза от тях. Аз съм на улицата и започнах да викам: „Къде си тръгнал пак?“. Взел два пръта, единия около един метър и другия около половин метър. Държи ги така, че да не се виждат. Той като минава, аз го виждам. Тогава аз се развиках и внучката ми излезе. Тогава пристигнаха полицаите.

На въпроси на адв. Д.: К. един месец беше в гипс и цяло лято не е ходил на работа. Все се оплаква от ръката си. Винаги се оплаква.

На въпроси на адв. И.: Като отивах за дърва, не сме си говорили с К.. После говорихме, след като го удари М.. Когато М. удари К., К. започна да бяга към добитъка, а М. се върна обратно и излиза на улицата, пак да отива при него и пак да го удря. Аз съм на улицата, на вратника и влизам с количката и отивам за дърва. Аз казах на К. да отиде да пои коня, а аз ще отида да си взема дърва. Не знам да. синът ми ме е видял, когато съм до вратичката, защото М. го удари. Попитах тогава К. какво му има, а той ми каза, че му е счупил ръката. Когато М. удари К., веднага го попитах какво му има. Аз се развиках и тръгнах към къщи, за да си взема телефона. После излязоха снахата и внучката ми и ме попитаха защо викам и какво става. Казах им, че М. излязъл от вратника отгоре и му счупил ръката. Когато снаха ми излезе на улицата и М. беше там, защото аз го върнах. Той пак се беше тръгнал към К..

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля от съдебната зала със съгласието на страните.

СВИДЕТЕЛЯТ С. К. С., със снета по делото самоличност. Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината и разпитан по реда на чл. 280 от НПК.

Съдът разясни правата и задълженията на свидетеля по чл. 119 НПК.

СВИДЕТЕЛЯТ С. К. С.: Желая да давам показания. Спомням си, че чух гласа на баба и излязох да я питам какво става. Тя ми каза да се обадя на тел. 112 и да извикам полицията. Аз така направих обадах се и извиках полицията. После мама ми каза да се прибра в къщи и аз се прибрах.

На въпроси на съда: Знам, че М. е счупил ръката на баща ми. Имахме място, където гледахме животни и там е станало. Не ми разказа баща ми как е станало. М. винаги се дразни с нас.

На въпроси на прокурора: Тогавя не видях баща си. Като той се прибра в къщи от болницата, го видях. Беше с гипс. Каза, че ръката му е счупена от М.та, но не обясни как.

На въпроси на съда: Баща ми беше около около един месец с гипс. Сега го боли още. На две места му беше счупена ръката. Беше му трудно и не можеше да спи.

На въпроси на адв. И.: Когато излезе баща ми от нас, в къщи бяхме аз, майка ми и баба. Баба излезе след него. Майка ми излезе след като чу гласа на баба. Не си спомням колко време е минало от излизането на баща ми и баба ми до излизането на майка ми. Аз бях в друга стая от майка ми. Като излязох видях баба, че е разтревожена за баща ми и ми каза да извикам полиция. На улицата нямаше други хора. Майка ми беше до баща ми. Той беше малко по-нагоре от нас. На улицата бяха майка ми, баща ми и баба влезе вътре.

АДВ. И.: Моля да бъдат прочетени показанията на свидетелката, т.к. има противоречия с казаното в ДП, на основание чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1, т. 1 НПК.

СТРАНИТЕ поотделно: Не се противопоставяме.

СЪДЪТ като взе предвид искането на защитата намира, че са налице основанията за прочитане показанията на свидетеля С. К. С. и като такова

следва да бъде уважено. На основание чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1, т. 1 НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля **С. К. С.** дадени в досъдебно производство № 2061/2021 г. по описа на РУ-Провадия, с протокол за разпит на свидетел от 29.07.2021 г. (л. 22 от ДП).

ЧЕТАТ се показанията. (прочетоха се)

СВИДЕТЕЛЯТ С. К. С.: Потвърждавам казаното от мен в ДП.

На въпроси на съда: Аз чух гласа на баба и така излязох на вън. Аз дадох телефона на майка ми да говори с полицията и тя говори. М. беше на улицата, но после се прибра.

На въпроси на прокурора: В разпита си казах, че М. се дразни с баща ми и съм имала предвид, че той винаги го псува.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля от съдебната зала със съгласието на страните.

СВИДЕТЕЛЯТ К. У. А., със снета по делото самоличност. Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината и разпитан по реда на чл. 280 от НПК.

Съдът разясни правата и задълженията на свидетеля по чл. 119 НПК.

СВИДЕТЕЛЯТ К. У. А.: Желая да давам показания. Аз не мога да кажа нищо за случая. Бях в къщи, но не видях какво се е случило. Имах и гостенка - кака И. Г., която беше дошла да вземе някакъв телефонен номер. Точно в това време бях в долната стая, за да взема телефона си. Тя е видяла, че нещо се е случило от вътре, от стаята, където седеше.

На въпроси на съда: После като дойдоха полицаите разбрах, че са се скарА.. За да не ме разстройват, не ми казаха нищо.

На въпроси на прокурора: Имаме конфликти с К. от 20 години. Било с добитъка. Не знаех, че акумулатора е бил на вън. Мъжа ми от вътрешната страна гори огън и този акумулатор е бил до мрежата. Видях, че полицаите са дошли за това. Не съм чула разговора с полицаите за този акумулатор. Ние сме далеч от мястото на случката. Нищо не знам за този акумулатор. От там където е станала случката между К. и М. сме далече. М. излезе на вън, зещото

ние имаме кучета и кокошки и той отишъл да ги види. И. беше в нас за един телефонен номер. Телефона ми беше в другата стая и аз отидох да го взема. Тя за да не разстройва нищо не ми каза. От стаята, където беше седнала И. се вижда местото, на ъгъла. Тогава нищо не ми каза, взе номера и си замина. После дойдоха полицаите и тогава разбрахме, че е станало.

На въпроси на адв. Д.: В стаята си приказвахме с И. и тя ми каза, че е дошла да ѝ дам един номер. Двете бяхме в една стая, тя е голяма стаята. Тази стая се намира на първия етаж. И. беше седнала на кушетката, до прозореца, който гледа нагоре. Аз бях седнала по навътре. Аз отидох да си взема телефона от другата стая, която е към пътя. Там не се чува нищо.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се предяви на свидетелката снимка № 1, които бяха представени в днешното с.з, за да отговори свидетелката къде точно се намира стаята в която са стояли с И..

СТРАНИТЕ поотделно: Не се противопоставяме.

ПРЕДЯВЯВА на свидетелката снимка № 1, предоставена от защитата и я запита: Къде точно се намира стаята в която са стояли с И.?

СВИДЕТЕЛЯТ К. У. А. : На тази снимка се вижда само втория етаж. На първия етаж имаме една стая, с прозорец. Не мога да ви кажа с точност къде се намира стаята, защото ми ги няма очилата.

На въпроси на адв. Д.: Докато И. беше в нас, не каза нищо. Аз ѝ дадох телефонния номер и тя стана и си замина. Тогава тя не ми каза за някакъв инцидент. И. стоя малко и замина.

На въпроси на адв. И.: Тази стая, където стояхме, прозореца гледа нагоре към сайванта. И. остана сама в тази стая, когато аз отидох към долната стая за телефона си. Забавила съм се 2-3 минути. И. не излезе от тази врата, а от другата, от салона.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля от съдебната зала със съгласието на страните.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. З. Н., със снета по делото самоличност. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината и разпитан по реда на чл. 280 от НПК.

- Беше средата на месец април. Тръгнах на разходка около 17.00 ч. По

принцип всеки ден се разхождам. Отивам до язовира и обратно. Тръгнах по главния път, който минава покрай кметството и отива нагоре. Реших да кривна по улицата на КА.на – арендатор на земя, за да си скъся маршрута. Бях си взел въдицата, за да хвърля някоя блесна. Промених маршрута си за да го скъся и да огледам за гъби. Тази улица минава покрай местото на М., то е далеч от пътя. Като тръгнеш по този път има едно било, което трябва да се изкачи и излиза на гората. Минавайки от там, почти като се изравних с навеса, тогава видях К., като събираше предмети по земята и ги хвърляше в посока навеса-сайванта. Беше разярен и ядосан и хвърляше предмети, като габарит колкото тухла. М. не съм го видял там. После разбрах какво се е случило, но не исках да го притеснявам. Ние се чухме с М. по телефона, може би няколко дни – три-четири след това. Аз тогава му казах това какво съм видях.

На въпроси на съда: В селото се говореше, че М. замахнал с някакъв кол и щял да счупи главата на К. и щял да го убие, ако не се бил предпазил. М. не ми е разказвал нищо за случилото се, само спомена, че е подсъдим и има дело. Версията на М. е, че бил от неговата страна на оградата и се мъчил да се предпазва от атаките на К..

На въпроси на прокурора: Версията в селото, която се разпространява, че М. замахнал с прът към К. и той да се предпази, му счупил ръката.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се предяви на свидетелката снимка № 1, които бяха представени в днешното с.з, за да отговори свидетеля къде точно са падА. предметите хвърляни от К..

СТРАНИТЕ поотделно: Не се противопоставяме.

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка № 1, предоставена от защитата и я запита: Къде точно са падА. предметите хвърляни от К.?

Свидетелят посочва ламарината на навеса.

На въпроси на прокурора: Аз имах видимост точно от тази страна на навеса. М. не го видях там. Делничен ден беше. Няколко дни след това разбрах, че е имало инцидент, от случаен човек. Доколкото знам в делничен ден става тази случка. Не мисля, че инцидента е станал в друг ден от този в който видях, че К. хвърля предмети. Не съм минавал покрай къщата на М.. Продължих успоредно и през нивите и към гората. На връщане не минах по този път.

На въпроси на адв. Д.: Когато видях, че К. хвърля предмети, аз бях на този път, който е успоредно на сайванта. Аз бях на 100 метра от тази постройка. Аз там където стоях, беше малко по-високо от сайванта. Този имот, в който К. хвърляше предмети, не беше почистен.

На въпроси на прокурора: С М. сме съселяни. Ходим на риболов. В приятелски отношения сме. Като видях това, не се намесих, защото не исках да имам нищо общо. Познавал се с К.. С него сме съселяни. После разбрах, че са имА. пререкания за местото.

На въпроси на адв. Д.: Предметите, които К. хвърляше, не падаха всички върху ламарината. Това чувах, като звук. Аз отминах, защото осутих, че има нещо. Той хвърли няколко предмета, може би 2-3. О мястото където се намирах до мястото където беше К. няма постройки. Аз по принцип не минавам по него път, но тогава минах случайно. К. викаше, но бях далеч. Виковете идваха от К.. Аз друг освен него не съм видял.

На въпроси на адв. И.: К. псуваше в състояние на афект, защото трескаво търсеше наоколо камъни. На турски викаше. Нямахте други хора в двора.

На въпроси на адв. Д.: Виждах целия двор от мястото, където се намирах.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля от съдебната зала със съгласието на страните.

СВИДЕТЕЛЯТ И. А. Г., със снета по делото самоличност. Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината и разпитан по реда на чл. 280 от НПК.

- Аз трябваше да отида до М., защото дъщеря ми учи хранително-вкусовия в **** и й трябваша някакви лекции по икономика, а дъщеря им завърши ВИНС и може да има такива лекции. Аз отидох да поискам телефона на малката дъщеря. К. ме посрещна, а видях М. в горната част на двора. Влязох в къщи, поприказвахме малко. Казах да какво е съм отишла. Телефона на К. беше в другата им стая. Мястото където стоях има изглед нагоре към черния им двор. М. шеаташе там. По едно време видях друг човек, който се приближи към него и нещо разговаряха, махаха с ръце. Аз от далеч, не можах

да го позная. После разбрах кой е. Видях К. как от другата страна на мрежата се навежда, взема камъни и ги хвърля към М.. Не видях камък да го удари. След това видях, как взе нещо като кол-пръчка и го хвърли към М., но не го улучи. Разбрах, че нещата нещо се услужняват, взех си телефона, който ми трябваше, станах и си тръгнах. К., докато да тръгна, както беше открито, вече не го виждах. После какво е станало не знам.

На въпроси на прокурора: С М. сме приятелски семейства, но не много близки. Мъжа ми и М. работеха заедно. Тогава си ходехме на гости. Откакто пораснаха децата не сме чак толкова близки. Преди да изляза от къщата, не казах на съпругата на М. какво съм видяла, защото тя дойде, започна да търси телефонния номер, не можа да го изкара. Аз взех телефона и започнах и аз да гледам. Понеже бях видяла това, реших, че трябва да изчезвам от там колкото се може по-бързо. Пътя за моята къща не минава покрай дома на К.. Като излязох, не видях никой на улицата. Не съм чула викове или крясъци, докато вървах към нас. Това се случи през април, но не се сещам точната дата. Беше преди около година и половина.

На въпроси на адв. Д.: През прозореца виждах какво се случва. На прозореца има прозрачно тюлено перде. Ползвам очила, като чета. Отделно имам очила за надалеч. Когато гледах към случката няхах очила. На едното си око имам леща и с него виждам надалеч добре. Разстоянието от мен до случката беше около 30-35 м. Не съм чула тези предмети, които хвърляше К., да падат по ламарина. К. хвърляше камъни по М. от неговия двор. Не съм видяла К. да хвърля предмети по покрива на сайванта. М. беше с гръб към мен. Пазеше се от камъните, като отиваше насам-натам. Те бяха един срещу друг. М.та беше в неговия двор, а К. в другия. Това го видях, когато К. отиде да си вземе телефона от другата стая. Когато тя се върна в стаята спрях да гледам, защото трябваше да извадя номера. Когато си тръгвах, погледнах и К. го нямаше вече. М. беше там и беше тръгнал надолу да идва към къщата. Двора от който хвърля К. граничи с двора на М.. От празния двор на М. нагоре има празно място и няма постройка. Като се мине двора на К. на брат й има празно място и после К. влиза в неговата улица и това е и улицата на М.та. Аз излизам от къщата на М.та, тръгнах по улицата и правя завой към нас.

На въпроси на прокурора: Това се случи след обед, не беше тъмно.

Около 16.00 ч., но не знам точно. След това в село се чу за тази случка. Чух, че К. и М. са се били и М. счупил ръката на К.. Бяха минА. около 10 дни, когато чух за това нещо и видях К. качен на каруцата с коня. Той мина покрай нас. Зададох си въпроса, как може едно момче със счупена ръка да управлява кон и каруца. Не знам дА. е имал гипс.

На въпроси на адв. И.: Докато гледах към двора, М. не е излизал от неговия двор. За да излезе от двора, трябва да мине край къщата. Той не е идвал надолу.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля от съдебната зала със съгласието на страните.

АДВ. Д.: В разпита си св. Р. заяви, че когато е посетил местопроизшествието е снел писмени обяснения от М. и съпругата му. Моля да се изиска справка от РУ-Провадия относно това дА. към инцидента на 15.04.2021 г. в с. ***** са нА.чни обяснения дадени от М. и съпругата му. По делото е нА.чна докладната.

ПРОКУРОРЪТ: В самата докладна, която е приобщена по делото, е записано, че единствено са съставени 2 предупредителни протокола. По делото са изискани всички документи, съставени от полицаите във връзка с инцидента и е приложено всичко по делото, с което разполага полицията. Там не се съдържат такива обяснения и считам за безпредметно да се изискват отново. Въпросното писмо, с което са изискани документите, се намира на стр. 36 от ДП и същите са предоставени с писмо от полицията.

АДВ. И.: Доколкото свидетелят спомена, че са снемани обяснения поне трябва да направим запитване дА. има такова, защото от предадените документи не се установяват такива. Присъединявам се към направеното искане.

СЪДЪТ намира, че за разкриване на обективната истина по делото не са необходими да се изискват от полицията обясненията на М. Д. А. и К. У. А., които вероятно са дадени или не са дадени от тях. Видно от писмо изпратено от Прокуратурата до Началника на РУ-Провадия са изискани всички документи за получения сигнал от 15.04.2021 г. и като такива са изпратени: предупредителен протокол 2 бр. и докладна записка.

Мотивиран от горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на частния тъжител и граждански

ищец за изикване от РУ-Провадия на информация нА.чни ли са писмени обяснения от М. Д. А. и К. У. А. и ако са нА.чни същите да бъдат предоставени.

АДВ. И.: По делото е приложена справка, че освен воденото ДП няма други преписки, завеждани от страна на М. Д. А. и К. С. К.. При мен е преписка на РП-Провадия, където е подадена по жалба на М. Д. А. във връзка с този случай, където е описано какво точно се е случило и има отказ от образуване, т.к. се касае за частно правен характер и прокуратурата го прекратява на това основания. Моля да се изискат тези материА., т.к. има подробно подробно описание на случая и какво отношение са взели от полицията точно по тази преписка. Това касае случая който е станал на 15.04.2021 г. Имало е закани за саморзправа, нанасяне на обиди и прокуратурата е сметнала, че се касае за деяние от частно правен характер.

ПРОКУРОРЪТ: Това постановление за отказ е по жалба на М. Д. А., че срещу него въпросния ден са били отправени от пострадаА.я К. закани с телесна повреда и обиди и прокуратурата е отказала, т.к. това е от частен характер. Не виждам по какъв начин ще допринесе за разкриване на обективната истина.

АДВ. Д.: Също считам, че дори и да има някакви събрани материА. по тази преписка, те не касаят конкретния случай.

СЪДЪТ намира, че за разкриване на обективната истина не е необходимо да се изискват материА.те от прокуратурата по подадената жалба от М. Д. А.. Твърдения относно отношенията между подсъдимия и пострадаА.я се установиха и в това производство и същите ще бъдат взети предвид от съда, при постановяване на окончателния си съдебен акт по делото.

Предвид гореизложеното

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на защитата да се изискат материА. от прокурорска проверка по подадената жалба от М. Д. А..

АДВ. И.: В материА.те при предявяването им, бяхме поиска. да бъде извършен повторен оглед на местопроизшествието. Такъв беше извършен, но видно от събраните в днешното с.з. доказателства и от становището на вещото лице не са направили подборно оглед на местото, което моя подзащитен и в ДП е заявил по отношение на този навес, какви вещи има около него, на какво разстояние се намират от навеса и какво представляват те. Не се прави извод дА. има видимост, като се застане зад навеса и този на улицата, където са разположени къщата на пострадаА.я, както и какво представлява този циментов кол, на какво разстояние, под какъв наклон, защото вещото лице не можа да отговори на втория въпрос: „Възможно ли е

фрактурата на ръката на пострадА.я да се получи при ЗА.тане от покрива на този навес и падайки върху металния стълб, т.к. вещото лице искаше допълнителна информация по отношение на разположение на кола, ъгъл, дА. има ръбести ръбове, как е, височина, възможност за качване. От снимките се вижда, че височината е съвсем малка и може свободно да се качи човек без други помощни средства на този покрив на навеса. Моля да се направи повторен оглед по отношение на тези неща, т.к. в обясненията си моя подзащитен твърди, че именно пострадА.я се е качил от земята върху покрива и подхлъзвайки се ЗА.та и пада към този поставен странично каменен стълб. С оглед на това и изясняване на обстоятелствата желая да се направи допълнителна СМЕ, след извършване на повторния оглед, с който да се установи, с оглед измерените отстояния на тези предмети, възможно ли е да бъде получена тази фрактура от падания от покрива на навеса.

ПРОКУРОРЪТ: В разпита си вещото лице обясни, че морфологичните особености на получената травма, не съвпадат да се получени чрез падане на въпросния бетонен стълб, който е под наклон и в своята СМЕ и допълнителната заявява, че съгласно събраните материА. по делото е видно, че самата травма е защитно нараняване след напречен удар с тъп предмет. Считам за безпредметно след толкова много време да се прави оглед на място, т.к. може да са се променили самите обстоятелства – предмети които ще са намерят и тяхното отстояние. От показанията на всички свидетели стана ясно точно къде се е разиграла ситуацията, къде има врата и навес, има снимков материал. Считам, че не е необходимо съдът с вещото лице да ходи на място и да извършва оглед.

АДВ. Д.: Поддържам становището на прокурора. Искам само да добавя, че какъвто и оглед да направим сега той ще е конструктивен, а фактическата обстановка няма да е към датата на инкриминираното деяние, а към момента в който се прави огледа. Стана също ясно от обясненията на подсъдимия, че той е купил вече това място, т.е там какви промени са правени и разполагайки той със собственост на това място какво е правил, няма как да бъде доказано дА. това е фактическата обстановка към датата на инкриминираното деяние.

СЪДЪТ намира, че исканията на защита следва да бъдат оставени без уважение, т.к. е изминал продължителен период от време между датата на извършване на инкриминираното деяние и момента в който вероятно ще бъде извършен огледа, обстановката би могла да бъде променена. Нито един от свидетелите, нито подсъдимия в своите обяснения спомена пострадА.я да е паднал и да се удрял, за да има някаква вероятност нараняването да бъде получено по този начин, а и вещото лице отговори на въпроса, че травмата на пострадА.я не би могла да се получи по този начин.

Предвид гореизложеното

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за искането на защитата за повторен оглед на местопроизшествието.

ОСТАВЯ без уважение искането за искането на защитата допълнителна СМЕ, след извършване на повторния оглед, с който да се установи, с оглед измерените отстояния на тези предмети, възможно ли е да бъде получена тази фрактура от падания от покрива на навеса.

Съдът покани подсъдимия да даде обяснения по обвинението.

ПОДСЪДИМИЯТ М. Д. А., със снета по делото самоличност, заяви: Някои работи се разминават. Наприх две жалби за местото.

На основание чл. 283 от НПК се прочетоха писмените доказателства по делото.

На основание чл. 286, ал. 1 от НПК страните заявиха, че нямат искания за извършване на нови следствени действия.

СТРАНИТЕ поотделно: Няма да сочаим нови доказателства. Да се приключи съдебното следствие.

Съдът, като взе предвид становищата на страните намира, че фактическата обстановка по делото е изяснена, не следва да извършва съдебно следствени действия, поради което и на основание чл. 286, ал. 2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми госпожо Председател и съдебни заседатели, поддържам внесения от РП обвинителен акт срещу подсъдимия М. Д. А., за извършено от него престъпление по чл. 129, ал. 1 от НК. От събраните в хода на съдебното следствие доказателства по категоричен начин се установи, че подсъдимият е извършил посоченото престъпление, като на 15.04.2021 г. в с. *****, община *****, област *****, чрез нанасяне на удар с прът в областта на лявата предмишница, причинил на К. С. К. средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на лява лакътна кост, обусловило трайно затруднение в движенията на левия горен крайник за период от около 2

месеца. По делото не се спори, че между пострадаА.я и подсъдимия има лоши взаимоотношения, поради техния конфликт за мястото и за запаления ел.пастир. Оспорва се обаче, във връзка с техните взаимоотношение, че подсъдимия е причинил на пострадаА.я въпросната телесна повреда. Видно от заключението на вещото лице по изготвената СМЕ и неговия разпит в с.з нанесената телесна повреда представлява защитна травма, след удар с твърд тип предмет на ръката на пострадаА.я. Вещото лице отхвърля възможността травмата да е била получена по твърдения от подсъдимия начин – чрез пададе върху наклонен бетонен стълб. Този начин не се изказа от подсъдимия, а от неговия защитник. Няма други свидетели, които да потвърждават такъв начин на падане, никой друг не е видял такова нещо. За разлика от това обаче имаме освен пострадаА.я и прекия свидетел неговата майка, които подробно описаха начина по който подсъдимия е причинил травмата на пострадаА.я. Показанията на последните двама свидетели, които са в приятелски отношения с подсъдимия считам, че поради тази причина не следва да се кредитират относно хвърлените камъни, а и не става ясно ДА. е било на конкретната дата и час или преди или след това. От показанията на полицейските служители също се вижда, че при отиване на място пострадаА.ят е обяснил точно какво се е случило, а именно че е бил ударен от подсъдимия, а последния на тях е заявил, че пострадаА.ят е бил хвърлял камъни срещу него и той в отговор също е хвърлял камъни. Пред нас подсъдимият изложи една версия, а в хода на ДП твърдеше, че пострадаА.я е бил паднал върху ръб на сайванта, когато се е бил качил върху него, което също е основание да се поставят под съмнение обясненията на подсъдимия, както и да се кредитират на тези двама свидетели. Видно от изложеното до тук и от събраните по делото доказателства несъмнено и непротиворечиво се установява обстоятелства включени в предмета на доказване, а именно извършено престъпление с участието на подсъдимия в него. При така установената фактическа обстановка, изведена от годни източници единствения възможен извод е, че подсъдимият М. Д. А. е извършил престъплението за което му е повдигнато обвинение, а именно нанасяне на средна телесна повреда на пострадаА.я К. К.. От субективна страна подсъдимият е съзнавал обществено опасния характер на деянието, предвиждал е неговите обществено опасни последици и с настъпването им е извършил деянието при пряк умисъл. Предвид факта, че подсъдимия не е

осъждан и липсата на отекчаващи вината обстоятелства считам, че на същия следва да бъде наложено наказание към минимума, а именно една година „Лишаване от свобода“, което да бъде отложено с три години изпитателен срок. Относно гражданския иск считам, че има основания той да бъде уважен. Моля да възложите направените по делото разноси на подсъдимия. Моля за произнасяне в този смисъл.

АДВ. Д.: Уважаеми госпожо Председател и съдебни заседатели, изцяло поддържам становището на представителя на държавното обвинение. Считам, че безспорно от всички доказателства се установява извършеното престъпление от подсъдимия. Тази защитна теза, която той иска да лансира пред съда, остана недоказана и житейски нелогична. Няма как, видно от мястото където е станал този инцидент, пострадаА.ят да тръгне, да се катери по ламаринения покрив при условие, че навсякъде от страни двора е заграден с мрежа, за която е общоизвестен факт, че височината на обикновената мрежа е около 1.5 метра и ако той иска да прояви някаква агресия към него и да го стигне при положение, че може да я прескочи, да тръгне да се катери по един ламаринен покрив е без никаква житейска логика. Отделно от това по делото е наА.це пряк свидетел - очевидец за това какво точно се е случило и по какъв начин, това е майката на пострадаА.я, която подробно разказа всичко така както се е случило, с нейния словесен речник, което отговаря не само на показанията на пострадалото лице, но това се потвърждава и от приетата СМЕ. Категоричен е съдебния медик, че няма как с едно подхлъзване да се получи тази травма, категоричен е че това може да стане само с удар, пряко насочен към ръката и този удар трябва да бъде реА.зиран със сила. Така, че няма как ако се спънеш, както вървиш, да си счупиш по този начин ръката. Отделно от това ако има някакво падане или ожулване категорично съдебна медицина щяха да го опишат всички тези ожулвания и насинявания около счупеното място, а такива няма. Безспорно удара е бил целенасочен и то за да нанесе телесна повреда. Считам, че от събраните доказателства се доказва извършеното деяние. Двамата свидетели Н. и И. по никакъв начин не могат да разколебят обвинението, т.к и двамата случайно преминаващи и случайно били там. Единия казва, че никога преди не е минавал от там, но само тогава и в този момент си е променил пътя, чул как всички тези предмети дрънчат по металния покрив, но свидетелката И. категорично каза, че тези предмети не са били хвърляни по покрива. Такива показания могат да бъдат дадени само от

свидетели, които искат да помогнат на подсъдимия, но не успяха. Считам, че обвинението е доказано по един безспорен, категоричен начин така както се изисква от закона и наказанието, което следва да понесе подсъдимия, се присъединявам с това което беше поискано от страна на прокуратурата. Относно предявения граждански иск: Предявили сме граждански иск и то в изключително разумен размер, съобразен с практиката на съдилищата в РБ. Безспорно се установява, че моя подзащитен работи и то само физическа работа, като секач в гората и отглежда животни. За тази работа се изисква физическо усилие и на двете му ръце, който продължава да работи тази работа и както каза при едно пренатоварване ръката му се подува и получава болки и това за него ще остане за цял живот. Това, че неговата майка и съпруга не разполагат с някакъв богат речник, за да опишат изискуемите от закона претърпени болки и страдания, не означава, че той не е претърпял такива и не означава, че е нямало унижението, че е бил ударен от свой съсед. Считам, че гражданския му иск, предявен в тази му стойност, се доказва по основание и размер и моля да бъде уважен в цялост. Моля за вашия съдебен акт.

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ – ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ: Поддържам казаното от адвоката и прокурора.

АДВ. И.: Уважаеми госпожо Председател и съдебни заседатели, в днешното с.з. РП-Провадия поддържа обвинението спрямо моя подзащитен М. А. за това че на 15.04.2021 г. в с. *****, община *****, област *****, чрез нанасяне на удар с прът в областта на лявата предмишница, е причинил на К. С. К. средна телесна повреда. По делото бяха разпитани свидетели, които можем да съпоставим от една страна като свидетели на пострадаА.я, втората част независими по отношение на пристрастеност и третата страна свидетели, които са посочени от моя подзащитен във връзка с инцидента, който е настъпил. ПострадаА.я К. в днешно с.з. даде показания, които корено противоречяха на тези, които е дал в ДП непосредствено след инцидента на 16.04.2021 г., където най-добре и най-пряко са всички спомени относно настъпилия инцидент. Същите бяха прочетени, където той заяви, че това което е написано е вярно. Разглеждайки тези негови показания виждам, че има доста противоречия между това което заявиха в с.з. свидетелите от неговата група – майка му и съпругата му. В показанията си пострадаА.я К. заявява, че когато е станал този инцидент, на местото е нямало никой. Това

противоречи изцяло на заявеното от свидетелката А., която твърди, че се е намирала на входната врата на това място и няма как при положение, че всичко е трева и няма постройки и дървета, той да не я види и съответно да каже, че тя е била там. В своите показания той заявява, че няма никой наоколо. На второ място той твърди, че когато се е върнал в къщата, вижда майка си пред къщата където живее, на улицата, а не където е станал инцидента. Още тук се получават разминавания в това какво са видели св. А. и св. П.. Такова е и разминаването в дадените от същия св. К. показания на 26.11.2021 г., където той отново заявява обстоятелства, които са различни от първоначалните и дадените в днешното с.з. Той твърди, в показанията от тази дата, че когато подзащитния ми го е ударил, неговата майка започнала да вика. Това корено противоречи на предното показание където твърди, че нямало никой и когато е тръгнал да слиза към къщата е видял майка си и тогава ѝ е разказал какво става. Неизяснено остана и обстоятелството от казаното в трите протокола от пострадаА.я, кое от всичкото е вярно, като той заяви, че и трите му показания са верни. ДА. тогава майка му е видяла, ДА. тя е извикала, когато е станало това нанасяне на удара или тя е била пред къщата отдолу и е нямало възможност да види какво става. Показанията дадени от св. А. е нормално тя да е предубедена в тях, т.к. пострадаА.я е неин син и има значение от края на казуса. В с.з. същата заяви обстоятелства, които си противоречаха с казаното от нея в ДП макар, че тя е заявила това почти месец след случилия се инцидент. Що се касае до тези показания воля, съдът да не ги кредитира, т.к. свидетелката е предубедена от изхода на делото и заявеното от нея противоречи с показанията на пострадаА.я. По отношение на св. П. - съпругата му, тя също е предубедена от крайния изход на делото и това пролича в дадените от нея показания в ДП и в днешно с.з. Св. П. е разпитвана на следващия ден след инцидента и много подробно описва кой къде се е намирал към него случай и кой първи е излязъл и е видял пострадаА.я. Тя каза, че излизайки първа на улицата, като е чула виковете, след нея е излязла майката на пострадаА.я. Неизяснените обстоятелства кой къде е бил, кой къде се е намирал и имал ли е възможност да види това което става, т.к. разстоянието между къщата, от която тя е излязла и където се е намирал пострадаА.я е от 40-50 м., няма как да даде достоверни показания, т.к. не е имала възможност да наблюдава каквото и да е, както много добре е имала тази възможност да разбере кой първи излиза, ДА. тя или нейната свекърва. В тази насока считам,

че нейните показания са непоследователни и моля съдът да не ги кредитира с оглед съпругеската връзка с пострадаА.я. По отношение на свидетелите, които са служители на РУ-Провадия считам, че техните показания следва да се кредитират, защото те заявяват какво са чули от двете страни, като и двете страни заявяват, че пострадаА.я твърди, че е бил ударен от моя подзащитен, последния е заявил, че никога не е посягал да удря. ДА. това е действително така смятам, че показанията дадени от свидетелите, които дадоха показания по отношението на това какво са видели, считам, че те нямат предубеденост да кажат истината или от крайния изход на делото, т.к. не са в роднински отношения, а са приятели и не до такава степен както твърди прокуратурата. Св. Г., която твърди, че е присъствала на това как пострадаА.я е хвърлял камъни в двора на подзащитния ми, обяснява обстоятелствата, които бяха заявени и от подзащитния ми, а именно агресивното поведение на пострадаА.я хвърляйки камъни и дървета, които е имало по подзащитния ми. Благодарение на това, че той се е педпазвал не е бил пострадал. Свидетелските показания дадени от св. Н. – учител в с. ***** казва много ясно, че минавайки покрай задния двор на къщата на подзащитния ми, е видял пострадаА.я да хвърля камъни в посока към двора на подзащитния ми. На въпроса дА. е забелязал други лица в двора, където е бил пострадаА.я, заяви, че е нямало други лица, което оборва твърдението на св. А., че тя се е намирала на ъгъла на този двор и е виждала какво става. Що се касае до св. А. тя е съпруга на подзащитния ми, но като такава тя не даде показания, които да оправдават нейния съпруг или да го оневиняват, а просто заяви, че не е забелязала такива обстоятелства, които да кажат дА. той е излизал или не. Тя споделя обстоятелства, които действително са се случили, но не такива преки. Може само да наведе към тези обстоятелства, които тя търси да каже истината, но поради факта, че не може да съобщи подробности, т.к. не ги е видяла, заявява съвсем оскъдни такива факти, които е констатирала или които е чула. По делото от страна на св. Н. и св. Г. се установява, че подзащитния ми не е излизал от двора си, а е бил през цялото време вътре и не го е напуснал. Твърденията на пострадаА.я К. и на неговата майка са корено противоположни от това което се установили и видели св. Н. и св. Г., както и на обясненията от подзащитния ми. Кавгите, които са имА. между св. К. и подзащитния ми, не са от времето на инцидента а много преди това, като двете страни взаимно се обвиняват и при една такава ситуация, при която е

пострадал св. К., дА. той е паднал и се е самонаранил, както твърдят свидетелите от страната на подзащитния мии самия той, би имало изгода само пострада.я според твърденията си, че е бил нападен от подзащитния ми и ударен с предмет - дървена пръчка. Първоначалното заключение на вещото лице по СМЕ беше, че е удара е нанесен от горе и това е самозащитна реакция, която може да се получи при защита с вдигане на ръката. В следствие с дадените показания от св. Г. и св. Н. и обясненията на подзащитния ми беше поискана допълнителна СМЕ, където вещото лице допуска и втори вариант за наранявания на лицето, като кава, че е възможно това счупване да стане и върху твърд предмет. Същият разглеждайки първия оглед и снимките заяви, че там няма такъв предмет който може да предизвика фрактурата на ръката. В днешното с.з. му бяха представени снимки относно по-широкия обектив на местото, където е станал случая и вещото лице заяви, че не може да каже със сигурност, т.к. няма направени изчисления, замервания кой как е паднал, кой как е ударен и с оглед на това потвърди първоначалното си заключение. В защитата остана съмнение, че не тази пълнота на самия оглед и направените снимки, са тези които биха могли да дадат точното заключение от вещото лице, с оглед изясняване на всички факти и обстоятелства по направения оглед и намиращата се обстановка, в която е станал този инцидент. По делото беше установено от свидетелите, че освен замервайки с камъни и дървени пръти по подзащитния ми, пострада.ят е отправял обидни, нецензурни думи спрямо него и по адрес на неговата майка. Това прокуратурата не го отрази, като обстоятелство настъпило към момента на инцидента. С оглед на всичко изложено и събраните доказателства считам, че би следвало да се кредитират показанията на св. Н. и св. Г., а по отношение на тези на св. П. и св. А., които са родственици на пострада.я, не следва да се кредитират, т.к. в самите им показания дадени в днешното с.з. и тези на ДП има съществени противоречия, които взаимно едни други си противоречат и се изключват. С оглед на това моля, да признаете подзащитния ми за невиновен по така повдигнатото обвинение, за причиняване на средна телесна повреда на св. К. К.. По отношение на гражданския иск смятам, че същия е неоснователен и като стойност необосновано завишен, т.к. по делото освен болничен лист от 14 дни други доказателства какво е било здравословното състояние на пострада.я няма. Заявеното от свидетелите каква болка и страдание и невъзможност да борави

с ръката, която е била счупена, не се доказва с нито едно медицинско удостоверение или последващ преглед, който да потвърди, че в определен период след тези 14 дни лицето не е имало възможност да бъде на работа или да посещава каквито и да е мероприятия. Като защитник на подсъдимия съм длъжен да поискам и втори вариант при условията на алтернатива, ако сметнете, че тези доказателства не са основателни да признаете подзащитния ми за невиновен, то считам, че обстоятелството че пострадалото лице е предизвикало силно раздразнение у подзащитния ми със своите действия, изразяващи се в замерването му с камъни и дървета, както и отправянето на нецензурни думи и закани спрямо него и обиди спрямо неговото семейство, считам, че в настоящия случай би могло да се приеме за осъществен състав на чл. 132, ал. 1, т. 2 НК, а с оглед на това ако приемете тези обстоятелства, то са налице и основанията на чл. 78 А от НК. Моля да произнасяне в този смисъл.

ПОДСЪДИМИЯТ: Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

На основание чл. 297, ал. 1 от НПК на подсъдимия бе дадена

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ПОДСЪДИМИЯТ: Не съм съгласен, че съм излязъл да удрям. Вие ще решите, аз си казвам каквото е било.

СЪДЪТ, след тайно съвещание обяви присъдата си, като разясни на страните срока и реда за нейното обжалване.

Заседанието приключи в 18.42 ч.

Председател: _____

Секретар: _____