

ПРОТОКОЛ

№ 11930

гр. София, 16.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

при участието на секретаря ЛИЛИЯ П. ПЕТКОВА

Сложи за разглеждане докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

Гражданско дело № 20221110138206 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:34 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „С...“ АД - редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ В. М. Д. – редовно призован, явява се лично и с адв. И., който не представя писмено пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ М. В. В. – редовно призована, явява се.

Отв. В.: Желая да ме представлява адв. И., на устно упълномощаване по реда на чл. 33 ГПК.

По хода на делото

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 13.03.2023 г. съдебно счетоводна експертиза.

Адв. И.: Да се изслуша заключението.

ПРИСТЪПВА към изслушването на експертизата:

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

М. В. В., неосъждана, без дела и родство със страните. Известна ми е наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Работила съм по документи представени ми от счетоводството на „Софийска вода“.

На въпроси на адв. И.. вещото лице отговори: Моля, да не се кредитира заключението в частта, в която съм отразила, че са ми предоставени карнети, а такива не са ми предоставяни, това е техническа грешка.

Адв. И.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението, с така направеното уточнение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение по изготвената експертиза.

На вещото лице се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

Адв. И.: Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. И.: Моля, да отхвърлите предявения иск като съобразите следното, видно от експертизата ищецът не е извършвал дължимите действия по отчитане на процесния водомер за период от 3 години. Съгласно Наредбата за водоснабдяване, за да се начисли потребено количество вода на база или както е посочени изчисление нереално проверяване, ищецът е следвало да състави протокол, от който да е видно, че не му е предоставян достъп, такъв протокол по делото няма. Отделно от това няма и карнети от които да се установи, че реално е извършван отчет не само на индивидуалния водомер, но и на общия водомер. Съгласно Общите условия на ищеца и Наредбата за водоснабдяване всеки месец трябва да се отчита общия водомер на сградата и в срок от 24 часа да се отчете индивидуалния водомер. По

делото няма никакви доказателства за какъвто и да е годен отчет или за това, че ответникът по настоящото дело по някакъв начин не е изпълнил задължението си да осигури достъп до процесния имот. Това е видно от представения към отговора на исковата молба, че при смяна на водомерите отчетеното количество е в пъти по-малко от колкото претендираното и установено от експертизата. Нямам претенции за разноски.

СЪДЪТ

СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ В ЗАКОННОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в с.з., което приключи в 11:38 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____