

ПРОТОКОЛ

№ 382

гр. Сливен, 06.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, I СЪСТАВ, в публично заседание на
шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Иван М. Димитров

при участието на секретаря Росица Н. С.
и прокурора Я. Н. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Иван М. Димитров Наказателно дело
от общ характер № 20232230201182 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована се явява прокурора К..

Подсъдимият пор.№ 2, редовно призован се явява лично и с адв. Н.К.,
редовно упълномощен от преди.

Частните обвинители пор.№№№ 3 и 4, редовно призовани не се явяват.
За тях се явява адв.Ст. К., редовно упълномощен от преди.

Частният обвинител пор. № 5, редовно призован се явява лично и с адв.
Д.И., редовно упълномощен от преди.

Свидетелите пор. №№ 6 и 7, редовно призовани се явяват.

Свидетелите пор. № 8 и 9, нередовно призован се явяват.

Вещите лица пор. № 10, 11 и 12, редовно призовани се явяват.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото.

САМОЛИЧНОСТ на подсъдимия:

Г. К. М. - роден на г. в гр. С., жител и живущ в гр.. С., българин, бълг. гражданин, с висше образование, женен, пенсионер, не осъждан, ЕГН *****.

САМОЛИЧНОСТ на свидетелите:

В. В. Д. - 60 г., българин, бълг. гражданин, средно образование, неженен, неосъждан, работи, без родство с подсъдимия, син на пострадалата, ЕГН *****.

И. К. К. – 53 г., българин, бълг. гражданин, средно образование, женен, не работи, неосъждан, без родство с подсъдимия, ЕГН *****.

Д. Я. Я. – 67 г., българин, бълг. гражданин, средно образование, женен, пенсионер, неосъждан, без родство с подсъдимия, ЕГН *****.

Г. Ц. Г. – 50 г., българин, бълг. гражданин, средно образование, женен, работи, неосъждан, без родство с подсъдимия, ЕГН *****.

И. Р. И. – 43 г., българин, бълг. гражданин, висше образование, женен, работи, неосъждан, без родство с подсъдимия, ЕГН 800728580.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за нак. отговорност по чл.290 от НК, обещават да говорят истината.

САМОЛИЧНОСТ на вещите лица:

М. В. П. - 47 г., българка, бълг. гражданка, с висше образование, омъжена, работи, неосъждана, без родство с подсъдимия, ЕГН *****.

Д-р Т. А. Ч. – 70 г., българин, бълг. гражданин, висше образование, женен, неосъждан, без родство с подсъдимия, ЕГН *****.

Х. В. У. - 55г., българин, бълг. гражданин, висше образование, женен, неосъждан, без родство с подсъдимия, ЕГН *****.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за нак. отговорност по чл. 291 от НК, обещават да дадат заключение по знание и съвест.

Съдът ОТСТРАНИ свидетелите от залата.

Съдът разясни на страните правата по чл.1 и сл. от НПК, чл.274 и чл.275, вкл. чл.370 и сл. от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по чл.1 и сл. от НПК, чл.274 и чл.275,

вкл. чл.370 и сл. от НПК.

Адв.К.: Нямам искания за отводи, по доказателствата и провеждане по делото на съкратено съдебно следствие.

Адв. К.: Нямам искания за отводи, по доказателствата и провеждане по делото на съкратено съдебно следствие.

Адв. И.: Нямам искания за отводи, по доказателствата и провеждане по делото на съкратено съдебно следствие.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ход на съдебното следствие.

Председателят на състава ДОКЛАДВА, че настоящото съдебно производство е образувано на основание внесен обвинителен акт от РП-Сливен срещу подс. Г. К. М. за извършено от него престъпление по чл. 122 ал.1 от НК.

Предоставя възможност на прокурора и частните тъжители да изложат обстоятелствата включени в обвинението и предявените искиове.

ПРОКУРОРЪТ излага обстоятелствата включени в обвинението, чрез прочитане на обвинителния акт.

Адв.К.: Поддържам казаното от прокурора.

Адв.И.: Поддържам казаното от прокурора.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт своевременно, преди повече от 7 дни. Разбирам в какво съм обвинен. Зная за правата си по НПК. Не се признавам за виновен. Както винаги, по принцип, с велосипеда карам крайно в дясно на плътното платно. Това се случи на 08.12.2021г. Карах с бегача в посока училище „Хаджи Д.“, посока Лимонадената фабрика, мисля че улицата се казва сега я чух преди малко мисля, че се казва ул. Д.Кавалджиев. На първия десен завой видях човек, тази жена. Реших да мина в ляво от нея да се разминем. В момента, в който бях почти до нея на около 1м. тя залитна към мен и двамата паднахме на земята. Станах. В първия момент реших да я изправа и съвсем леко в седнало положение я подпях на краката си. Попитах я „какво направи момиче, имали ти нещо“. Тя не ми отговори. Реших да се обадя на бърза помощ, но неможах, т.к. при падането

нещо стана на телефона. След 5 мин., максимум 10 мин. дойдоха 2-3 момчета помолих ги да се обадят на бърза помощ. Единият беше внука й. Казах на момчетата някой да се обади на Бърза помощ. На другия ден реших да отида на самото място да видя и видях, че малко преди завоя има бетонов стълб с дърво, който малко ограничава видимостта. След инцидента със съпругата ми отидохме да търсим жената в Окръжна болница. Срегнахме се с лекуващия лекар Янкабаков и каза, че информация дава на най-близките хора въпреки, че аз съм участник в произшествието не ми даде. Точно не мога да преценя колко бързо съм карал. По моя преценка с около двадесет и нещо км/ч. съм карал. Тя залитна и падаме. В момента на удара и двамата паднахме, не мога да кажа къде остана бегача. Съприкосновението стана с дясната част, с ръката. Тя полита и удара се поема от ръката и самата ръкохватката където сменям скоростите поежа удара. Аз отивах към лимонадената фабрика на изток. Тя вървеше от ляво по самото платно срещу мен. Тя вървеше по улицата, макар че и малък тротоар има. С дясната ръка я ударих даже дясната ръкохватка на бегача от самия удар е леко изкривена. Тя падна по гръб и аз до нея. Нямам спомен дали е имало кръв по нея. Впоследствие станах, реших леко да я надигна. Нямам спомен дали е имало кръв. Около обяд беше, не мога да посоча колко часа е било. Времето беше сухо. Още в момента, в който завивам и я видях. Имаше достатъчно разстояние да се разминем, ако не беше залитнала. Малко преди да я доближа тя залитна. В момента на удара нямаше хора. В следващите 5-10 мин. дойдоха хора. Не видях дали е повръщала като падна. В първия момент, в който я повдигнах все едно вдигах чук, неодушевен предмет, в безсъзнание може би, много тежка беше. След 1-2 мин. се усети живинка, конвулсии. Самия удар и края, видях, че е паднала по гръб. Бордюра нямаше, главата й беше на самия асфалт. Почти успоредно на бордюра лежеше, почти напреко на движението. Почти нямаше разстояние между мен и нея, като паднахме. С бегача паднах. Почти по лице, леко на ляво бях паднал. На ляво бях паднал. Даже бегача преместих. В страни почти нямаше разстояние, ние едновременно паднахме. Всичко ми е като един гаден сън, не мога да се сетя като паднахме на какво разстояние бяхме. Нямах никакво време за реакция, това стана за части от секундата. Неможах да задействам спирачка, тя залитна към мен. Толкова внезапно, ненадейно стана. Преди завоя възможно най-близкото разстояние до бордюра се движех не повече от 50-80 см. Има една малка тънкость, знам я от професионални

колоездачи и я практикувах често, почти винаги - на десен завои ляв педал долу и леко надигнат и центъра на тежестта пада долу и с бегача се взема завои не легнал, а в изправено положение с много по-голяма скорост. В момента коли нямаше, никой нямаше. Жилетката на жената беше вълнена, нещо в тъмен тон, обувките ѝ бяха нещо плетени като мокасини, чехли. Незабелязах чанта да носи. Шапка мисля, че не носеше.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

Свид. В. В. Д.: Син съм на пострадалата. Желая да свидетелствам. Не съм бил на мястото. Съобщиха ми племенника и дъщеря ми по-късно, в къщи ме намериха. Като отидох Бърза помощ я бяха взели. Отидох до болницата. Говорих със съседите, които са били там, те ми казаха какво са видели. Никой не е видял удара. Отишли са след 5-10 мин. Видели са я на земята, повикали Бърза помощ. Повръщала е, в безсъзнание е била. Стоя два дена в болница, неможаха да я спасят. Главата си е ударила и сътресение на мозъка. Здрава беше, идваше при мен на работа, носеше ми разни стоки, ходеше да пазари. На ул. Д.Кавалджиев живеем, пред вратата е станало. С баща ми живееше, но той не беше добре умствено, с главата и той почина тази година. Явно е излизала, защото имаше маска паднала до тротоара, може би в ръката е била и след удара беше паднала на земята до един електрически стълб. Непознавам подсъдимия. Мисля, че не е носела чанта, свидетелите могат да кажат. Нормално ходеше, пеша ходеше до търговията да пазари стоки за магазина. До Биллата ходеше да си купува продукти. Не е залитала, куцала, вървеше по 4 км. до търговията и обратно пеша. На Биллата ходеше, сметките си плащаше. На 80 години беше, захар имаше на хапчета беше.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

Свид. И. К. К.: Живея на ул.Д.Кавалджиев № 2. Със съседката се видяхме в самата къща, една мрежа ни дели. Аз се прибирах, тя излизаше. Тя каза, че отива до супер. Свърших нещо в къщи излизам и я видях на земята. Удара не съм видял, камери няма. Подсъдимият беше там, държеше я. Тя беше на земята и облежната на краката му, подпрял я беше на краката си. С отворени очи беше, но не контактуваше, не говореше. Питам я дали и има нещо, но не отговори. Питам Гошо дали се обадил на полиция, линейка. Той каза, че не се е обадил. Познавам Гошо от града, на здравей - здрасти сме като обикновен човек. Внука ѝ Ж. се обади на 112. Той идваше по улицата,

беше на 30-40 м. Не си спомням след колко време дойде Бърза помощ. Вземаха я. Разбрах, че е била в болницата, правили и операция на главата и на 3-4 ден е починала. Видях, че колелото на Г. е на дуvara, не беше на земята на асфалта. Съседа ми Митко Я. и той излезе. Попитах го Г. какво е станало каза, че станало бързо, беше объркан и притеснен. Не съм оглеждал колелото за повреди. Нямаше кръв по жената, просто повръщаше. Два-три пъти повърна пред мен. Бях шокиран. До бордюра беше паднала, на около една педя. Не знам дали е местена. Нямаше никой, не знам дали някой е видял. Нямаше никой като излязох, хора нямаше. Димитринка ми беше съседка. Ходеше нормално, не куцаше, жизнена, пъргава жена беше. Гледаше мъжа си къпеше го, бръснеше го, хранеше го, защото той беше с дименция. Жизнена жена беше, нито с бастуни, перфектна жена беше. Мисля, че след обяд беше към 3-4 ч., времето беше хубаво. Като попитах Г. „какво стана?“. Той каза, че са се ударили. Може да са правили каваци, може да я ударил в другия край на улицата. Единствено ми каза, че можел да избяга, но останал тука.

АДВ.К.: Моля да се прочетат показанията на свидетеля дадени на ДП – стр.106-107.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

Адв.К.: Съгласен съм.

Адв. И.: Съгласен съм.

На осн. чл.281 ал.5 вр. с ал.1 т.2 предл. последно от НПК и т.к. свидетелят твърди, че не си спомня за случая изцяло съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свид.К. дадени на л.106 от ДП.

СВИД.К.: Вярно е това, което ми прочетохте. Сега се сещам, че Г. ми каза къде са се бутнали, но къде е станало, не мога да кажа. Аз видях къде се намират, когато излязох от дома си.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

Свид. Д. Я. Я.: Живея на ул. Радецки № 19 срещу тях, на кръстовището. Не помня кога стана инцидента. Видях, че Димитрина е на земята, комшията свид.К. беше преди мен отишъл. Взеха да треперят ръцете му, неможе да се обади по телефона. Аз излязох на тротоара до нас. Удара не чух. Като излязох видях жената да лежи до тротоара, на около 1 м. от бордюра. Май я премести

човека там. Аз като излязох тя лежеше на тротоара. Г. беше там до нея, комшията И. беше там. Тя беше легнала. Комшията я пипаше, трепереше ръката ѝ, и той се разтрепери. От другата улица идваше внука ѝ, той се обади и дойде Бърза помощ. Тя не говореше. Не съм видял дали ѝ са отворени очите, дали е повръщала. Аз бях на отсрещния тротоар, от другата страна на шосето. Тя беше пред тях. От лимонадената като слизаш към банята от лявата страна на тротоара беше паднала. Колелото беше подпряно до стълба. Не познавам подсъдимият, не съм го виждал преди. Тогава нищо неказа. Нещо си приказваха, но аз не разбрах. Познавам Димитринка. Димитринка беше здрава, отивала на супера човека слизал отдолу банята и я ударил. Аз не видях като я ударил, колелото му беше там и той беше там, комшията беше там. Не знам дали някой е видял удара. Колелото беше там и той до нея. Не е паднала, защото беше ударена, по главата и имаше кръв. Мисля, че отстрани беше. Не знам по подсъдимият дали имаше наранявания. Времето беше хубаво, през деня светло беше.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

Свид. Г. Ц. Г.: Работа в Сектор ПП към ОД МВР – Сливен като мл.инспектор. Бяхме изпратени от дежурния с колегата И. Р., който е отвън на ул. Д.Кавалджиев за ПТП между велосипедист и пешеходец. Като отидохме пешеходеца беше там на носилка, линейката беше там. Беше жена. Беше изповръщана цялата, не беше в съзнание. Велосипедиста беше там и велосипеда. Той се движел по ул.Радецки, извършвал е завой надясно, госпожата е била на пътното платно, той я блъска след което пада на земята и най-вероятно се ударила. По него нямаше травми. Колелото по предната част имаше огънато. Направих протокол за ПТП. На дежурния докладвахме, дойдоха дежурната група правиха оглед взеха отношение. Проверихме го за алкохол, нямаше алкохол. Беше сухо времето, през деня. Не се сещам дали е имало паднала медицинска маска. Няма пешеходна пътека в близост до мястото на инцидента. Подсъдимият обясни, че е завил на дясно, госпожата е била на пътното платно, той я бутнал, след което я хванал и тя е паднала.

Адв.К.: Моля да се прочетат показанията на свид. Г. дадени на ДП на л.110.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

Адв.К.: Съгласен съм.

Адв.И.: Съгласен съм.

На осн. чл.281 ал.5 вр. с ал.1 т.2 предл. последно от НПК и т.к. свидетелят твърди, че не си спомня за случая изцяло, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свид. Г. Ц. Г. дадени на л.110 от ДП.

СВИД.Г.: Вярно е това, което ми прочетохте.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

Адв.К.: Моля да бъде освободен от залата т.к., имам друго дело в 10 ч.

Съдът освободи адв.К. от залата.

Свид. И. Р. И.: Работя в Сектор „Пътна полиция“, група Пътен контрол към ОД МВР – Сливен като мл.автоконтрольор. Бяхме на работа с колегата. Изпратиха ни възникнало ПТП на ул. Д.Кавалджиев, кръстовището с ул.Радецки. Като отидохме на място имаше възрастна жена. Не си спомням. Жената беше на носилка, цялата изповръцана. Имаше и други хора не се сещам кои.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се прочетат показанията на свидетеля дадени на ДП, т.к. не си спомня.

АДВ.К.: Съгласен съм.

АДВ.И.: Не възразявам.

На осн. чл.281 ал.5 вр. с ал.1 т.2 предл. последно от НПК и т.к. свидетелят твърди, че не си спомня за случая изцяло, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свид. И. Р. И. дадени на л.111 от ДП.

СВИД.И. И.: Вярно е това, което ми прочетохте.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

Съдът прочете заключението на вещото лице М. П..

В.л. М. В. П.: Поддържам заключението, което съм изготвила. Изготвила съм фоноскопна експертиза. Няма какво да добавя.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

Съдът прочете заключението на вещото лице Х. У..

В.л. Х. В. У.: Поддържам заключението, което съм изготвил. Авто-техническа експертиза съм изготвил. Посетил съм мястото на събитието при следствен експеримент и данните събрани по ДП. В днешното с.з. подсъдимият посочи механизъм, който не противоречи на изготвената експертиза. Съобразил съм се с всички данни събрани до момента на изготвяне на експертизата. Посочил съм техническите причини за възникване на ПТП.

В момента в залата влиза адв.К..

В.л. Х. В. У.: От техническа гледна точка мога да коментирам, че водачът на велосипеда се е движел в зоната на завой при ограничена видимост като след навлизане във видимата за него зона спрямо пешеходката, същата е била върху платното за движение с посока на движение срещу него и това, което каза в днешното с.з. подсъдимият с възможно залитане на дясно, което е отразено в изготвения динамичен модел и векторна диаграма. При наличната си скорост на движение той не е имал възможност да предотврати събитието. От гледна точка на пешеходката и безопасността, тя се движела по платното за движение срещу движението, като в ляво и в дясно е имало тротоари и от техническа гледна точка е следвало да ги използва, за да не настъпва това събитие. Принципно това действие безспорно спрямо момента на откриване на видимостта е имал възможност, но дали е техническа правилна е имал възможност да предотврати, отклонявайки на ляво, но това би могло да предизвика съответно друг механизъм. Той не е намалил скоростта си. С 27 км/ч. е паднал. Установено е крайното положение на покой и съгласно използваната теория на удара е налице така наречения идеално пластичен удар, т.е. блокиращ удар, при която велосипедиста пада напред и наляво на разстояние около 2,1 м., а пешеходката на 2,4 м., падайки назад и леко надясно спрямо посоката и движение на велосипеда. Става челен удар, блокиращ удар. Пешеходецът е достатъчно пластичен за да не настъпят тежки деформации по велосипеда. Ако преди кръстовището е бил по-близо до десния за него бордюр видимостта би била по ограничена и безопасната му скорост по-малка. Аз съм приел траектория, ще попада в още по-голяма степен на опасната зона. Тази видимост е измерена при изготвяне на експеримент спрямо положението на пешеходката. Видимостта е измерена, тя е около 16 м. След като излиза от ул. Радецки към пешеходката когато се

открива видимостта към нея, това е разстоянието спрямо нея. В случая това са статистически данни, нямал съм конкретно измерване теглото на жената. То влияе на скоростите на движение, при по-малка маса ще се променят частично, но не в изводите, ще се променят цифрите в скоростите, но няма да се променят изводите които съм направил в заключението. Няма данни за спиране. Тя е попаднала в опасната му зона, когато се е открила видимостта му към нея.

На вещото лице Х. У. за явяването му в днешното с.з., да се изплати възнаграждение в размер на 25 лв. от бюджетните средства на съда.

Съдът прочете заключението на вещото лице д-р Т. Ч..

В.л. д-р Т. А. Ч.: Поддържам заключението, което съм изготвил. Няма какво да добавя към заключението си. От удара с велосипед са получени нараняванията на дясната предмишница и на дясната ръка.

На вещото лице д-р Т. Ч. за явяването му в днешното с.з., да се изплати възнаграждение в размер на 25 лв. от бюджетните средства на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Държа на разпита на двамата неявили се свидетели.

Адв.К.: Ние също държим на разпита на двамата свидетели.

Адв.И.: Държа на разпита на неявилите се свидетели.

Адв.К.: Нямам искания.

Съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна. Следва да се разпитат двамата неявили се свидетели. С оглед изясняване на обективната истина съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА с.з. за 22.04.2024 г. от 09.00 ч.

ЗАДЪЛЖАВА поверениците на частните обвинители да осигурят частните обвинители за разпит.

Да се считат за редовно призовани РП-Сливен, подсъдимият и неговият защитник, ч. обвинител пор. № 5, поверениците на частните обвинители.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10.15 ч.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____