

# ПРОТОКОЛ

№ 11395

гр. София, 23.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 75 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ ИВ. ИВАНОВА**  
**АНГЕЛОВА**

при участието на секретаря **СНЕЖАНКА К. КИРИЛОВА**  
Сложи за разглеждане докладваното от **МАРИЯ ИВ. ИВАНОВА**  
**АНГЕЛОВА** Гражданско дело № 20231110164663 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 11:40 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ** – „Пикстрой Бургас“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. Дойчинов, преупълномощен от адв. М..

**ОТВЕТНИКЪТ** – „БГ Нова“ АД, редовно призован, не изпраща представител.

**АДВ. ДОЙЧИНОВ** - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**АДВ. ДОЙЧИНОВ** - Поддържам исковата молба. Да се приемат представените доказателства. С оглед липса на становище и отговор от страна на ответника, няма да соча други доказателства. Нямам възражения по проектодоклада.

**СЪДЪТ** докладва делото съгласно Определение от 22.02.2024 г.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** приложените към исковата молба писмени доказателства.

АДВ. ДОЙЧИНОВ – Моля, да постановите неприсъствено решение. Представил съм списък по чл. 80 от ГПК, подготвен от колегата адв М.. Моля, да постановите неприсъствено решение, с което да уважите исковите претенции и да присъдите направените по делото разноски.

СЪДЪТ НАМИРА, че направеното искане от процесуалния представител на ищеца за произнасяне на неприсъствено решение е основателно, поради което

## **СЪДЪТ ОБЯВИ СВОЕТО РЕШЕНИЕ**

### **РЕШЕНИЕ**

**№**

.....

гр. София, 23.04.2024 год.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II ГО, 75 с-в, в открито съдебно заседание на двадесет и трети април две хиляди двадесет и четвърта година в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: МАРИЯ ИВАНОВА**

при секретаря Снежанка Кирилова, като разгледа докладваното от съдия Иванова гр.дело № 64663 по описа за 2023 год., за да се произнесе, взе предвид следното:

СЪДЪТ намира, че направеното искане от ищцовата страна е основателно, доколкото са налице предпоставките на чл. 238, чл. 239 от ГПК, а именно, че ответникът не е депозирал в срок отговор на исковата молба, не се явява в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, както с разпореждането, с което му е дадена възможност да подаде отговор по чл. 131 от ГПК са му указани последиците от неподаване на отговор и възможността ищецът да поиска неприсъствено решение, както искът е и вероятно основателен и на основание чл. 238, вр. чл.239 от ГПК

### **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА „БГ Нова“ АД**, ЕИК 203973767, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Проф. арх. Храбър Попов“ № 7, да заплати на **„Пикстрой Бургас“ ООД**, ЕГН 202083939, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „Шейново“ № 3, на правно основание чл. 79, ал. 1 от ЗЗД, във вр. чл. 327 ТЗ и чл. 92 от ЗЗД, сума от **22 726 лева** /двадесет и две хиляди седемстотин двадесет и шест лева/, представляваща предоставени стоки и материали, за което са били представени фактури №

№\*\*\*\*\*/15.11.2022 год., №1000001932/19.11.2022 год.,  
№1000001934/25.11.2022 год., №1000001949/30.11.2022 год.,  
№1000001956/05.12.2022 год., №\*\*\*\*\*/10.12.2022 год. и  
№1000001975/16.12.2022 год., сумата от **2765,19 лева** /две хиляди  
седемстотин шестдесет и пет лева и деветнадесет стотинки/, представляваща  
неустойка за периода от 30.12.2022 г. до 14.09.2023 г., ведно със законната  
лихва върху главниците считано от 23.10.2023 г. до окончателното плащане  
на сумите, както и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, сумата от **1019,65 лева**  
/хиляда и деветнадесет лева и шестдесет и пет стотинки/, представляваща  
сторените в производството разноски.

**НЕПРИСЪСТВЕНОТО РЕШЕНИЕ** не подлежи на обжалване.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

Да се издаде изпълнителен лист на ищеца.

Да се изпрати съобщение на ответника за решението.

*Съдебното заседание приключи в 11.50 часа.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_