

# РЕШЕНИЕ

№ 58

гр. Стара Загора, 14.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, XIV-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети декември през две хиляди  
двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Дарина Крумова -Стоянова

при участието на секретаря Анастасия П. Балабанова  
като разгледа докладваното от Дарина Крумова -Стоянова Административно  
наказателно дело № 20215530202777 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на Д. АС. Д. против наказателно постановление  
№ 43-0000649/12.07.2021г. на директора на Регионална дирекция  
„Автомобилна администрация“, гр. Стара Загора.

В жалбата се твърди, че наказателното постановление е  
незаконосъобразно и се иска неговата отмяна, като се сочат съображения в  
тази връзка. В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, но чрез адв.  
А.А. представя писмено становище, в което излага допълнителни аргументи.

Въззиваемата страна моли съда да потвърди обжалваното наказателно  
постановление. В съдебно заседание не изпраща представител.

*Съдът, като прецени събраните доказателства и служебно провери  
законосъобразността на обжалваното наказателно постановление, намери  
за установено следното:*

Жалбата е редовна и допустима - подадена е в срок от надлежна  
страна.

С обжалваното наказателно постановление № 43-0000649/12.07.2021г.  
на директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“, гр.

Стара Загора на нарушителя Д. АС. Д. е наложено наказание глоба в размер на 500 лева за нарушение на чл. 178б, ал. 6, т. 5, б. „г“ ЗДвП за извършено от него нарушение на чл. 24а, ал. 3, т. 5, б. „г“ от Наредба № 37 от 02.08.2002г. на МТС, вр. с т. 11.6 от Учебната документация за категория В.

В наказателното постановление е посочено, че на 23.12.2020г., в гр. Стара Загора в качеството си на преподавател по практическо обучение, притежаващ удостоверение № 009795/15.02.2013г., вписан в списъка към разрешение № 3326 от 15.02.2013г. на „Д.Д. и сие“ ООД, извършва следното нарушение: като преподавател по практическо обучение на кандидата Д.П.П, не е спазил изискванията за провеждането на вътрешния практически изпит. Видно от учебен картон № 3864964/23.11.2020г. и контролна карта от 23.12.2020г. за резултатите от проведения вътрешен практически изпит за категория В, без да има право е провел вътрешния практически изпит на кандидата, когото е обучавал практически на 19.12.2020г., видно от учебен картон № 3864964/23.11.2020г.

Горното наказателно постановление е издадено въз основа на АУАН серия А-2020 № 292646/02.06.2021г., съставен от инспектор в Регионална дирекция „Автомобилна администрация“, гр. Стара Загора.

Към административнонаказателната преписка са приложени:

- разрешение № 3326 от 15.02.2013г., издадено на основание чл. 152, ал. 1, т. 3 ЗДвП на „Д.Д. и сие“ ООД, гр. Стара Загора, от което е видно, че ръководител на учебния център е Д.Д. Д.а - В.;

- списък към разрешение № 3326/15.02.2013г., от който е видно, че Д. АС. Д., Тодор Иванов Караиванов и Георги Костадинов Карушков са вписани като преподаватели;

- удостоверения на преподавателите \*\*\*, издадени от ИА „АА“;

- учебен картон на кандидат за придобиване на правоспособност за управление на МПС от категория В № 3864964/23.11.2020г. От него е видно, че вътрешният теоретичен изпит е проведен на 07.12.2020г., а вътрешният практически изпит - на 23.12.2020г. Същевременно Д.П.П е положил успешно изпити за придобиване на правоспособност, както следва: 09.12.2020г. - теоретичен и 30.12.2020г. - практически;

- контролна карта за резултатите от изпита по управление на МПС

категория В на Д.П.П, проведен на 23.12.2020г. от комисия в състав: Д. - председател и Г.К. - член;

Във връзка с компетентността на наказващия орган са представени заповед № РД-08-30/24.01.2020г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и заповед № 1308/30.07.202г. за временно преназначаване.

От показанията на свидетелите В.Н. Н. /актосъставител/ и Г.М. Г. /свидетел по акта/ се установява фактическата обстановка, описана в АУАН и НП. В допълнение свидетелите заявяват, че при процесната проверка са проверили около 500 учебни картони на кандидати за придобиване на правоспособност и освен нарушението, което е предмет на настоящото разглеждане, било установено и още едно нарушение, за което бил съставен АУАН.

Съдът кредитира показанията на свидетелите, тъй като същите са последователни, непротиворечиви и съответстват на събраните в хода на съдебното следствие писмени доказателства.

***Съдът намира, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, налагащо отмяна на обжалваното наказателно постановление на това основание.***

И актосъставителят, и наказващият орган при посочване на нарушената законова разпоредба са допуснали непълноти и неточности, които са довели до ограничаване правото на защита на нарушителя.

От една страна при посочване на разпоредбата на чл. 24а, ал. 3, т. 5, б. „г“ са посочили, че тя е от Наредба № 37 от 02.08.2002г. на МТС, без да посочат пълното ѝ наименование, а именно: *Наредба № 37 от 02.08.2002 г. за условията и реда за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и условията и реда за издаване на разрешение за тяхното обучение*

От друга страна, е посочено, че чл. 24а, ал. 3, т. 5, б. „г“ от Наредба № 37 от 02.08.2002г. на МТС е обвързан т. 11.6 от Учебната документация за категория В, като не е конкретизирано коя е тази документация. Нито от съдържанието на АУАН, нито от съдържанието на НП става ясно, че в случая се има предвид *Стандартът за обучение на кандидати за придобиване на*

*правоспособност за управление на моторни превозни средства от категория "В", който се приема от министъра на образованието и културата.*

Съобразно чл. 42, ал. 1, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН посочването на законните разпоредби, които са нарушени е част от задължителното съдържание както на акта за установяване на административно нарушение, така и на наказателното постановление. Точното им посочване гарантира правото на нарушителя да разбере за какво е привлечен към административнонаказателна отговорност.

Съдът намира, че като не са изпълнили прецизно вмененото им от законодателя задължение, актосъставителят и наказващият орган са допуснали нарушение, което е съществено и налага отмяна на обжалваното наказателно постановление на това основание.

***С оглед пълно на изложението, съдът намира за необходимо да отбележи и следното:***

*На първо място, неоснователни са възраженията на жалбоподателя Д., че той не е субект на нарушението, поради което и в случая не следва да понесе административнонаказателната отговорност.*

И актосъставителят, и наказващият орган изрично са посочили, че той е привлечен към отговорност в качеството си на преподавател по практическо обучение, притежаващ удостоверение № 009795/15.02.2013г., вписан в списъка към разрешение № 3326 от 15.02.2013г. на „Д.Д. и сие“ ООД. Посочили са също така, че на 19.12.2020г. той практически е обучавал кандидата Д.П.П., а след това на 23.12.2020г. е провел и вътрешния му практически изпит без да е имал право на това.

Въз основа на посочените факти, правилно е прието, че именно той е извършил посоченото в АУАН и НП нарушение и той следва да понесе предвидената от закона санкция.

Обстоятелството, че е провел само един час от практическото обучение на кандидата П. е ирелевантно за съставомерността на нарушението. То може да бъде отчетено само като смекчаващо отговорността обстоятелство.

*На второ място, неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че в случая наказателната отговорност е реализирана по реда на чл. 24, ал. 2*

*ЗАНН.*

В случая тя е реализирана по реда на чл. 24, ал. 1 ЗАНН, т.е. тя е лична.

Не е налице твърдяното допустителство, тъй като и в чл. 24а, ал. 3, т. 5, б. „г“ от Наредба № 37 от 02.08.2002г. на МТС, вр. с т. 11.6 от Учебната документация за категория В, и в чл. 178б, ал. 6, т. 5, б. „г“ ЗДВП е предвидено реализирането на административнонаказателна отговорност спрямо преподавателя по теоретично и/или практическо обучение, който не е спазил изискванията за провеждане на вътрешните изпити, какъвто е жалбоподателят Д., а не спрямо ръководителя на учебната дейност, който го е определил да проведе съответния вътрешен изпит - Д.Д. Д.а - В..

*На трето място, неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че в АУАН и в НП не е било посочено точното време на извършване на нарушението.*

Действително актосъставителят и наказващият орган са посочили само датата на извършване на нарушението, не и часът, но според настоящия съдебен състав това е напълно достатъчно, за да бъде извършена преценка на сроковете по чл. 34 ЗАНН. Освен това посочването на часа на извършване на нарушението не е съставомерен елемент, за да се приеме, че липсата му представлява съществено нарушение на процесуалните правила.

*На следващо място, по отношение на мястото на извършване на нарушението, съдът намира, че същото правилно е посочено от актосъставителя и наказващия орган и то е в гр. Стара Загора, по местонахождението на Учебния център, в който се провежда обучението на кандидата.*

*На последно място, ако се приеме, че описаното по-горе процесуално нарушение не е съществено, то следва, че жалбоподателят е извършил от обективна и субективна страна нарушението на чл. 24а, ал. 3, т. 5, б. „г“ от Наредба № 37 от 02.08.2002г. на МТС, вр. с т. 11.6 от Учебната документация за категория В.*

Наложеното му административно наказание глоба е определено съобразно фиксирания от законодателя размер - 500 лв.

Същевременно обаче следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 28

ЗАНН, тъй като случаят е маловажен.

На първо място, нарушението е извършено за първи път и очевидно представлява изолиран случай. За това свидетелства обстоятелството, че от около 500 проверени учебни картона на кандидати за придобиване на правоспособност в учебния център са установени само 2 нарушения, едното от които е настоящото, а за другото няма данни по делото какво е и от кого точно е било извършено.

На второ място, от проведени общо 31 часа практическо обучение на кандидата Д.П.П, само един е бил проведен от жалбоподателя Д.Д..

На трето място, вътрешният практически изпит на кандидата П. е проведен на 23.12.2020г., като само седмица по-късно - на 30.12.2020г. той успешно е положил изпита за придобиване на правоспособност, което свидетелства, че действително е притежавал необходимите практически умения за управление на МПС от категория „В“.

Водим от горните мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 43-0000649/12.07.2021г. на директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“, гр. Стара Загора, с което на нарушителя Д. АС. Д., ЕГН: \*\*\*\*\* е наложено на основание чл. 178б, ал. 6, т. 5, б. „г“ ЗДвП административно наказание глоба в размер на 500 лева за нарушение на чл. 24а, ал. 3, т. 5, б. „г“ от Наредба № 37 от 02.08.2002г. на МТС, вр. с т. 11.6 от Учебната документация за категория В.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Стара Загора в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

Съдия при Районен съд – Стара Загора: \_\_\_\_\_