

РЕШЕНИЕ

№ 1442

гр. София, 28.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 103 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЧАВДАР АЛ. КОСТОВ

при участието на секретаря ДАРИНКА Н. ЦАНЕВА
като разгледа докладваното от ЧАВДАР АЛ. КОСТОВ Административно
наказателно дело № 20211110214383 по описа за 2021 година

при участието на секретаря Даринка Цанева като разгледа докладваното от съдията **н.а.х.д. № 14383/2021 г.** и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д - чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Т. И. Т. срещу Наказателно постановление № 12А/21 г. от 15.04.2021 г. издадено от В.С. – Началник на 02 РУ – СДВР, с което на жалбоподател Т. И. Т. на основание чл. 194, ал. 3 във вр. с чл. 218Б от НК му е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 300 /триста/ лева, за нарушение на чл. 194, ал. 1 във вр. с чл. 218 Б от НК.

В жалбата си Т. Т. сочи, че го обвиняват, че е отнел мобилен телефон марка „Xiaomi Redmi Note 8t“, а същият телефон не го е отнел, а го е намери и телефонът бил предаден във II РУ – СДВР, след няколко месеца, за което съжалява.

На следващо място в жалбата си Т. Т. сочи, че е инвалид и глухоням, както и че телефонът бил ползван от сина му и същият бил върнат със всички аксесоари, като заявява, че глобата от 300 лв. му е голяма и счита същото за неправомерно.

С оглед на изложеното и се иска от жалбоподателя съдът да намали глобата от или да отмени същата.

В съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество, жалбоподателят Т. Т. се явява лично като моли съдът да отмени обжалваното наказателно постановление и отново заявява, че въпросният мобилен телефон не го е отнел, а го е намерил и след време го е предал, като твърди, че не е знаел, че трябва да го предаде веднага.

Въззиваемата страна - Началник на II РУ – СДВР, редовно призован, не се представява.

В постъпили по делото писмени бележки от главен юрисконсулт Цветомир Виденов – пълномощник на Началника на II РУ – СДВР се иска съдът да потвърди обжалваното наказателно постановление като правилно и законосъобразно, като навежда подробни доводи в тази насока и се прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийски районен съд, като прецени събраните по делото доказателства и наведените доводи, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена в срок, от лице имащо право и интерес от обжалването и в този смисъл е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е основателна.

От фактическа страна:

Наказателното производство по досъдебно производство № 1963/2020 г. по описа на ОД РУ – СДВР, пр. пр. № 37569/22020 г. по описа на СРП било образувано и водено за това, че на 09.08.2020 г. в гр. София, ж.к. „Надежда“ в близост до бл. 334 и бл. 335, е отнета чужда движима вещ – 1 бр. мобилен телефон „Xiaomi Redmi Note 8t“, с IMEI 86406004983316, от владението на К.П.К.в, без негово съгласие, с намерение противозаконно да я присвои.

В хода на разследване по делото, въз основа на събраните по същото доказателства, било установено, че жалбоподателят Т. И. Т. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 207, ал. 1 от НК, с това че: На 09.08.2020 г. в гр. София, ж.к. „Надежда“ в близост до бл. 334 и бл. 335, намерил чужда движима вещ – 1 бр. мобилен телефон „Xiaomi

Redmi Note 8t“, с IMEI 86406004983316, закупен за 368.90 лева, собственост на Рая Боянова Китева и в продължение на една седмица до 16.08.2020 г. не съобщил за нея на собственика, на властта или на този, който го е изгубил, като е счтено, че е налице хипотезата на чл. 218б, ал. 1 от НК. Мобилният телефон бил предаден от Николай И. с протокол за доброволно предаване на 10.02.2021 г.

С постановление за прекратяване на наказателното производство от 24.02.2021 г. на прокурор от СРП е прекратено наказателното производство по ДП № 1963/2020 г. по описа на 02 РУ – СДВР, пр. пр. № 37569/2020 г. и препис от постановлението, ведно с материалите по делото са изпратени на Началника на 02 РУ – СДВР за ангажиране на административно наказателната отговорност на осн чл. 218б от НК на жалбоподател Т. И. Т. за деяние по чл. 207, ал. 1 от НК.

В тази връзка и от В.С. – Началник на 02 РУ – СДВР е издадено обжалваното наказателно постановление № 12А/21 г от 15.04.2021 г., срещу жалбоподателя Т. И. Т., като в същото е посочено че на 09.08.2020 г. около 17.30 часа в гр. София ж.к. „Надежда“ в районна до бл. 334 и 335, Т. е отнел мобилен телефонен апарат марка „Xiaomi Redmi Note 8t“, с ИМЕИ 86406004983316 и ИМЕЙ 2 № 864060049883324 собственост на Калоян Петров Китев, като стойността на веща е 368.90 лв., без да го предаде, с намерение противозаконно да го присвои, с което виновно е нарушил чл. 194, ал. 1 във вр. с чл. 218б от НК и на основание чл. 194, ал. 3 във вр. с чл. 218б от НК му е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 300 лева.

Изложената фактическа обстановка съдът прие възоснова на постановление за прекратяване на наказателното производство от 24.02.2021 г. на прокурор от СРП, заверен препис от Заповед № 812ц-694/07.06.2021 г. на Министъра на вътрешните работи на Р България и останалите съдържащи се по административно – наказателната преписка писмени доказателства.

От правна страна:

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т.е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл.

314, ал. 1 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие, съдът служебно констатира, че НП е издадено от компетентен органи, в предвидената от закона писмена форма. Налице е и редовна процедура по връчването му на жалбоподателя.

Съдът обаче намира, че в процедурата по ангажиране на административно - наказателната отговорност на жалбоподателя Т. И. Т. са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, нарушаващи правата на жалбоподателя и представляващи основание за отмяна на наказателното постановление.

В тази връзка и на първо място следва да се отбележи, че в обжалваното Наказателно постановление № 12А/21 г. от 15.04.2021 г. издадено от Началника на 02 РУ – СДВР неправилно е ангажирана отговорността на жалбоподател Т. Т. за нарушение на чл. 194, ал. 1 във вр. с чл. 218Б от Наказателния кодекс, доколкото престъплението по чл. 194, ал. 1 от НК е такова от общ характер и наказателното отговорност за евентуално извършено такова следва да бъде ангажирана по реда и със средствата на Наказателно процесуален кодекс, а не с издаването на наказателното постановление, още повече че не става ясно, защо след като прокурорът изготвил постановление за прекратяване на наказателното производство от 24.02.2021 г. е приел, че се касае за деяние по чл. 207, ал.1 от НК, за което следва да бъде реализирана административно – наказателната отговорност на Т. по чл. 218Б от НК, административно – наказващият орган е ангажирал отговорността на жалбоподателя Т. за деяние по чл. 194, ал. 1 във вр. с чл. 218Б от НК, предвид че не се касае за отнета вещ – мобилен телефон „Xiaomi Redmi Note 8t“, с ИМЕИ 86406004983316 и ИМЕЙ 2 № 864060049883324, а за намерена такава.

В този смисъл и следва да ес отбележи, че административно – наказателната отговорност на жалбоподателя Т. Т. по чл. 281Б, ал. 1 от НК е следвало да бъде реализирана за деяние по чл. 207, ал. 1 от НК, а не за деяние по чл. 194, ал. 1 от НК, което обаче като е направено от страна на наказващият орган е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, ограничаващо правото на защита на жалбоподателя Т. и представляващо основание за отмяна на наказателното постановление.

На следващо място съдът намира, че неправилно в атакуваното

наказателно постановление са посочени законните разпоредби, които са били нарушени виновно, т.е. основанийто, на което е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 300 лева на жалбоподателя Т. Т., тъй като отговорността му е ангажирана на основание чл. 194, ал. 3 във вр. с чл. 28Б от НК, като а е следвало да бъде обратното първо да бъде посочена нормата на чл. 218Б от НК, възоснова на която се налага наказание на жалбоподателя. С това е допуснато нарушение на императивните изисквания на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН, като противоречието между фактическите и правните изводи на наказващият орган, както е в случая, досежно изводите на наказващия орган по фактите и по приложимия закон, представлява основание за отмяна на наказателното постановление, още повече, че е направена и привръзка с чл. 194, ал. 3 от НК, което също буди недоумение.

По изложените съображения и съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно, като предвид този изход на делото, съдът не намира за необходимо да се произнася относно искането на процесуалният представител на въззиваемата страна за присъждане на разноски.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, Софийски районен съд:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 12А/21 г. от 15.04.2021 г. издадено от В.С. – Началник на 02 РУ – СДВР, с което на Т. И. Т. на основание чл. 194, ал. 3 във вр. с чл. 218Б от НК му е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 300 /триста/ лева, за нарушение на чл. 194, ал. 1 във вр. с чл. 218 Б от НК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София - град, в 14-дневен срок от датата на уведомяването на страните за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____