

ПРОТОКОЛ

№ 160

гр. Девин, 06.10.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВИН в публично заседание на шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Илияна Р. Ферева - Зелева

при участието на секретаря Диана Ал. Стоева
Сложи за разглеждане докладваното от Илияна Р. Ферева - Зелева
Административно наказателно дело № 20225410200046 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят С. Г., р. пр. лично и с адв. Р. К*****, р. уп. от по-рано.

Въззиваемият Началник група на РУ – Девин към ОД на МВР - Смолян, р. пр. не изпраща представител.

За Териториално отделение – Девин към Районна прокуратура – Смолян, р. пр. прокурор не се явява.

Свидетелят Р. К., р. пр. не се явява.

Адв. К.: Считам, че няма пречки за даване ход на делото, доколкото всички страни са редовно призовани.

Съдът,

О п р е д е л и :

Дава ход на делото.

Адв. К.: Водим единият от поисканите от наша страна свидетели и считаме, че няма пречки в днешно съдебно заседание същата да бъде разпитаната. Тъй като в жалбата сме поискали двама свидетели за установяване на твърдените от нас обстоятелства, заявяваме, че от втория свидетел се отказваме, тъй като с двамата свидетели ще установяваме едни и същи обстоятелства. Представяме от втория свидетел декларация, че към датата на съставяне на акта 13.03.2022г., собственикът на лек автомобил „*****“, с ДКН – ***** – ***** ООД не е получил уведомление за прекратяване на регистрация на МПС и моля да я приеме.

Съдът,

О п р е д е л и :

Допуска до разпит водения свидетел, на който

Сне самоличността, както следва:

М. А. М. – родена на *****, в гр. Д*****,
местожителство с. *****, висше образование, не омъжена, не
осъждана, без родство с жалбоподателя.

На свидетеля се напомни наказателната отговорност по чл.290
НК и същият обеща да даде верни показания на съда.

Разпит на свидетеля М. А. М.: Работя във фирма ***** ООД,
като управител на хотел *****. ***** ООД притежава лек
автомобил *****, с рег. № *. Знам за случай, че е налагано
административно наказание. Знам, че от РУ – Девин получихме съобщение, с
което ни съобщава, че е прекратена регистрацията на МПС-то, но това
съобщение го получихме, след като беше вече съставен акта. По принцип
фирма ***** има още 10 автомобила и нямаме възможност на всеки
един от автомобилите кога изтича застраховката. Тази кола е закупена август
месец и когато я закупихме беше направил застраховка на автомобила и явно
той не е посочил, някакви данни наши контакти, с които застрахователят по-
късно да се свърже с нас, че изтича тази застраховка. Актът е съставен на
жалбоподателя. Той точно тогава, когато служителите ми го връчиха, аз даже
се чудих защо ми го връчват, при положение, че вече има съставен акт на
лицето. По никакъв начин не знаехме, че е изтекла застраховката. Не знаехме,
че е прекратена регистрацията на автомобила.

Съдът,

О п р е д е л и :

Приема и прочита приложените към административно
наказателната преписка писмени доказателства, както следва: АУАН Серия
GA № 461008/13.03.2022г., докладна записка УРИ: 252р-2998/14.03.2022г.,
заповед № 8121з-1632/02.12.2021г., доказателства за подаване на жалбата с
вх. № 252000-2854/27.05.2022г., писмо УРИ: 252000-4378/03.08.2022г., ведно
с писмо рег. № 105800-126/05.01.2022г. и писмо рег. № 1058р-
3434/12.07.2022г., както и представената в днешно съдебно заседание от адв.
Караиванова декларация от 29.06.2022г., подписана от З. Ч., в качеството на
управител на ***** ООД.

Адв. К.: Нямаме искания за събиране на други доказателства.
Считам, че с разпита на този свидетел ще се установят едни и същи
обстоятелства, които са установени при разпита на А. и неговия разпит не
считам, че е наложително, с оглед изясняване на обективната истина по
делото, поради което моля да го приключите.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, предвид
това, че от страните не са направени доказателствени искания за изясняване
на обстоятелства по АУАН и НП. Неявилият се свидетел следва да бъде
заличен, тъй като неявяването му не е основание за насрочване на ново
съдебно заседание, предвид това, че обстоятелствата, за които е призован се

изясняват от показанията на разпитания свидетел - актосъставителят и поради това,

О п р е д е л и :

Заличава свидетеля Р. А. К..

Приема делото за изяснено от фактическа страна.

Приключва съдебното следствие.

Дава ход на съдебните прения.

Адв. К.: Уважаема Госпожо Съдия, считам, че в хода на административното производство не се установи по несъмнен начин, че жалбоподателят С. Г. е извършил нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП, а именно, че на 13.03.2022г. е управлявал МПС, посочено в АУАН, на което е била прекратена регистрацията. За да има доказателствена стойност административният акт, следва да бъдат установени всички факти и обстоятелства, посочени в него. В конкретния случай, това обаче не е извършено. За да е налице прекратяване на регистрацията на МПС, следва да се осъществили при кумулативна даденост две обстоятелства. На първо място, следва да е извършено уведомление до органите на КАТ от Гаранционен Фонд по чл.574, ал.10 от КЗ за електронно прекратяване на регистрацията на автомобила и на второ място, следва да е извършено уведомяване на самия собственик на автомобила за прекратяването, с оглед предприемане на действия за отстраняване на причините, довели до прекратяването на регистрацията, в случая подновяване на гражданската отговорност. Това изискване е видно от разпоредбите на чл.143, ал.10 ЗДвП и приложимата Наредба № I-45/24.03.2000г. Чл.143, ал.10 от ЗДвП не вменява задължение на собственика на автомобила да следи за служебното прекратяване на регистрацията на автомобила, а вменява задължение на администрацията да извърши уведомяване на собственика на автомобила за прекратената регистрация. Втората кумулативно изискуема предпоставка, уведомяване на собственика за прекратената регистрация, в случая не е извършена. Това обстоятелство се доказва, както от уведомление от РУ - Девин за датата на връчване на съобщението за прекратяване на регистрацията, а именно 22.03.2022г., което е 10 дни след съставяне на акта, така и от разпита на св. М. и декларираните обстоятелства от св. З. Ч.. Предвид обстоятелството, че не е било връчено уведомлението за прекратена регистрация на автомобила към датата на съставяне на акта, не може да се приеме, че към тази дата 13.03.2022г. всъщност е настъпило прекратяването на регистрацията и в тази връзка липсата на знание на собственика на автомобила за прекратяване на регистрацията води до липса на субективния елемент на деянието. Още повече, че в случая водач на автомобила на е бил собственика, а е било лице, което няма отношение към ***** ООД. На жалбоподателя е бил предоставен автомобила във видима изрядност. Той е разполагал с регистрационни номера, разполагал е с всички необходими документи за движение по пътищата, бил е в техническа изправност и собственикът не го е уведомил за наличие на прекратена регистрация. Жалбоподателят като несобственик на автомобила не е имал, никакво задължение да знае кога е сключена застраховката гражданска отговорност и да следи за нейното изтичане. Ето защо считам, че доказателства за

наличието на вина, включително и непредпазлива, в случая не са налице. В Наказателния процес, какъвто между впрочем е и административно наказателния следва да бъдат доказани както обективните, така и субективните признаци на деянието с всички доказателствени средства и способности по НПК. Разпоредба на чл.11 ЗАНН препраща към НПК по всякакви въпроси, свързани с вината, отговорността, освобождаване от отговорност, приготвяне, опит и съучастие. В конкретния случай е приложима разпоредбата на чл.14, ал.2, във връзка с ал.1 от НК, което сочи, че незнанието на фактическите обстоятелства, относно едно деяние, изключва непредпазливостта, стига незнанието на фактическите обстоятелства да не се дължи на непредпазливост. В конкретния случай считам, че назначението на фактическите обстоятелства не се дължи на непредпазливост, предвид следните съображения. Действително водачът на МПС преди да предприеме неговото управление следва да се убеди, че е предприел всички мерки за осигуряване безопасността на движението. Включително следва да знае за наличието на гражданска отговорност. В случая, обаче знанието, че водачът на МПС и собственик на автомобил трябва да притежават валидна застраховка гражданска отговорност не е идентично със знанието, че е настъпило прекратяване на регистрацията на автомобила, поради изтекла гражданска отговорност, тъй като задължението да има такава гражданска отговорност, произтича по силата на закона и то следва да бъде известно на водача, собственик на лек автомобил, а прекратяването на регистрацията не настъпва по силата на закона, а настъпва, в резултат на уведомление от администрацията. Ето защо считам, че няма непредпазлива форма на вината и считам, че при издаване на процесния АУАН административно наказващия орган е нарушил задълженията си по чл.53, ал.1 от ЗАНН, като е издал АУАН, без да са установени по безспорен начин обективните и субективните страна на деянието, с което е нарушил материалния закон и ето защо моля да отмените обжалвания акт.

Жалбоподателят: Моля съда да отмени НП. Съображенията ми са същите, които бяха изложени до тук, освен може би това, че от предното заседание е настъпило едно ново обстоятелство, детето ми учи вече в гр. *****, не в с. ***** и трябва да се превозва с нещо. Тази работа аз я върша. Ако остана без книжка няма да мога да си го карам на училище. Моля съда да отмени съставения акт.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът, написан в с.з.

Заседанието закрито в 11.35ч.

Съдия при Районен съд – Девин: _____

Секретар: _____