

РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. ХАСКОВО, 28.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, VIII-МИ СЪСТАВ в закрито заседание на двадесет и осми септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ТОДОР ИЛК. ХАДЖИЕВ**

като разгледа докладваното от **ТОДОР ИЛК. ХАДЖИЕВ** Търговско дело № 20215600900124 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 25 от Закона за търговския регистър.

Образувано е по жалба на адвокат Васил Стойчев като пълномощник на сдружение „Тенис клуб - Димитровград” против Отказ № 20210913185548/ 17.09.2021 г. на длъжностното лице по регистрация към Агенция по вписванията да впише заявените промени по партидата на сдружението.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на постановления отказ, като се иска да бъде отменен и да бъдат дадени задължителни указания за вписване на заявените промени.

Съдът, като се запозна с материалите в изпратената от Агенцията по вписванията преписка и като взе предвид оплакванията в жалбата, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 25, ал. 1 ЗТР срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, и е адресирана до надлежния съд – окръжния съд по седалището на търговеца, поради което е процесуално допустима.

Адвокат Васил Стойчев като пълномощник на сдружение „Тенис клуб - Димитровград” е подал Заявление вх. № 20210913185548 за вписване промени по партидата на дружеството, а именно вписване на новоизбраните

членове на управителния съвет на сдружението.

За да откаже вписването на посочените обстоятелства, длъжностното лице по регистрация е приело, че не е представен от протокола на общото събрание със заличени данни, общото събрание не е свикано редовно, а освен това списъкът на присъстващите членове на сдружението не е заверен от ръководството на събранието.

Съдът намира жалбата за основателна.

Проверката, която извършва длъжностното лице по регистрация, е формална, тъй като следва да установи налице ли са предвидените в чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ предпоставки за вписване на подлежащите на вписване обстоятелства или за обявяване на представения акт. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 4 ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице по регистрация следва да провери дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закон и дали същите отговарят на изискванията на закона от външна страна (форма и съдържание). Относно сдружението необходимите документи за вписване на настъпили промени относно подлежащите на вписване обстоятелства са посочени в чл. 33р от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Съдът намира, че в настоящия случай са представени всички необходими документи (в изискуемия от наредбата вид и форма) за вписване на заявените обстоятелства.

Неправилен е извода на длъжностното лице по регистрация, че представеният протокол от проведеното на 01.09.2021 г. общо събрание на сдружението не отговаря на изискванията на закона, тъй като не е със заличени лични данни (чл. 13, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ). Длъжностното лице по регистрация не е съобразило разпоредбата на чл. 13, ал. 9 ЗТРРЮЛНЦ, според който, когато в заявлението или в приложените към него документи са посочени лични данни, които не се изискват по закон, се смята, че предоставилите ги лица са дали съгласието си за тяхното обработване от агенцията и за предоставянето на публичен достъп до тях. В случая, след като са посочили освен трите си имена, които задължително се изискват по закон

(чл. 18, ал. 1, т. 3 ЗЮЛНЦ), но и своя ЕГН и адрес, новоизбраните членове на управителния съвет са се съгласили тяхното обработване от агенцията и публичния достъп до тях.

Неправилно, на следващо място, длъжностното лице по регистрация е приело, че общото събрание не е свикано редовно, тъй като поканата не е обявена в ДВ, както е предвидено в чл. 24, ал. 4 от устава на сдружението. В тази връзка следва да има предвид, че с новата редакция на чл. 26, ал. 3 ЗЮЛНЦ (ДВ бр. 74 от 2016 г., в сила от 01.01.2018 г.) задължението за обнародване на поканата в ДВ е заменено с обявяването ѝ в ТР. Т. е. обнародването на поканата в ДВ като начин за свикване на общото събрание е заменено с обявяването ѝ в ТР. В тази си част уставът противоречи на закона (чл. 26, ал. 3 ЗЮЛНЦ), който има приоритет при определяне начина на свикване на общото събрание. В случая поканата е обявена в ТР на 29.07.2021 г., като наред с това е поставена на адреса на управление, с което са спазени законовите изисквания за свикване на общото събрание.

И на последно място противоречи на закона становището на длъжностното лице по регистрация, че списъкът на присъстващите членове на сдружението следва да е заверен от ръководството на събраниято. Съгласно чл. 33р, т. 6 от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел към заявлението следва да бъде приложен списък на присъствалите на общото събрание членове на сдружението (пълномощници) с подпис на всяко лице, без да е налице изрично изискване същият да е заверен от председателя на общото събрание. В случая представеният списък е изготвен в съответствие с изискванията на наредбата – посочени са имената на присъствалите на общото събрание членове с подпис на всеки един от тях, поради което съдът намира, че са налице изискуемите от закона предпоставки за вписване на посочените промени, поради което постановеният отказ следва да се отмени като незаконосъобразен.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ № 20210913185548/ 17.09.2021 г. на длъжностното

лице по регистрацията към Агенция по вписванията за вписване на новоизбраните членове на управителния съвет на сдружение „Тенис клуб - Димитровград” с ЕИК *****, като **УКАЗВА** на Агенция по вписванията да впише в търговския регистър заявените обстоятелства.

Решението може да се обжалва пред АС – Пловдив в 7 – дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Хасково: _____