

ПРОТОКОЛ

№ 190

гр. Бургас, 19.10.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова

Членове: Калина Ст. Пенева
Кремена Ил. Лазарова

при участието на секретаря Марина Д. Д.а
Сложи за разглеждане докладваното от Румяна Ст. Калошева Манкова
Въззивно гражданско дело № 20222000500279 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Въззивникът Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, редовно призован, се представляват от гл.инспектор Е. Д., надлежно упълномощена.

Въззиваемата Н. П. П., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Въззиваемият П. С. П., не се явява, редовно призован. Представява се от адвокат С., надлежно упълномощена.

Въззиваемата страна „Пами стоун“ ЕООД /в ликвидация/, редовно призована, не изпраща представител.

Съдът ДОКЛАДВА постъпила по делото на 19.10.2022 година молба от Н. П., чрез адв. Д. О., в която сочи причина, поради която е в невъзможност да се яви в насроченото за днес съдебно заседание. Не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие и в отсъствие на Н. П.. Заявява, че оспорва въззивната жалба, изразява становище по същество. Претендира разноски. Прилага договор за правна защита и съдействие и списък на разноските.

Съдът констатира, че молбата е изпратена във фотокопие по ел. поща на съда и адвокат О. няма положен електронен подпис, което налага уведомяване на същия, че следва да представи надлежно подписана молба със заверени приложения.

ГЛ. ИНСПЕКТОР Д.: Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ С.: Да се даде ход на делото.

Съдът, предвид редовното призоваване на страните и липсата на други процесуални пречки по хода на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва, съгласно доклада, изготвен с Определение № 356/17.08.2022 година, с което въззивната жалба на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество против решение №136 от 21.01.2022г., постановено по гр.д. №236/2018г. на Сливенски окръжен съд, е приета за допустима и делото е внесено за разглеждане в открито съдебно заседание.

ГЛ. ИНСПЕКТОР Д.: Поддържам въззивната жалба от КПКОНПИ. Моля да отхвърлите и зразеното становище в молбата. Считам, че адвокатския хонорар е прекомерен и моля да го презицирате. Нямам възражения по доклада на съда. Няма да сочим нови доказателства. Да се приключи събирането на доказателствата.

АДВОКАТ С.: Оспорвам въззивната жалба. Поддържам отговора на въззивната жалба. Нямам възражения по доклада на съда. Няма да сочим нови доказателства. Да се приключи събирането на доказателствата.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателствата.

ДАВА ХОД на устните състезания:

ГЛ. ИНСПЕКТОР Д.: Уважаеми апелативни съдии, считам че първоинстанционния съд, макар и позовал се на методиката за определяне на несъответствия посочени в решение № 97/2018г. на ВКС, не е разтълкувал същото решение правилно и съответно не е направил правилен анализ.

Считам, че решението е необосновано и постановено в противоречие с материалния закон, поради което моля да уважите въззивната жалба на КПКОНПИ и да отмените решението на първоинстанционния съд, като постановите ново, като извършите нов анализ за несъответствие, съобразно материалния закон и да уважите изцяло предявената от КПКОНПИ искова молба.

Моля да ни присъдите и разноските. Моля да приложите разпоредбата на чл. 156, ал. 6 от ЗПКОНПИ. Моля да ми бъде присъдено юрк.възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните адв. възнаграждения на другите страни и моля, в случай че не приложите разпоредбата на чл. 156, ал.6 от ЗПКОНПИ, да ги прецизирате.

АДВОКАТ С.: Уважаеми апелативни съдии, моля да потвърдите изцяло решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно и да отхвърлите жалбата на КПКОНПИ, със съответните законови последици. Подробни съображения съм дала в отговора си на въззивната жалба, в подкрепа на първоинстанционното решение, за което вече и в периода на обжалване има натрупана съдебна практика.

Що се касае за възражението за прекомерност на адв. възнаграждение, считам същото за напълно неоснователно. Както стана ясно, първоинстанционният съд е редуцирал, поне моето възнаграждение до минималното, съгласно Наредбата. Самото възражение, направено от представителя на КПКОНПИ е абсолютно бланково и немотивирано. Направените възражения за липса на фактическа и правна сложност на делото или преценката за работата на процесуалния представител на другата страна по делото, намирам са несъстоятелни и необосновани. Има достатъчно

съдебна практика и в тази насока и затова моля да ни присъдите възнагражденията изцяло. Представям списък на разноските, който съм представила още с отговора си и ответната страна е имала възможност да се запознае с него.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР Д.: По отношение на претендираните адв. възнаграждения възразявам спрямо същите, тъй като считам че са прекомерни. Мотивът ми е, съобразно оглед на извършените от процесуалния представител действия в производството.

СЪДЪТ счеете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.15 ч.

Председател: _____

Секретар: _____