

# ПРОТОКОЛ

№ 448

гр. Пловдив, 22.11.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Магдалина Ст. Иванова

Членове: Михаела Хр. Буюклиева  
Велина Ем. Антонова

при участието на секретаря Елеонора Хр. Крачолова  
и прокурора Стефани К. Черешарова

Сложи за разглеждане докладваното от Михаела Хр. Буюклиева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20225000600266 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ПОДСЪДИМИЯТ Ф. Й. Я., се явява лично и с адв. Д. Б., редовно упълномощен от по-рано.

Не се явява другият защитник на подсъдимия - адв. С. Я., редовно призован. От същия по делото е постъпила молба, с която заявява, че подсъдимият Ф. Я. се е отказал от неговата защита и желае по настоящото дело да бъде защитаван само от адв. Д. Б..

ПОДСЪДИМИЯТ Ф. Я.: Отказвам се от защитата на адв. С. Я.. Само адв. Б. ще ме защитава.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ И ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ Т. А. В. не се явява, редовно призован.

За него се явява адв. И. Ш., редовно упълномощен от по-рано.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Ш.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Моля ви за ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Ф. Я.: Да се даде ход на делото.

Съдът след съвещание счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се делото от съдията докладчик.

На страните се разясниха правата по чл. 274 и чл. 275 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам отводи. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ш.: Нямам отводи. Представям молба относно поисканата съдебномедицинска експертиза на пострадалия и съдебно-психиатрична експертиза. Дал съм копия на страните. Въпросите, на които моля да отговорите, при евентуално назначаване на същите, които съм поискал, са посочени в допълнението към въззивната жалба, с оглед доказване претендирания размер на гражданския иск.

АДВ. Б.: Отводи към състава на съда нямаме. Имаме обаче доказателствени искания и искания за открИ.е на производство по чл. 327 НПК от Вас като второинстанционен съд. Аз помня защо миналия път отложихме делото. Той на 18-ти ноември излезе от болница и от 18-ти миналия месец досега беше в болнично заведение, поради което късно получих всички оригинални документи, които ви представям сега.

Представям и моля да приемете епикризи и други документи, изследвания, във връзка с вътрешните му болести и други оплаквания. Епикризи от този период от време от Ц. и приложения към тях. Още една етапна епикриза във връзка с оплакванията му, отразени на практика на стр. 40 от мотивите на присъдата на първоинстанционния съд. Представям ви тези документи. Искаме откриване на съдебно следствие пред вас във вашата инстанция, при което ще ви моля да приемете тези доказателства и въз основа на тях също да се назначи съдебномедицинска експертиза със специалист - вътрешни болести, защото оплакванията на подсъдимия са от 2005 г. насам непрекъснато с \*\*\*. Просто изброявам заболяванията, които са обострени и сега, и в момента, както и съобщението от Ц. за душевното му състояние, което налага пък проверка по чл.33 НК, доколко не са настъпили обстоятелства, които налагат да се приеме, че душевното му равновесие е нарушено и доколко може да бъде наказателноотговорно лице при тази

ситуация и при тази диагноза, която дава Ц.. По-важно е, обаче да се даде от хабилитирано лице като експерт, който да се произнесе във връзка със заболяването и има ли усложнения в периода на последното лечение и пристигайки в болнично заведение, какви са диагнозите, които сочат тежкото здравословно състояние по изброените от него заболявания и лечение и доколко евентуално един режим на промяна на лечение, спиране на лечение, ще се отрази тежко върху здравето, включително и за живота му.

Моля ви и за допускане на двама души-свидетели и заедно с това, при открИ.е на производството, да се изслушат неговите обяснения, когато ще бъдат и двамата свидетели, свързани с оплакванията ни за явна несправедливост, а не по фактическата обстановка. Посочвам свидетелите Е. Ч. - \*\*\*, , както и И. А. Г., ул. „\*\*\*. Тези свидетели ще установяват само обстоятелства, свързани със здравословното му състояние, какво е то и второ, обстоятелствата, при които той поддържа сега здравето си в нормално състояние да живее, за да може с оглед периодиката на вземане на лекарства, да се знае какво му е здравословното състояние, макар и коментирано и доказано с документите в том втори на досъдебното производство и новопредставените документи, които също да се имат предвид от експертизата. А вторият свидетел е с оглед на характеристични данни и сегашното му състояние, вие знаете, има едно извънредно, изключително смекчаващо обстоятелство. То се коментира на 4-5 страници в мотивите на първоинстанционния съд. Има се предвид поведението на пострадалия по отношение на неговата снаха. Първата свидетелка е лекуващ лекар, която знае неговото състояние, тя ще дойде в съда да каже как ще се отрази евентуално изпълнението на наказанието лишаване от свобода върху живота и здравето му.

Искането на адв. Ш. е неоснователно. Аз ще ви кажа защо, от данните по делото се вижда, че първоначално е престоял три денонощия в болнично заведение в резултат на четири прободно-порезни рани и след това е изписан от болницата. Едно от тези наранявания е проникващо в гръдната кухина, което е минало от само себе си, без отваряне на гръдната кухина. Усложнения е имало, които е получено с още 3-дневен престой в болничното заведение. Впоследствие на една от раните, най-тежката, проникващата, макар и повърхностно, в гръдната му половина и може да се приеме, че тя се дължи на вътрешноболнична инфекция и съдът приема причинната връзка. Този

въпрос ще го третираме само като степен на обществена опасност на деянието. Така че и тези обстоятелства са известни по делото, третирани са от съдебномедицинската експертиза, не са новонастъпили обстоятелства, поради което ще ви моля да не уважавате това искане на повереника на частния обвинител и граждански ищец.

ПОДСЪДИМИЯТ Ф. Я.: Нямам отводи. Присъединявам се към казаното от адвоката ми и направените от него доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: В жалбата си адв. Ш. е направил три искания. Две от тях в днешното съдебно заседание потвърди и представи детайлна молба с въпросите. Ще започна с първото искане, да се изиска справка от районна прокуратура за досъдебното производство. Считам, че това искане следва да се остави без уважение. Служебно ми е известно, че това дело се води срещу неизвестен извършител във връзка със записа, който е разпространен с участието на пострадалия и снахата на подсъдимия. Считам, че това няма отношение към предмета на настоящото наказателно производство и мисля, че въззивният съд трябва да се концентрира върху предмета на настоящото дело, а не за случаи от преди 2-3 години, случили се в с.Р. между пострадалия и снахата на подсъдимия. Затова считам, че първото искане в жалбата на адв. Ш. следва да го оставите без уважение.

Считам, че искането на адв. Ш. за назначаване на допълнителна съдебномедицинска и допълнителна съдебно-психиатрична експертиза, които аз считам, че са такива, за което беше представено искане с конкретни въпроси, следва да се уважи и да се назначат допълнителна съдебномедицинска експертиза, а пък и съдебно-психиатрична, с оглед гарантиране правото на защита на пострадалия Т. В..

Относно исканията на адв. Б. – да се приемат представените от адвокат Б. писмени доказателства – епикирзи и разпечатки от клинични изследвания от Болница „Каспела“, на подсъдимия.

Относно другите искания: считам, че исканията за допускане до разпит на свидетелите и на двамата е неоснователно. \*\* Ч. \*\*, чийто разпит се иска, относно здравословното състояние, считам, че следва да се остави без уважение това искане, тъй като бе представена изобилна медицинска документация, която е съставена след постановяване на присъдата към днешна дата, така че не е необходимо л. да разказва в съдебно заседание това,

което е описано в епикризата на подсъдимия.

Искането за разпит на Г. от с. Р. за характеристични данни също считам, че е неоснователно и следва да го оставите без уважение, тъй като по делото има изобилие от характеристични данни както за подсъдимия, така и за пострадалия. Заявеното от адв. Б., че двамата свидетели ще дават показания във връзка със справедливостта на наказанието считам, че е неотносимо. Справедливостта на наказанието е юридически критерий и следва да бъде обсъдено дали наказанието е справедливо или не от страните в процеса, а вие ще се произнесете по този въпрос със своя съдебен акт.

Считам, че искането на адв. Б. за назначаване на психиатрична експертиза също е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение, както и за съдебномедицинска експертиза, тъй като по делото има още на досъдебното производство и в първоинстанционното производство множество медицинска документация, заключения, бяха представени епикризи в днешното съдебно заседание, така че здравословното състояние на подсъдимия считам, че е изяснено и освен това, определяйки наказанието, първоинстанционният съд се е съобразил със здравословното състояние на подсъдимия и това е една от причините за приложение на чл.55 НК, но това е въпрос по същество, на който ще се спра по-късно. Затова считам, че всички искания на адв. Б. са неоснователни и като такива, моля да ги оставите без уважение.

АДВ. Ш.: По исканията на адв. Б. се присъединявам изцяло към становището на представителя на А. П. - П. и считам, че същите са неоснователни. Считам, че е недопустимо да бъде разпитвана доктор Ч., която е лекуващ лекар на подсъдимия. За другия свидетел също считам, че не е необходимо да бъде разпитван относно характеристични данни за подсъдимия. Искането за повторна съдебно-психиатрична експертиза също е неоснователно. Само ще цитирам в заключението по първоинстанционното производство, в протокола от 04.11.2021г. по НОХД № 419/2021 г. на Окръжен съд - Пловдив на стр. 156 вещото лице Д. заяви, че подсъдимият желае психиатрични прегледи и поне по негова преценка той съобщава, че състоянието му е влошено: „Цитирани са негови думи, че е преценил, че състоянието му е влошено. По всички представени документи, вкл. и в днешното съдебно заседание, които са представени пред вас в оригинал и че:

„това не е преценка на психиатъра, но по негово желание е предприемал лечение“ и цитирам това: „да кажем, получавал е това, за което е идвал в рамките на достъпното“ - цитирам вещото лице Д.. В настоящия случай се касае за абсолютно същата хипотеза. В една от епикризите е посочено, че той се изписва с подобрение, предписано му е лечение и в едната от епикризите е посочено, че ежесечни прегледи. Такива прегледи към настоящия момент не съществува абсолютно никаква пречка да му бъдат извършвани, тъй като същият не е с мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

По отношение на искането да се изиска преписката, прокурорският акт от досъдебното производство, съм го направил това искане, с оглед обстоятелството, че в мотивите си първоинстанционният съд приема, че именно пострадалият Т. В. е разпространил в интернет, публично тези клипове, с цел да уязви подсъдимия, а такова нещо няма. Джиесемите на него и на съпругата му стояха близо две години в К., извършени са от експерти в С., доколкото знам, които щом установяват за хакерските атаки за 5-10 минути, че са извършили примерно настоящата атака, която беше преди месец в България, от руснаци и разпространяват данни по целия свят, специалисти биха установили, че именно Т. В. е разпространителят на тези клипове в публичното пространство. Това е с оглед доказването, че пострадалият В. не е съпричастен към разпространението в публичното пространство и в интернет на тези клипове. Това ми е единственото за тези искания. Другото, поддържам жалбата и допълнителното изложение към нея.

Съдът след съвещание намира, че представените от защитника на подсъдимия Я. медицински документи, касаещи здравословното състояние на последния, са относими към предмета на делото и като такива, следва да бъдат приети, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените от защитника на подсъдимия Я. документи, касаещи здравословното състояние на последния, като следва:  
\*\*\*\*\*.

Относно другите доказателствени искания на страните, съдът след съвещание намира, че за разкриване на обективната истина по делото не се налага назначаване на съдебномедицински и съдебнопсихиатрични експертизи на подсъдимия Ф. Я., както и на частния обвинител и граждански

ищец Т. В..

Следва да се остави без уважение искането на повереника на частния обвинител и граждански ищец за изискване на крайния прокурорски акт, с който е приключило разследването по досъдебно производство № 1\*\* г. по описа на отдел К.“ при О. тъй като касае друго досъдебно производство и не би допринесъл за разкриване на обективната истина по настоящото дело.

Трябва да се остави без уважение искането на защитника на подсъдимия Я. за допускане до разпит на свидетелите Е. Ч. и И. А. Г., поради наличието на доказателства за обстоятелствата, за които се иска техния разпит. Поради изложеното съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение исканията на защитника на подсъдимия и на повереника на гр. ищец и частен обвинител за назначаване на съдебномедицински експертизи и съдебнопсихиатрични експертизи на подсъдимия Ф. Я., както и на частния обвинител и граждански ищец Т. В..

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Ш. за изискване на крайния прокурорски акт, с който е приключило разследването по досъдебно производство № \*\* г. по описа на отдел К.“ при ОД на МВР - П.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Б. за допускане до разпит като свидетели на Е. Ч. и И. А. Г..

АДВ. Б.: Предоставям на подзащитният ми, ако желае, да даде някакви допълнителни обяснения.

ПОДСЪДИМИЯТ Ф. Я.: Ще кажа, искам да дам обяснения.

С оглед заявеното от подсъдимия Ф. Я., че иска да даде обяснения, което е негово гарантирано право, съдът след съвещание намира, че следва да се даде ход на съдебното следствие, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ПРЕДОСТАВИ се възможност на подсъдимия Ф. Я. да даде обяснения.

ПОДСЪДИМИЯТ Ф. Я.: Аз колкото и време да изтича, не мога да се смирявам с това, което се случи. Както каза защитникът на Т. В., че той не е разпространявал клиповете и телефоните им са били разгледани, това не мога

да го приема аз, защото лично жена му ми ги предостави клиповете от нейния телефон, които в момента ги имам в моя телефон. Т. В. в окръжния съд, каза, че ще изпрати клиповете на брат ми на жена му. Знам, че делото се води за опит за убийство на Т. В.. Аз искрено съжалявам за това, което се случи. Нямах никакво намерение да го извърша това престъпление. Прощка искам от обществото, от самия него – пострадалият, за това, което се случи. Съжалявам, разкайвам се. За деня, когато той нападна жените, нека се отрази, че той беше агресивен, а аз се притекох, когато той властно бутна жените и ги риташе. Искам прошка от обществото и от самия него - пострадалия. Дълбоко съжалявам за това, което се случи, разкайвам се. Аз съм бил над 120 пъти в болници с \*\*\*.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Ш.: Само не разбрах признава ли се за виновен и за какво съжалява.

АДВ. Б.: Не Ви ли стига това, че иска прошка човекът публично?

АДВ. Ш.: След деянието е имало отправени повторни заплахи към пострадалия.

ПОДСЪДИМИЯТ Ф. Я.: Никога не съм отправял заплахи.

АДВ. Ш.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Б.: Нямам други доказателствени искания.

ПОДСЪДИМИЯТ Ф. Я.: И аз нямам други доказателствени искания.

Съдът след съвещание, с оглед и заявеното от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа страна. Следва да се обяви за приключено съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения.

С оглед на изложеното, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, считам, че жалбата на подсъдимия, както и жалбата на частния обвинител и граждански ищец срещу присъдата на окръжния съд, и двете са неоснователни. И в двете жалби, на двете противоположни страни в процеса, окръжният съд е упрекнат във



всички грехове, които позволява НПК - процесуални нарушения, неправилно приложение на закона и явна несправедливост на наказанието. За разлика от другите страни, аз считам, че не е налице нито едно от тези основания. На първо място, считам, че в хода на първоинстанционното производство не е допуснато нарушение на процесуалните правила, а още по-малко, съществено такова, което да налага отмяна на присъдата и връщане за разглеждане от друг състав.

В жалбата си адв. Б. на няколко пъти споменава, че неправилно е приложен материалният закон, като твърди, от една страна, че съдът не е обсъдил неизбежната отбрана, евентуално нейното приложение, но тези разсъждения на адвокат Б. са неоснователни. В мотивите си окръжният съд подробно е анализирал както фактическата обстановка, така и защо не е налице институтът на неизбежната отбрана и респективно, превишаване пределите на неизбежна отбрана. Аз изцяло се солидаризирам с изложено от окръжния съд и считам, че от доказателствата от делото се установява точно това. Няма как да се приложи институтът на неизбежна отбрана на деянието и деянието да се квалифицира като такова по чл. 119 НК, след като агресор е самият подсъдим. Считам, че от доказателствата се установява точно това – подсъдимият е този, който напада пострадалия В., а не обратно.

На следващо място, в жалбата си адв. Б. оспорва субективната страна на деянието, извършено от подсъдимия. Според него неправилно съдът е приел, че деянието е извършено при форма на вината - пряк умисъл и твърди, че няма доказателства за това. Аз отново считам, че в мотивите си окръжният съд пространно е обяснил защо приема, че деянието е във фазата на опита, и то довършен опит, извършено при пряк умисъл – единственият възможен такъв при опита.

Изцяло възприемам и считам, че изводите на съда са правилни. На първо място, броят на ударите - 4 такива, 1 проникващ и 3 порезни. Отделно, пети удар, който не е осъществен от подсъдимия единствено и само поради намесата на присъствалия на близо свидетел, който е взел оръжието, което е годно да причини смърт. Всички удари са били концентрирани в една жизненоважна зона, а именно гръдната област. Въз основа на тези обективни данни, единственият правилен извод е, че целта на подсъдимия е била да умъртви пострадалия В.. Считам, че прекият умисъл е безспорно доказан,

както и довършеността на опита.

На следващо място, адв. Б. прави оплаквания във връзка с неправилното приложение на материалния закон, които са били взети предвид и обсъдени от окръжния съд, както споменах. Следва оплакване за явна несправедливост на наказанието и се твърди, че е налице изключително смекчаващо отговорността обстоятелство. Окръжният съд е определил наказание на подсъдимия при условията на чл. 55 НК, а именно при наличие на многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства. Съдът е посочил всяко едно от тези многобройни смекчаващи обстоятелства. Аз считам, че същите са правилно определени и действително в случая е справедливо на подсъдимия да бъде определено наказание под законовия минимум. Считам, че наложеното наказание от 6 години и 6 месеца лишаване от свобода е справедливо и отговаря на степента на обществената опасност, както и на деянието, така и на дееца. Считам, че нито едно от оплакванията в жалбата на адв. Б., като и в жалбата на частния обвинител в частта за правната квалификация и за размера на наказанието, където пък се иска обратното – увеличаване на наказанието, считам, че това искане е неоснователно – на частния обвинител. Считам, че доводите за пороци на съдебния акт откъм квалификация и наказание, развити и от двете страни, са неоснователни и затова ще ви моля да ги оставите без уважение. Единствено считам, че следва да завишите в минимална степен размера на уважената част на гражданския иск, тъй като считам, че с оглед правната квалификация, последващото дълго и продължително лечение с усложнения, които са в причинна връзка с деянието, е справедливо размерът да бъде увеличен. Предвид изложеното, ви моля да се произнесете.

АДВ. Ш.: Уважаеми дами апелативни съдии, поддържам изцяло въззивната си жалба и допълнението към нея. Посочил съм подробно и считам, че неоснователно и незаконосъобразно Окръжен съд – Пловдив приложи разпоредбата на чл. 55 НК, като наложи наказание на подсъдимия под предвидения минимум от 10 години лишаване от свобода. Считам, че наказанието, което следва да му се определи, е 10 години лишаване от свобода - минималният размер, предвиден за това престъпление, при баланс на смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства. Опитът за убийство е извършен от подсъдимия Я. като глава на многочленно семейство и въобще това оказва изключително негативно влияние върху възпитанието,

не само върху неговото семейство, но и върху останалите съселяни от с. Р., извършено на публично място, пред погледите на много хора и на малки деца, публично, поради което считаме, че не следва да се прилага чл. 55 от НК.

Няколко месеца след въпросното деяние, след като подсъдимият не беше задържан с постоянна мярка за неотклонение „Задържане под стража“, беше извършен повторен опит за убийство в махалата на с.Р., а тази година е и фрапантният случай с \*\*\*\*, по което от пресата знам, че подсъдимият, след като го е извършил, се е разкарвал с пушката из селото, така както и с тояги, и сопи, и с метални тръби са отивали към къщата на свидетелката по прякор „К.“ - З. Д., която се пада „тъща“ на пострадалия В., да се разправят.

Подробно съм детайлизирал във въззивната си жалба оплакванията. Категорично отричаме, че пострадалият В. е направил достояние тези клипове в публичното пространство и че целял, като посочи подсъдимият пред съда, да стане достояние на подсъдимия и да го уязвят.

Категорично отричаме и това е недоказано, че пострадалият не бил взел мерки за подобряване на взаимоотношенията между двете страни, а точно обратното, пострадалият многократно се е извинявал на подсъдимия. В жалбата на адв. Б. пише, че пострадалият имал господарско отношение и господарско положение, една ли не на някакво величие, сила, надмощие - такова нещо няма. Какво господарско отношение има и какво влияние и какъв диалог да се осъществи между пострадалия и подсъдимия, когато подсъдимият на работното му място, където би трябвало пострадалият да се чувства защитен, тъй като има видеокамери за наблюдение, работници са там. Той е \*\*\* в тази фабрика за \*\* в село Р., пред всички той го заплашва, че ще бъде ликвидиран. Три пъти го е заплашил - и пред сестра му, и в деня на опита за убийство е заявил на тъща му и то, на всеослушание и на жената на пострадалия – Р., че ще стане вдовица същия ден.

Още от самото начало на досъдебното производство не бях допуснат на разпита на пострадалия от страна на дознателя. Подадохме много жалби в тази насока, но никой не обърна абсолютно никакво внимание. Също така, факта за демонстрацията на жестове, заплашителни жестове при разминаване на двата автомобила, категорично съм описал, че дори да се е движил с 20 км/час, изминава 6 метра в секунда. Тоест за една секунда ще е отдалечен на 12 метра и всички тези работи, за които говореше дъщеря му М. Х. и синът

му - А. Я., са недостоверни и не отговарят на обективната действителност. Просто логически няма как да стане, той с жестове, синът му – свидетелят А. Я. поддържа, да твърди, че Т. В. е скърцал със зъби, че прозорците са били отворени, че е имало заплахи за убийство, че ще го ликвидира и такива неща, просто неща, които въобще не отговарят на истината.

Свидетелката М. Х. на стр. 91-ва, както съм посочил в жалбата ми, тя заявява: „Жестове се разменяха в движение“, тоест съдът приема, че е имало жестове от страна на пострадалия Т. В., а какви са жестовите от страна на А. Я. - това нещо въобще не е коментирано. Също така заявява, че не са спирали. Именно това се приема, че едва ли не е подействало като импулс семейство Я.И да нагрябят сопи и тояги, да минат през жилището на Т. В., което те категорично отричаха, но внучката му М. Я.А си призна, че са минали първо през къщата, през дома на В., който има онкологично болно дете, което в момента е ремисия и се е притеснил, че заболяването му ще бъде отключено и след това са отишли на 500 метра, на другия край в квартала, в къщата на „К.“, където е станал инцидентът.

Съдебно-психиатричната експертиза говори, че поведението на подсъдимия е с целенасочен характер, дори с предварителна заложеност. Дори точно преди инцидента съпругата му, свидетелката Ж. Я.А, хвърля две шепи сол в лицето на пострадалия Т. В. и по този начин същият е обезоръжен, така да се каже, той в ръцете си не е държал нищо. Не се потвърдиха и твърденията от семейството на подсъдимия, че пострадалият ги е бил пребил, че ги е удрял изключително силно с юмруци, но при такава физическа сила на пострадалия щеше да има счупени ченета, носове, изкъртени зъби, счупени скули. Още нещо, самата дъщеря на подсъдимия –М. Х., заявява, че не е имало случаи Т. В. да е идвал в къщата на свекър й, и в тяхната къща, и да се заканва на баща й. Внукът на подсъдимия Ф. Я. е заявил, че: „Не знам Т. В. да се е заканвал преди инцидента“.

Не сме доволни от размера на наказанието и от размера на уважения граждански иск. Представили сме доказателства. Шест месеца пострадалият е бил нетрудоспособен. Все пак по сигнал на семейството на подсъдимия са извършени проверки от фирмата от Ф.. Извършена е такива проверка, но пак е назначен на същия пост, вече с по-малка длъжност, както и да е, няма значение. Хората, ние, ако не сме прецизни, те са перфектни. Размерът на

уважения гражданския иск не съответства на размерите, каквато е практиката на ВКС, по наказателни и по търговски дела, имайки предвид причинените наранявания. Искам да кажа, че В. има две прободно-проникващи рани, а не една, както каза представителят на А. П. - П.. И двете наранявания, за съжаление, едното, което е непроникващо, в дясната гръдна половина, се е инфектирало, но тройната съдебномедицинска експертиза е категорична, че тези впоследствие усложнения, които са довели до втората средна телесна повреда, опасна за живота, са в пряка причинна връзка с причинените на пострадалия травматични увреждания на 15.05.2020 г. от подсъдимия Я. и това е в пряка причинно-следствена връзка с деянието, извършено от подсъдимия.

Считам, че размерът на гражданския иск следва значително да бъде увеличен. Само за една средна телесна повреда, неопасна за живота, практиката на съдилищата е такава, че се дават към 15 хиляди лева, а тук имаме временна опасност за живота, което е категорично установено. Това, че е вследствие на вътрешноболнична инфекция, въобще не отговаря на истината. Т. В. е интелигентен човек, поС.но е спазвал лечението, взимал е лекарства, дезинфектанти има, цари невероятна хигиена в жилището му.

По отношение на някои въпроси в жалбата на колегата Б., считам, че именно публичното извършване, пред погледите на множество малки деца и млади хора и млади пълнолетни с предварително изработен план, това утежнява извършването на деянието. Колегата е записал, че се приема за зрял член на нашето общество. Да, но как да приемем, че е зрял член на нашето общество, като извършва такова тежко деяние и въвлича цялото си семейство в участие в него. Бях поискал да се извърши съдебно-биологична експертиза на пострадалия В.. Още в досъдебното производство такава ми беше отказана, защото за мен лично е участвала и съпругата му Ж. Я.А. Извършено е с изключителна жестокост. В. в разпита си казва, че след ударите, които са били изключително силни и болезнени, целият живот му е минал като на кадър, преживял е, че умира и ако не се е обадил лично в болницата, да подготвят екип и да бъде опериран, ако е имало час забавяне, същият, ако не са му оказали медицинска помощ лекарите са му казали, че е щял да умре.

За удара между 5-то и 6-то ребро, доктор С. С. заяви, че просто е имал късмет, защото в същия момент сърцето му е било свито и ножът не го е

достигнал. Категорично се доказва, че с нож с острие 9 см дължина на острието може да се причинят наранявания, много по-дълбоки, по 10 см, 11,5 см. Също така колегата Б. заявява в жалбата, че самопризнанието е стигнало до самообвинение. В случая той заяви в днешното съдебно заседание, че съжалява за случилото се, но има частична амнезия, както казват съдебните психиатри, за важните, съществени неща, а помни изключителни детайли за несъществените въпроси. Посочено е, че има ниска правна култура, но бих казал, че всеки българин, който не е юрист, е с ниска правна култура. Няма как да е социално адаптиран, извършвайки тези неща, това тежко престъпление.

По отношение на здравословното състояние - представена бе значително количество медицинска документация, но съдебните психиатри, както цитират при даване ход на делото, посочват, че вписаната анамнеза се сменя по негови данни и те го лекуват, това е. Моля да уважите подадената от нас въззивна жалба и допълнението към въззивната жалба.

АДВ. Б.: Уважаеми съдии, няма да ви изненадам, че моята защита в края на професионалния ми път, така да се каже, защото наистина така чувствам нещата вече за себе си, но аз гледам на този казус вероятно, както вие ще погледнете, защото не съм бил участник в първата инстанция по делото и не съм свидетел, нито ще възпроизвеждам онова, което се е случило в съдебната зала. В моите очи мотивите, които е произнесъл Пловдивски окръжен съд по отношение фактическата обстановка, са перфектни. Съжалявам, че това е в моя вреда и че няма да излагам съображения за нарушение на материалния закон и необоснованост на съдебния акт. Изложил съм тези няколко елемента, с оглед на служебното начало, ако вие приемете с оглед на вашия опит, защото много по-често се занимавате с подобни казуси за наличие на такива нарушения, това ще бъде евентуално ваша заслуга.

Аз съм изложил едно-единствено много важно съображение, свързано с умисъла и предполагам, че вие ще го обсъдите. Но отново повтарям, че мотивите на Пловдивски окръжен съд са свършени, задълбочени, много добре анализират фактическата обстановка, много добре анализират причината и повода за събитието. Затуй моята пледоария ще бъде свързана единствено с моето искане към вас да намалите наказанието и да приложите чл. 66 от НК, което ще бъде един хуманен акт по отношение на моя

подзащитен. Кой са съображенията ми в тази връзка. Ако бях заявил това в началото в съдебна зала, едва ли колегата от частното обвинение щеше толкова подробно и пространно да обсъжда нещата, свързани с делото и това, което се е случило. Когато говорим за справедливост на съдебния акт, трябва да имаме предвид правилата на чл. 54 и чл. 55 НК. Те са висшата форма на изява на справедливостта и по-отвисоко оглеждане на фактическата и правна обстановка и личностите, които са участвали в подобен конфликт. Но струва ми се, че в тази част съдебният акт страда, защото е пропуснал да обсъди две обстоятелства, които според мен са изключителни по смисъла на закона. Той ги приема, обаче като обикновено в списъка на смекчаващи вината обстоятелства. Едното е свързано със здравословното състояние на моя подзащитен. То е отразено съвсем справедливо на стр. 40 от мотивите на Пловдивски окръжен съд, където са изброени заболяванията на моя подзащитен. Тези заболявания са многобройни. Съдът споменава някои от тях. Има един цял том втори от досъдебното производство, а и днешните документи, с оглед на настоящото здравословно състояние, сочат, че наистина на компонента, елемента „изключително смекчаващо обстоятелство“ – здравословното състояние, трябва да му се отдаде значение, не защото съм неблагодарен на съда, който ги изброява, но заради това, че от тези допълнително представени документи, които могат да се прегледат от вас и докладчика задълбочено, ще се направи изводът, че той е половин човек. От какво ли не страда, като започнем от \*\*\*\*\*, изобщо заболявания, които сочат, че вътрешните му органи са в едно много, изключително тежко състояние. Какво означава изключителността, на която се позовавам - именно на това „многобройни страдания“. Ние имаме насреща си един подсъдим, който е в много тежко състояние и аз моля да приемете, че се касае за изключително смекчаващо вината обстоятелство – неговото здравословно състояние. Както допълнителните документи, така и доводите на стр. 40 от мотивите на Пловдивски окръжен съд.

Второто изключително обстоятелство е също много съществено. То е свързано с поведението на пострадалия. Всичко друго се каза за това, което е сторено на практика. Сторено е това, за което българинът, българката жена води борба - за своята еманципация. В конкретния случай В., този човек, който се смята за извисен в селището, можете ли да си представите, при наличието на семейство, което е изградено от страна на патер фамилия -

жалбоподател по настоящото дело, снаха му, която я е взел още от \*\*\*\*\*.

Пловдивски окръжен съд дава отговор, с оглед на този морал на пострадалия, който именно е събудил тези чувства и намерения, и непримиримост, както на всеки член от семейството на подсъдимия, така и на самия него. Затова считам, че тези две обстоятелства, сочещи за изключителност на смекчаващи вината обстоятелства, следва да се съобразят. Няма съд, който да не погледне на тези две обстоятелства с необходимата хуманност и доверие за поправяне на онзи, който е осъден. Към всичко това аз добавям още нови обстоятелства, които също са важни. Първо, оздравителният процес на пострадалия, съдът го обсъжда. Отива на първоначалния преглед и съдебният медик установява, че се касае за леки телесни увреждания. Не забелязва, че връхчето на ножа, с който са нанесени прободно-порезни рани, е проникнал само едно от нараняванията, не са две. Четири замахвания има и 4 прободно-порезни рани. Обърнете внимание, те не са само прободни, те са и порезни, те са повърхностни. И съдът правилно отчита, пострадалият е гигант, мъж - голям, този е лилипут пред него. Видите ли какви са нараняванията на този, който иска да убива – повърхностни. За три дни той излиза от болницата. Ако не беше вътрешноболничната инфекция за усложнението, за което ние съжаляваме, защото и то е прието в причинна връзка с нашето поведение, няма спор по този въпрос. Обаче оздравителният процес си е оздравителен процес - той минава, заминава, отминава. Сега остава само едно отмъщение и желание за едно голямо наказание на един човек, който е извършил нещо, което е укоримо. Аз обаче имам малки резерви по отношение на изводите, леката тенденциозност и обвинителния уклон в конкретния случай, но в крайна сметка, деянието може да бъде простено, както той иска в най-съществената си молба до вас, намирайки, че той сам не си прощава за това, което е извършил, защото е средно интелигентен човек, но няма достатъчно правна култура, като друго смекчаващо обстоятелство. А признанието е чисто и неопетнено. Трябва да му се вярва в това отношение, той съжалява и се разкайва. Това е главната цел на правораздавателната дейност. Кому е необходимо сега той да влезе в затвора с такова разклатено здраве и там поради нарушения режим, поради промяна начина на живот, знаете колко грижи се полагат за здравословното състояние на човека. Вярно е, ще кажете има и там болница, има и там грижи, вероятно е така, обаче този човек ще остане там половин човек завинаги. С оглед тези обстоятелства, аз ще моля да



отидете към едно далеч по-ниско по размер наказание, а именно минимално предвиденото в случая, с възможност за прилагане на условно осъждане, с най-дългия изпитателен срок. Няма основания при тези увреждания, които споменах, да се иска увеличение на гражданския иск, защото в крайна сметка, голяма е заслугата за случилото се и на пострадалия.

Няма защо да изброявам останалите, изброени от Пловдивски окръжен съд обстоятелства, съвсем внимателно и задълбочено и другите смекчаващи обстоятелства. Те са 7 - 8 изброени в мотивите на присъдата. Смятам, че главният ни довод в тази връзка заслужава уважение. Молбата ни е да уважите нашата жалба в тази част, защото тя е най-съществена. Онова, което съм писал, има го в жалбата, което бе третирано от страна на частния обвинител. Аз считам, че намирайки се и приключвам по този начин, на пиедестала, на който вие се намирате в момента и обсъждайки най-справедливата форма да се излезе от това положение, намирам, че другите оплаквания, като че ли по-незабележими биха били или не биха били основателни, поради което ви моля да уважите нашата жалба в този смисъл. Благодаря ви за вниманието.

ПОДСЪДИМИЯТ Ф. Й. Я. (за лична защита): Напълно съм съгласен с това, което каза адв. Б.. Силно съм обиден от това, семейство ми цялото е обидено от разпространението на \*\*, които ги имам двата в моя телефон в момента. Опит за убийство – аз не съм имал умисъл да го убия, ако съм искал бих го сторил още в момента, но аз исках само да го сплаша, та втори път, ако има приятелка, не да я изнудва, да й каже „\*\*\*“.

Съдът след съвещание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ.

ПОДСЪДИМИЯТ Ф. Й. Я.: От вас искам да уважите искането на моя защитник и да прецените присъдата, основно моето здравословно състояние. Те са много здравословните ми проблеми, както ги показват епикризите и да прецените. Моята съдба е във вашите ръце, за което ви благодаря.

Съдът след съвещание счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе със съдебния си акт в срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание се закри в 10:44 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_