

ПРОТОКОЛ

№ 309

гр. Силистра, 13.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Люба Ст. Стоилкова

Членове: Теодора В. Василева
Добринка С. Стоева

при участието на секретаря Галина Н. Йовчева
Сложи за разглеждане докладваното от Люба Ст. Стоилкова Въззивно гражданско дело № 20233400500384 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО“ към МВР – редовно призовани, не се явява законен представител. За тях се явява **ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С. П.**, надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИК: Л. В. П. – редовно призован, не се явява. За него се явява **АДВ. Д. Ч.**, надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРИСК. П. – Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Ч. – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ съобщава на страните доклада, като препраща към Определение №540/21.11.2023г., постановено по делото.

ЮРИСК. П. – По отношение на отхвърленото ни искане за издаване на удостоверение за ТП на НОИ, повторно правим това искане. Искането ни е било за установяване на обстоятелството дали е упражнено право на пенсия и след това съответно осигурителен стаж. Считаме, че същото е относимо и допустимо, и повторно молим да ни бъде издадено такова съдебно удостоверение.

С това удостоверение искаме да установим обстоятелството дали е упражнил и правото си на пенсия, тъй като обстоятелствата, въз основа на които е прекратено служебното му правоотношение, е поради навършване на 60 години, което няма отношение за прекратяване на служебното му правоотношение поради пенсиониране, дотолкова, доколкото претенцията на ищеца в първоинстанционното производство е свързана с установяване на извънреден труд и стаж, то времето, през което служителят е работил прослужените години считаме, че са относими към осигурителния стаж, а той се изчислява, когато е придобил правото на пенсия.

АДВ. Ч. – Нямам възражение по доклада.

По искането за доказателства смятам, че са неотнوسими и ние твърдим, че този стаж, за който се говори, е трудов стаж и служебен в случая на държавни служители и няма никакво отношение осигурителния стаж към настоящия спор.

ЮРИСК. П. – По отношение на това дали е трудов стаж или служебен стаж, това е основния спор. В удостоверението от ТП на НОИ от там ще бъде видно категорията труд, при която работи служителят, а именно тя ще е първа категория и от прослужени години, а не трудов стаж. Общият трудов стаж е различен от прослужените години.

АДВ. Ч. – Трудов стаж е служебен стаж.

Ние не оспорваме този факт, че доверителят ми е упражнил правото си на пенсия.

СЪДЪТ счита, че не са налице основания за преразглеждане на становището, изразено и в определението по чл. 267 от ГПК, с което е отхвърлено искането за събирането на това доказателствено средство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение повторно направеното искане.

ОБЯВЯВА за окончателен доклада по делото, направен с в Определение №540/21.11.2023 година, постановено по настоящото дело.

ЮРИСК. П. – Поддържа жалбата. Нямаме други доказателствени искания. Представям само списък с разноси.

АДВ. Ч. – Оспорваме жалбата. Поддържа отговора, който съм подал. Нямаме доказателствени искания. Аз също представям списък с разноси и договор за правна помощ.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСК. П. – Уважаеми Окръжни Съдии, моля да уважите въззивната ни жалба. Считам, че Районният съд на първо място е постановил едно недопустимо решение, като е разгледал искове, които са свързани със съществуването или не на определени факти с правно значение, чието разглеждане считам, че следва да бъде в друго производство дотолкова,

доколкото на служителят служебното му правоотношение е прекратено поради навършване на 60 години, а не поради пенсионна възраст. Осигурителят в своя Образец №3 е издал необходимата информация, която съдържа извънредния труд. Тази информация служи за допълване на осигурителен стаж, но не и за установяване на прослужени години на служителя по смисъла за изплащане на обезщетение по ЗМВР чл. 234, ал. 1.

Зачитането на времето за осигурителен стаж няма нормативно основание да служи за определяне на прослужени години на държавна служба при определяне на размера на обезщетението при прекратяване на правоотношението поради пределна възраст 60 години в МВР, каквото е процесното, което е и различие основание от прекратяване на правоотношението поради пенсиониране.

Прослужените години не са идентични с трудов стаж, не са идентични и със служебен стаж. Дефиниция на товапонятие е дадена и в Решение № 488/21.07.2010г. по Гр.д.№531/2009г., III ГО на ВКС.

Считаме, че е изведен погрешен извод от първоинстанционния съд, че прослужените години по чл. 234, ал.1 от ЗМВР следва да се изчислят с правилата за определяне на осигурителен стаж по смисъла на чл. 38, ал. 16 от НПОС, като в този случай осигурителният стаж се зачита, като сборът от изработените часове през месеца, включително извънредният труд се раздели на законоустановеното работно време на лицето. Редът и начинът за удостоверяване и изчисляване на осигурителния стаж се определят с наредба на Министерския съвет по предложение на Националния осигурителен институт. Чл. 36, ал. 16 от Наредба за пенсиите и осигурителният стаж определя, че времето през което лицата са полагали извънреден труд се зачита за осигурителен стаж, а съобразно ал. 17 - когато е зачетено за осигурителен стаж времето, през което лицето е полагало извънреден труд, осигурителят, в случая работодателят, издава при прекратяване на трудовото или служебното правоотношение удостоверение - образец УП - 3. Такъв образец е издаден и същият не служи за определяне на размера на обезщетението. Самото систематично място за определяне на обезщетението при прекратяване на служебното правоотношение поради навършване на 60 години, в специалния закон говори, че са определени обективни критерии за неговото определяне и изчисление като същия и по години.

В този смисъл, считам, че така постановеното решение на първоинстанционния съд, освен, че следва да бъде обезсилено, за което молим, като постановено при разглеждане на недопустими искове, то в условия на евентуалност моля да бъде изцяло отменено.

Моля да ни бъдат присъдени сторените разноски и юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Ч. – Уважаеми Окръжни Съдии, няма да повтарям всичко, което е написано в отговора на жалбата и в защитата ни пред първата инстанция, там нещата са много подробно описани и аргументирани.

При всички положения работодателят не се е съобразил с нормативен акт, който е задължителен за него, каквато е наредбата за организацията, разпределянето на работното време. В чл. 22, ал. 1, т. 8 от цитираната наредба в отработеното време за служителя се включва и това, което е работил в извън работното време.

Това не е първото такова дело. Имало е и по-рано дела със същия предмет, по което примерно се е произнесъл вече съдът с решение на Районен съд №189 от 19.05.1916г. по дело №105/2016г., което е потвърдено с решение на Окръжния съд №158/26.10.2016г. по в.гр.д.№199/2016г.

В редица решение на ЕС, които са постановени по преюдициални запитвания, също е обсъждан въпроса и е прието, че дежурствата и другите допълнителни случай, в които работникът и служителят е на разположение на работодателя, се считат изцяло за работно време. Не говорим за прослужено време, а говорим за трудов стаж, осигурителен стаж. Дежурствата и извънредния труд са работно време. В този случай смятаме, че това трябва да бъде отчетено и като трудов стаж, в случая служебен стаж.

Поради това смятаме, че нашите искания пред първата инстанция са основателни, докато жалбата на въззивника е неоснователна и незаконосъобразна. В никакъв случай не сме съгласни, че са предявени недопустими искове и съдът се е произнесъл по такива.

В този смисъл моля да отхвърлите жалбата изцяло, като оставите решението на Районния съд в сила, като го потвърдите.

Претендираме и разноски през двете инстанции.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в срок до 12.01.2024г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45ч.

Председател: _____

Секретар: _____