

РЕШЕНИЕ

№ 387

гр. Стара Загора, 12.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Ил. Уруков

при участието на секретаря Павлина Г. Тодорова

в присъствието на прокурора Ю. С.

като разгледа докладваното от Николай Ил. Уруков Гражданско дело № 20225500100470 по описа за 2022 година

Производството е на основание чл.5 от ЗЛС и чл. 336 и сл. от ГПК.

Постъпила е Искова молба от пълнолетния Д. В. Я., с ЕГН: *****, с постоянен адрес: *** с адрес за призоваване: гр. Стара Загора, ул. „Цар Калоян“ № 46. вх. А, ет. 1, офис 1, АС „Андреева, Цонева, Колева“ против: В. Д. Я., с ЕГН: *****, с адрес: *** с правно основание: чл.5 от ЗЛС, във връзка с чл.336 и сл. от ГПК, за който твърди, че страда от тежка душевна болест, която му пречи да се грижи сам за своите работи, поради което и на основание чл.5 от ЗЛС моли съда да го постави под запрещение.

Представителят на ОП Стара Загора счита, че от доказателствата по делото се установява, че лицето страда от заболяване, но е в състояние да разбира свойството и значението и да ръководи постъпките си при по-елементарна житейска ситуация. Проблемите му възникват при сложна ситуация, касаеща едно абстрактно мислене. Счита, че лицето следва да бъде поставено под ограничено запрещение.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, като взе предвид становищата и доводите на страните, както и приложимите по казуса материално-правни и процесуални норми,

намира за установено и доказано по несъмнен и безспорен начин следното:

Не се спори между страните по делото, че ищецът е баща на пълнолетния ответник В. Д. Я. и съгласно разпоредбата на чл. 336, ал.1 от ГПК, за него е налице правен интерес от предявения иск. Това обстоятелство се установява от представеното по делото Удостоверение за раждане № 1170/06.08.2004г. от Община Стара Загора.

Съгласно изискването на чл. 337 от ГПК, съдът придоби непосредствени и преки впечатления за ответника в проведеното открито съдебно заседание. Същият е ориентиран за време и място, успява да задоволи сам потребностите си, може да чете и пише може да се обслужва сам.

От представените по делото експертни решения № 91999/23.06.2022г. и № 3901/29.10.2019г. се установява, че ответника страда от “детски аутизъм”.

От показанията на разпитаната по делото свидетелка П.Й. Я.а се установява, че детето било по рождение със заболяването, то било от раждането при тях. Той можел да прочете банкнотата, но стойността не можел да оцени. Той си носел от вкъщи закуска. Можел да чете, но абсолютно не можел да осмисли текста. Механично четене, документ щял да прочете, но нямало да осмисли съдържанието. Най-вероятно можел да се подпише, защото обичал да бъде поощряван при писане на домашни. Искал да му бъде поставена оценка, с подпис и за това, което върши, искал да бъде награждаван. Той се подписвал, но можело да сложи подпис навсякъде. Не можел да прецени къде може и къде не да сложи подпис. Действията му били стереотипни, всичко да бъде на определено място. Ако не било на мястото си, се изнервял и ако нещо липсвало, трябвало да се намери и да се сложи пак на мястото му. Иначе ставал нервен и трябвало да се стигне до желанието му, да бъде изпълнено. По-скоро присъствал в училище с ресурсен учител, когато имал занимание. Помагали с учебния материал, но той не бил за съответния клас, а за по-елементарни неща.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи

Във всеки случай в производството за поставяне под запрещение се държи сметка и следва да е определящ интереса на този, който трябва да бъде поставен под запрещение, а не интереса на активно легитимираните да го предявят. Предвид съвкупната преценка на доказателствата и преценката на

отговорите и поведението му, възприети от съда в изпълнение на изричната процедура за разглеждане на исковете с правно основание [чл. 5 ЗЛС](#), настоящият съд приема, че ответникът може ограничено да разбира и да ръководи действията и постъпките си и да се грижи за себе си. Не е налице такова състояние при него, което да се определи като толкова тежко, че да обоснове пълна негова недееспособност да може да се грижи за своите работи и от там предпоставките както от медицинския, така и от юридическия критерий за поставянето му под пълно запрещение. При него е налице частична неспособност напълно сам да преценява и защитава личните и имуществените си интереси. Ответникът може да се справя с елементарните дейности от ежедневието и самообгрижването си, би могъл да борава със собствените му средства - от пенсията и от някакъв ежедневен труд. Трудно обаче той би могъл да се справи в по-сложни ситуации.

Предвид заболяването му, което представлява "детски аутизъм" по смисъла на закона, частично е нарушена годността на ответника да разбира свойството и значението на постъпките си, да полага грижи за своите работи, и особено в по - сложни, непривични за него ситуации, и така той не е в състояние сам да защитава личните и имуществените си интереси.

Съобразно което, съдът обосновава извод за поставянето на ответника под ограничено запрещение. Ето защо искът следва да бъде уважен в този смисъл.

Предвид горното, съдът

РЕШИ:

ПОСТАВЯ под **ОГРАНИЧЕНО ЗАПРЕЩЕНИЕ** пълнолетното лице В. Д. Я., ЕГН *****, от ***.

РАЗПОРЕЖДА препис от Решението, след влизането му в законна сила да се изпрати на Органа по настойничество и попечителство - Кмета на Община Стара Загора, както и на ТЗ "ГРАО" Стара Загора – Областна служба на МРРБ-София, ГД "ГРАО" по ЕСГРАОН, съгласно чл.107 от ПАС и чл.115, ал.1, т. 7 от ЗГР за назначаването на попечител и заместник-попечител на същото лице по чл.157 от СК.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 2-седмичен срок от получаване на

съобщението, че същото е изготвено чрез ОС - Ст.Загора пред АС - Пловдив.

Съдия при Окръжен съд – Стара Загора: _____