

# ПРОТОКОЛ

№ 150

гр. Пловдив, 30.03.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ** в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Емил Люб. Митев

Членове: Милена Б. Рангелова  
Тодор Илк. Хаджиев

при участието на секретаря Нели Б. Богданова  
и прокурора Д. Ив. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Милена Б. Рангелова Въззивно частно наказателно дело № 20235000600135 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:10 часа се явиха:

Производството е по реда на чл. 65 ал. 7, 8 и 9 НПК.

Образувано е по частна жалба на адв. Н. П. – упълномощен защитник на обвиняемия И. Г. Л., срещу определението по ЧНД № 401/2023 г. по описа на Окръжен съд - Пазарджик, с което по отношение на него е оставено без уважение искането да се смекчи мярката за неотклонение на обв. И. Г. Л..

**Обвиняемият И. Г. Л.** се явява лично, доведен от Ареста - П. и с **адв. Н. П.**, редовно упълномощена, и с другия свой защитник - дъщеря си, конституирана по надлежния ред – Д. Л.а.

За Апелативна прокуратура се явява **прокурор М.**.

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

**Адв. П.:** Да се даде ход на делото.

**Обвиняемият Л.:** Да се даде ход на делото.

**Защитник Д. Л.а:** Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** се делото.

На страните **се разясниха** правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

**Прокурорът:** Оспорвам частната жалба. Нямам искания за отвод. Няма да соча доказателства.

**Адв. П.:** Поддържам частната жалба. Нямаме искания за отвод. Представям под опис съдебни решения, постановени от Окръжен съд и Административен съд гр. Пазарджик, касаещи работници на някои от фирмите, за които беше пледирано, че не са извършвали реална търговска дейност, както и 2 броя решения на Дирекция „О. Д.О. П.“ гр. С., с които са отменени ревизионни актове на „Г. Ф.“. Тези материали не са представяни пред първа инстанция. Освен това, представяме и по желание на обвиняемия, тъй като в първоинстанционния съд той заяви, когато беше казано, че е извършвал по товарителници курсове, но те не били реални, наказателни постановления и фишове с отразени автомобили, с които прокуратурата твърди, че не са извършвани превози. От представените от нас влезнали в сила наказателни актове се доказва, че се е движил по маршрутите. Представените материали са за „ГРГ Е.“ ЕООД, „Р. \*\*\*\*“ ЕООД, „А. \*\*“ ЕООД и „Д. Л.“ ЕООД. Това са фирми, цитирани от прокуратурата в речта ѝ, по повод на това да не се уважава молбата. Това е във връзка с реална трудова дейност, тъй като в посочените съдебни решения на Административен съд - Пазарджик е вписано в мотивите, че се касае за реално извършена търговска дейност. Така са формулирани мотивите. Представили сме доказателства, които касаят диспозитивите, които в момента са повдигнати, но тъй като на първоинстанционния съд се обсъждаха още фирми, поне 20, а ние сме в състояние да представим и още 40 решения, но не ни стигна времето да ги издирим.

**Прокурорът:** Да се приемат представените доказателства.

**Защитник Д. Л.а:** Нямам искания за отвод.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА И ПРИЕМА** представените писмени доказателства.

С оглед становищата на страните, че нямат други доказателствени искания, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**Адв. П.:** Уважаеми апелативни съдии! Моля да измените мярката за неотклонение на И. Л. в по-лека, тъй като вече 4 месеца без 5 дни е в арестни условия и така изтеклият период е разумен за тази най-тежка мярка за неотклонение. Той е и с ограничения по отношение правата му на задържан, наложени по реда на чл. 256 ал. 3 от ЗИНЗС. Поставен е в изключително неблагоприятни условия. Тъй като беше зимен период, беше без отопление, не му се даваха всеки път необходимите лекарства за поддържащо лечение,

бяха му отказани изследвания и само по изрично настояване беше превеждан към други болници, за да му се направят изследвания, най-вече кардиологични изследвания, защото има дългогодишно сърдечно заболяване: излиза извън ритъм, вдига високо кръвно и това е животозастрашаващо за него. Ние не твърдим, че трябва да бъде изменена мярката му по медицински причини. Не сме искали и експертиза в тази връзка. Просто твърдим, че той е в риск, бидейки при тези условия, в които е поставен в момента.

По отношение преценката на обоснованото предположение дали е извършил трите престъпления, за които му е повдигнато обвинение, считам, че на този етап това обосновано предположение, въпреки многобройните събрани томове (232 тома), считам, че е по-скоро разколебано, отколкото затвърдено. Изрично съм взела и отношение по всеки един от наказателните състави, за които трети път му беше повдигнато обвинение на 20.12.2022 г. От тази дата насетне той няма нито едно действие по разследването, извършено с него. И трите диспозитива на обвинението са изключително непрецизни, с неяснота точно на кои доказателства почива това обвинение. По време на речта на прокурорите, наблюдаващите прокурори пред първоинстанционния съд, бяха коментирани доказателства, които липсват в диспозитивите. Беше упомената една схема по отношение на обвинението по чл. 321 ал. 3 от НК: липсващ търговец - буферно дружество - брокер, което води до възстановяване на ДДС по ВОД /вътрешно общностна доставка за ЕС/, но в диспозитива нищо такова не беше отразено, нищо такова не е коментирано, нито са посочени инкриминираните фирми - поне в диспозитива на обвинението по чл. 321 НК. Не можем да разберем кое дружество в каква роля е в тази схема, кой го е управлявал, дали попада в дейността на инкриминирания период, който е от около 2 години. Не може да се конкретизира кога е сформирана групата, на кое място, с кои точно членове. Макар и да е на формално извършване, в диспозитива изискуемата конкретика я няма. Няма и връзка с другите два диспозитива, макар че се твърди, че групата е сформирана с цел извършване на данъчни престъпления. В следващите диспозитиви, които са написани, няма никаква връзка нито с фирмите, цитирани от прокурорите, нито пък връзка с чл. 321 НК. Цитирани са фирми, по които управител не е обвиняемият. Прокурорите взеха отношение по много по-широк обем „обвинения“ спрямо съдържащите се в диспозитивите, поради което ние сме в пълна неяснота какви и колко ще са реално обвиненията. Те не са обективирани в конкретен диспозитив и ние сме изключително затруднени дори и за мярката за неотклонение. Това, което описах прокурорите, е просто преразкази на докладни записки на полицейски служители, без да се посочи конкретно доказателствено средство и мястото му в делото от 232 тома.

Обвинението по чл. 256 ал. 2 и по чл. 321 НК беше посочено от прокурорите, че почива най-вече на твърденията на извършителя на самото изпълнително деяние - обв. Г. В. от гр. С.. Не знам как е мотивирана Г. В. да разкаже за престъпната дейност на групата, ръководена от И. Л., но взетата мярка за неотклонение спрямо нея мисля, че е достатъчен показател – в момента тя е с 20 000 лева парична гаранция, при положение че е извършител на данъчното престъпление, а обвиняемият Л. е помагач, но той е със „задържане под стража“, без да е осъждан до момента и без да е показал, че няма евентуално да съдейства, защото, както казах, от м. декември с него не е проведено нито едно действие по разследването.

Ще отбележа по-нататък, че в цитираните в този диспозитив по чл. 256 ал. 2 НПК фирми - „Б.“, „Б.“, „А. \*\*“ той няма съставена фактура, справка-декларация, месечна справка-декларация по ДДС, дневници за покупко-

продажби. Издадените актове за прихващане и възстановяване от НАП не са адресирани до фирма, на която той да е управител. Той не е получил по своя сметка или по сметка на своя фирма никакви пари, никакви суми от възстановено ДДС от ВОД. Това е останало по сметка на „Г. Ф.“ ЕООД, с управител Г. В.. Има том 18 от първи раздел, където има 6 или 7 такива актове за огромни, стотици хиляди суми, но те са възстановени на „Г. Ф.“, не са възстановени на фирма в П. - нито на Л., нито на неговите съпроцесници.

В този диспозитив по чл. 256 ал. 2, а практиката сочи, че е специална норма по отношение на чл. 212 НК, се казва, че се ползват документи с невярно съдържание. Не е ясно обаче кои са те?; кой е техен съставител?; кой ги е представил пред НАП?; в какво се изразява невярното съдържание?

Само част от разпитаните са казали, че не са упражнявали дейност, но в 80 % от случаите са казали, че са работили за тези фирми, имат трудов договор, плащана им е заплата. Не може да се отхвърли и да се твърди, че всички фирми са някакви от тази схема, която развиват прокурорите – схемата на липсващ търговец, буферно дружество, брокер, което да доведе до реално получаване на суми от възстановено ДДС. Относно това ДДС, което е възстановено и е преведено по сметките, аз ви представих 2 решения - № 1687/21.10.2022 г. и № 1688/21.10.2022 г. С тях са отменени ревизионни актове, което води до изплащане на това ДДС. Т.е. ДДС-то е изплатено на основание актове, надлежни актове, издадени от надлежен орган, какъвто е НАП, от Дирекция О. Д.О. П. гр. С.. До момента никой не е оспорил или не е предприел процедура по отмяна на тези решения. Сумите, които се твърди, че са изплатени, са именно по тези решения, след извършени ревизионни проверки и след решения на абсолютно компетентния орган, който трябва да вземе отношение. Сумите, които са преведени, са от държавата. Това не са мръсни пари. Парите на държавата! Това, че се твърди, че са нереални сделките довели от възстановяване на ДДС от ВОД, е само и единствено твърдение на прокурорите.

Това дело стартира с изключително много закононарушения. Няма да определя какво според мен е това дело. Но от самото му образуване до момента се манипулират свидетели, използват се юридически еквилибристики, каквото е например разделяне на делото в понеделник на 2, повдигане на едното обвинение, а по другото разпит на свидетели, включително и пред съдия. И в четвъртък преди петък, когато ще гледаме мярката, двете дела се обединяват и се използват разпитите, направени пред съдия. Изрично в съдебния протокол за разпит пише изявление на прокурорите, че по делото няма привлечено обвиняемо лице и изведнъж, когато взимаме мярката, се оказва че е имало повдигнато обвинение. Значи чл. 223 НПК е тотално пренебрегнат - нито той е призован, нито защитникът е призован, както изисква закона, за да можем да се защитим и зададем въпросите си.

Отделно от това, представили сме нотариално заверени декларации от част от свидетелите. Аз съм наясно, че това не е доказателствено средство по делото, но обективира воля и отношение на свидетелите към начина, по който са били разпитвани, притискани, за да дадат показания и то да дадат показания точно в определена насока. И след като тези свидетели бяха задържани 24 часа и след това разпитани през нощта (забележете началните разпити са в два часа през нощта след освобождаването им след 24 задържане). И какви обективни свидетелски показания можем да видим в тези показания? Няма такива.

При първоначалното вземане на мярка аз поисках отвод на

наблюдаващия прокурор. Същият е свидетел срещу И. Л. по друго дело, висящо в районния съд, с 3 листа обвинение за всевъзможни лица. Как може да си свидетел срещу определено лице, да дадеш показания срещу него и 1 месец по-късно да образуваш дело срещу него? Дори да има законно основание, морално основание няма. Прокурорът се казва Ж. П.. Всичките тези пороци около самото образуване на делото считам, че водят до погрешно впечатление у съдебните състави, че е налице обосновано предположение за извършено престъпление.

Още едно нарушение от първоначалното гледане на делото в окръжен съд: беше на 24 март, същия ден беше представен протокол за разпит на С. П. Ш.. Той е от екипа, провеждал оперативна работа и е събирал доказателства. Защо беше представен този разпит? В заключителния етап на този разпит е взето отношение за свидетелката Н. Л.. Същата написа молба до наблюдаващия прокурор Ж. П., като каза, че е свидетелствала за наличие на организирана престъпна група и данъчни престъпления поради озлоблението, което е настъпило у нея след развода с обв. И. Л. и моли да бъде разпитана повторно, за да даде достоверни показания. Не е разпитана, но за сметка на това е провел някой оперативна беседа и това е бил този полицай от ГДНП С. Ш. който казва, че Н. Л. е написала тази молба до наблюдаващия прокурор под влияние на своите две деца. От тази свидетелка, без да ѝ се разясняват права по чл. 121 НПК, използвайки емоционалното ѝ състояние, е извлечена някаква информация, която трябваше да бъде представена пред първоинстанционния съд. Според мене Ш. не може да бъде изобщо свидетел на основание чл. 118 НПК, тъй като аз не съм видяла, но прокурорът казва, че му е възложил с постановление извършване на действия по това дело. Чл. 118 забранява хора, които са участвали в разследването в друго качество или възложено някакво действие, да бъдат свидетели. Той не може да бъде свидетел. Този разпит не може да бъде ценен по никакъв начин.

Това дело от самото начало е с постоянни нарушения на НПК, с пълното съзнание на прокурорите, че няма да им бъде потърсена сметка. Да не говорим за изнесена информация пред медиите, която бих казала, че оказва влияние върху съдебните състави. Няма как да не окаже, когато излезнат Апелативна, Окръжна прокуратури и дадат интервю за 50 милиона щета, нанесена на държавата. А в диспозитивите къде виждате 50 милиона? Там са около 478 000 лв., а къде са 50 милиона? Но хората възприемат тази информация! Тоест, още преди да бъде осъден с влязъл в сила съдебен акт, той беше обявен за виновен и се внуши една обществена нетърпимост към неговата личност.

Да, в някаква степен част от свидетелите говорят, обосновавайки обвинението по 321 НК. В съдебния протокол прокурорите говориха и направиха описание колко доказателства има за чл. 321 НК - от страница 5 до страница 9. Четири страници обосновават наличието на 321 НК. А за 256 и 293 НК заедно двата текста, които наистина са тежко наказуеми състави, има точно 18 реда - половин страница. Защо? Защото няма какво да кажат за 256 и 293. Известно е, че 256 НК е предикатно престъпление, необходимо, за да имаме 253 НК - пране на пари. И според мен това затруднение на прокурорите се дължи преди всичко на това, че нямат доказателства и в тази връзка диспозитивът им е непрецизен, говори се за едни обобщени данни, колко броя фактури има издадени от фирми, колко броя справки-декларации има депозирани, без никаква конкретика.

Възстановеното ДДС е по едни законосъобразни актове, инкриминирани са анблок никакви документи, без никаква конкретизация и в тази връзка, от опит знам, не ти върви ли да напишеш един диспозитив,

трудно ще излезе престъпление и обвинение.

Дали е реална опасността да извърши престъпление И. Л., тъй като се прие изначало от съда, че той няма да се укрие. Има 2 деца, за които лично полага грижи, с оглед развода, постановен със съпругата му, и двама старци възрастни, единият от които със сърдечна операция, която беше проведена, докато подзащитният ми беше в арестни условия, и с последен стадий на карцином. Как би ги изоставил двама старци и две деца? Едното е на 20 години, другото е на 15 години. Има висящото административно дело в РС Пазарджик по чл. 293 НК, което върви по чл. 78а НК. Т.е. това дело, по което наблюдаващият прокурор е свидетел и обвинява подзащитния ми за извършване на престъпление. То не може да бъде критерий и да се преценява, че е осъден по това дело.

Сочи се едно въздействие върху свидетелката Н., станало след задържането на И. Л., но забележете разговор с тази свид. Н. не е извършен от И. Л., а от друг човек, който дори не е дал показания. И сега се сещам за още едно закононарушение. Говоря за свидетелката В. И.. При първоначалното вземане на мярката за неотклонение си спомням, защото си водя бележки, че имаше разпит на свидетелка В. И.. При последващо запознаване с делото, с оглед гледане отново на мярка, прочетох, че В. И. е отказала да даде показания. Но при пледоарията си прокурор Ж. П. се позовава на разпита на В. И.. В акта на АС – Пловдив с. Д. С. отново беше цитирала тази свидетелка И.а като данни за оказано въздействие върху счетоводителката Н.. И изведнъж гледам в делото - тя не е дала показания. Тези факти у мен пораждаат наистина много въпроси. Как се получават такива неща? По-рано не се е случвало такова нещо. С тази свидетелка Н. по-скоро е говорено да не съобщава интимни отношения, а не да скрива счетоводни документи и факти, относими към обвинението. След това прокурорите се позоваха на неизвестна работничка, че след призоваване трябва да ходи в заложената къща. Не се съобщава името, не мога да проверя какво е казала тази неизвестна работничка, не мога да прочета. Но за какво е трябвало, това е несъстоятелно – някаква работничка, която трябвало да мине през офиса. И какво? Там ще бъде склонена на лъжесвидетелства или нещо друго ще ѝ бъде поръчано? Това са само предположения.

Следващото основание, че има реална опасност, беше разпитът на С. Ш. според когото Н. Л. била казала, че децата на Л. ѝ влияели. Правата на тази жена са тотално компрометирани по всякакъв начин. Тя директно чрез този разпит уличава децата си в 293 НК. Това е абсурдно, което е направено с този разпит! Не е разпитана. За беседа говорим. Погледнете разпита в последната част какво е казал този свидетел или как тази жена се манипулира след всички неприятности, които в живота ѝ се случват. Няма значение, че са разведени. Тя е майка на децата му. Споменават се ДДС-та, разговор на обв. В. и един свидетел Д. Б., но че той евентуално би склонявал обвиняемата В., не знам за какво – обяснения сигурно, някакви да даде. Но мисля, че този документиран разпит е след като обв. В. вече е получила обвинение и е дала обяснение в присъствие на адв. Б.. Това са вече едни годни доказателствени средства в съдебната фаза, ако прокуратурата реши дори да се четат, ако тя си промени показанията, т.е. оттук нататък такова влияние върху тази обвиняема не виждам как би се оказало и би довело до някакъв резултат? Това са фриволни изводи, че същата се страхува, едва ли не да не бъде отвлечена. От къде си вади такива заключения прокурорът, за нас е неизвестно.

И още едно основание, че ако се промени мярката му, щял да си прехвърли активите. Не се казва какви активи, защото той няма такива. Къщата е на родителите му, тя му е наследство отдавна. Той лично нито на

фирма има имущество, но щял да прехвърли активи и това е едно от основанията да не се променя марката. Всички тези „факти“, които обосновава прокуратурата, като реална опасност да се извърши престъпление, са едни необосновани предположения. Не беше посочено на какво почиват техните разсъждения, а тези за които беше посочено са атакуеми. Имат различно логическо обяснение от фактите, които са събрани по делото. Те ги интерпретират от своя гледна точка. Истината винаги е субективна, както се казва.

И нещо много тревожно, според мен, каза наблюдаващият прокурор, че ако бъде на свобода, ще въввлече полицаи, служители на НАП и магистрати в своята престъпна дейност. Няма какво повече да кажа по това предположение. Няма да се повтарям с изложеното в жалбата.

Считам, че изчерпих основното, което исках да ви кажа, представих доказателства колко са неоснователни обвиненията по двата текста - 256 и 253 и съдебната практика, която се родее с 212 НК – специален текст по отношение на общия и с оглед предмета на присвояване, считам че няма състав. Съдебната практика казва, ако се сравнят текстовете в НК - 212 ал. 1 и 256 ал. 1 и 2 – законодателят казва, че като се използват документи с невярно съдържание, се получава имотна облага, която не се следва, като в единия случай е от какъвто и да е вид (чл. 212), а в другия случай е от държавния бюджет. Тезата ми е, че нямаме доказани документи с невярно съдържание, които да са довели до изплащане на ДДС от ВОД, след като изплащането е сторено по едни надлежни неатакуеми до момента актове за прихващане и възстановяване на суми от ДДС. Никой не ги е атакувал и няма никакъв посочен порок в тези актове, които са дали основание за изплащане на сумите, а се говори през няколко етапа назад, за съставени от такива несъществуващи търговци и буферни и т.н. документи (фактури, справки-декларации, депозирани пред НАП), с които е дадена възможност да се стигне до това възстановяване. Съдебната практика се позовава на близостта между двата текста, а в съдебната практика по чл. 212, която е по-богата, е фиксирано, че трябва инкриминираният документ най-малко да фигурира в диспозитива, а в нашите диспозитиви нямаме отразени актовете, въз основа на които е изплатен ДДС за възстановяване.

Моля Ви да промените мярката, тъй като изтеклият период се отразява вече на обвиняемия. Може да се обостри неговото здравословно състояние. Представили сме много документи за здравословното му състояние.

Разколебано е обосноваването предположение за извършване на поне второто и третото обвинение. Нямаме прецизиране. Вече 4 месеца е в ареста, без прецизирано обвинение, при този огромен доказателствен материал, който е събран!

**Обвиняемият Л. (за лична защита):** Благодаря за дадената ми възможност.

Уважаеми апелативни съдии, уважаеми господин прокурор! Искам да кажа, че имам 2 деца, които са тук в залата и само аз единствено се грижа за тях. Непълнолетният ми син е сам, майка му е в С. и повече от 2 години и половина не ги е взимала за повече от няколко часа и то през месец – два. Да не говорим, че не е платила нито лев издръжка до момента за тях. В разговори с бабата, моята майка, ми казва, че синът ми се прибира късно, след 12 - в 1, в 2 часа, няма кой да го контролира. В тежките условия на ареста ми се влоши драстично здравословното състояние. Страдам от редица хронични заболявания. Освен изброените от моите защитници сърдечни

заболявания, имам и дископатия, която понякога е много остра и нетърпима, камъни в бъбреците, 2 пъти ме изпращат на лечение в болницата към затвора С., което медицинско заведение е всичко друго, но не и болница. Там условията са по-тежки от ареста в П.. Там нямат нито апаратура, нито лекари - специалисти и след като още на същия ден установявам, че няма кой да полага грижи и да ме лекува и състоянието ми се влошава, разбира се отказвам да бъда лекуван в тази така наречена „болница“. Много ви моля да промените тази мярка в друга, която прецените вие. Аз за 48-годишния ми живот не съм нито осъждан, нито имам криминална регистрация. Тезата на прокуратурата, че след като ме освободят, ще извърша престъпление, е напълно несъстоятелна. Аз 48 години не съм извършвал, не смятам и да извършвам. За едно лице, за една фирма за неговото бъдеще или за неговото минало. Още един път Ви моля да измените тази мярка! Благодаря ви!

**Прокурорът:** Уважаеми съдии! Моля да оставите въззивната жалба без уважение и да потвърдите определението на Окръжен съд - Пазарджик, с което е отказано изменение на мярката за неотклонение на обв. И. Л.. Пред първата инстанция двамата представители на Окръжна прокуратура Пазарджик обширно са описали състоянието на делото, в частност преследваната дейтелност на обв. Л., поради което няма да повтарям вече казаното от тях. Считам, че с оглед обширните пледоарии на защитата и на обвиняемия съдът е постановил едно издържано и стегнато определение, в което е обсъдил всички предпоставки за това дали мярката за неотклонение спрямо Л. подлежи на промяна. Считам, че правилно е преценил, че с изключение на опасността от укрИ.е, останалите предпоставки тази мярка да продължи, са налице. Това определение на съда се атакува пред настоящата инстанция с жалба, която в първата си част много прилича на жалба срещу определение в разпоредително заседание, с което съдът е отказал да върне делото на прокуратурата. Твърдят се непрецизно формулирани обвинения, което, от своя страна, разколебавало обоснованото предположение за авторството на трите деяния. Не мога да възприема твърденията на защитата, че при първото обвинение за престъпление по чл. 321 има сгрешен диспозитив. Обвинението е по чл. 321 ал. 3, тъй като се твърди, че се касае за престъпна група, създадена с користна цел и да върши престъпления, едно от които е по чл. 253 НК. Именно тази користна цел по чл. 253 прави квалификацията по ал. 3. Престъпленията по чл. 255 и 256 НК се отнасят към ал. 1, тъй като именно за такива престъпления се твърди от прокуратурата, че е създадена престъпната група. Считам, че обвинението по този текст не отговаря на диспозитива, на нормата от НК и на събраните доказателства по делото.

За второто обвинение, за помагачество към престъпление по чл. 256 НК считам, че в момента на предявяването му е напълно коректно и отговаря на събраните тогава доказателства. Отделен е въпросът, че, според мен, принципно така трябва да изглежда обвинението за данъчно престъпление, а не както според наложилата се неизтребима практика да се описват в диспозитивите стотици фактури, с тяхното съдържание и оттам впоследствие да не може да се разбере кое е обстоятелствената част и кое е диспозитива. Твърди се, че обв. Л. не бил подписал нито един счетоводен документ по обвинението по чл. 256 НК. Сигурно е така, но никой, уважаващ себе си човек, няма да участва в такива престъпления и да оставя името и подписа си върху счетоводни документи. За това си има съответните подставени лица.

Третото обвинение, по чл. 253 НК, действително съм съгласен със защитата, че се нуждае от корекции и съм убеден, че такива ще бъдат



направени както вече е сторено по отношение на обв. Г. В.. Но това обвинение е действащо и касае сумата от 1 000 000 лева. В крайна сметка, окръжният съд съвсем правилно е отбелязал, че се касае за т.нар. „работни обвинения“. Делото е в активен етап на разследване. Не може при всяко едно ново събрано доказателство следователите да тичат и да повдигат ново обвинение. Ясно е, че окончателните обвинения ще бъдат предявени и значително прецизирани след събиране на всички относими доказателства.

Поради това направеният от съда извод, че обоснованото предположение за авторство от страна на И. Л. не е разколебано, моля да бъде споделено и от вас. Мащабността и проявената упоритост при извършването на престъпленията сочат на необходимост от продължаване на действащата мярка за неотклонение. Правилно съдът е отбелязал, че иницирираните действия за промяна в показанията на свидетели на този етап, изразяващи се в някакви декларации без процесуална стойност, водят до извода за наличие на опасност от извършване на престъпление против правосъдието.

В обжалваното определение доста добре е обсъдено здравословното състояние и семейното положение на обвиняемия и не виждам никаква причина да се отхвърлят така направените изводи, че наличната информация за тях не налага изменение на мярката за неотклонение.

Последно се твърди от защитата, че разумният срок на задържане е изтекъл. Този срок, с оглед на повдигнатите обвинения е установен от законодателя на 8 месеца. Понастоящем не е изтекла и половината от него. Както няколко пъти подчерта защитата, материалите по делото надхвърлят 230 тома и на всички ни е ясно, че това разследване не е могло да приключи за 2 месеца.

По отношение на оплакванията в днешното съдебно заседание за начина на водене на делото, особено при неговото започване, считам че вече е мината съдебна проверка при първоначалните производства по чл. 64 от НПК и предишните съдебни състави са приели липса на съществени процесуални нарушения. Понастоящем извършеното тогава няма как да е променено и моля да не се съобразите с така направените оплаквания.

**Защитникът Д. Л.а:** Дъщеря съм на И. Л. и защитник. Поддържам казаното от адв. П.. Моля да се измени мярката за неотклонение в по-лека.

**Адв. П. (реплика):** Чух относно обвинението по 256 НК, не и относно обвинението по чл. 253 НК. Инкриминирани са три дати - 1, 2 и 5 декември 2022 г. Това са три броя тегления на пари на каса в банка от друго лице. Изрично пред предходния въззивен състав на Апелативен съд - Пловдив казах в мотивите си, че теглене на пари на каса не е пране на пари, защото не е нито сделка, нито финансова операция. Въпреки това, в последващото обвинение отново се инкриминира теглене пари на каса. Това не е нито сделка, нито финансова операция, изпълняваща състава, визиран в чл. 253 от НК.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ:**

**Обвиняемият Л.:** Моля да ми измените мярката в по-лека, каквато

съдът прецени, поради влошеното ми здравословно положение и невъзможността непълнолетният ми син да бъде обгрижван. Той е безпризорен в момента. Няма кой да се грижи за него. Физически се грижи сам за себе си. Майка ми се грижи изцяло за болния ми баща, който е на легло. Заедно живеят, в една къща – майка ми и баща ми живеят на първия етаж, синът ми на втория етаж сам, който е съвсем отделен, тъй като дъщеря ми е студентка по право в Софийския университет, сега трябваше да е на лекции. И той живее абсолютно сам и никой не го контролира.

*Съдът се оттегли на тайно съвещание*

*Съдебното заседание продължава в 12.35 часа в същия състав, секретар и страни*

Съдът, след съвещание, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и съображенията на страните, прие, че искането за отмяна на обжалваното първоинстанционно определение и за определяне на мярка за неотклонение, различна от задържане под стража, не е основателно.

Не се спори относно наличието на първата предпоставка за продължаване действието на тази най-тежка мярка за неотклонение по отношение на жалбоподателя Л.. Той все още е обвиняем за умишлени престъпления от общ характер, наказуеми с лишаване от свобода.

Центърът на тезата на защитата за несъстоятелност на обвинителната постановка е поставен върху обвинението по чл. 253 НК. Прокурорът от АП-Пловдив не пледира по това обвинение, обявявайки го за недостатъчно прецизно. Самите наблюдаващи прокурори са признали пред първата инстанция, че подлежи на обмисляне. Всъщност и в своите пледоарии те не са успели да изградят някаква разбираема материалноправна конструкция на това обвинение. Поради това обвинителната теза за „пране на пари“ не е използвана за обосноваване на най-тежката мярка за неотклонение.

Що се отнася до обвиненията за ръководене на организирана престъпна група, създадена с цел данъчни престъпления, и за реализирано от групата престъпление от този вид в особено големи размери, те се базират на събрана по съответния процесуален ред информация за всеки от съставомерните елементи, визирани в нормите на чл. 321 и чл. 256 НК. ПАС счита, че събраните доказателства се обединяват в идеална система и имат потенциал да обосноват предположение за лидерска роля на жалбоподателя, който не само е направлявал и координирал усилията на останалите членове на групата, но и пряко е подпомагал реализирането на фиктивен докуменооборот, посредством който е обосноваван (фиктивен) произход на налично количество гъби и трюфели като изхождащо от регистрирани по ЗДДС търговци, от една страна, а от друга страна, е дал възможност на дружествата, които реално продавали това количество (като ВОД), да извършат данъчни посегателства. Въпросната резултатна престъпна схема е изложена добросъвестно и конкретно пред ПЗОС от страна на наблюдаващите прокурори, които са изброили дружествата, наречени от тях „липсващи търговци“, „буфери“ и „брокери“; сетне са посочили документите, представени на данъчните органи, и документите, съставени от тези органи, движението на наличността на банковите сметки на изброените дружества, справките по ЗЕС, АПИ и за задгранични пътувания, открИ.ето на касаещи

тези дружества документи във владение на Л., който официално не е имал нищо общо с тях, както току що подчерта и неговият защитник.

Първият съд е бил прав да отбележи, че от вземането на най-тежката мярка за неотклонение до настоящия процесуален момент не е настъпила промяна, която да дестабилизира обвинителната теза. ПАС се съгласява, че наличната доказателствена съвкупност снабдява с аргументи тезата за уговорки (и реализиране) на фиктивни доставки от/на въпросните субекти и за активно участие на обв. Л. в цялостната дейност. Не се разбира многократно излаганото възражение на защитата, че жалбоподателят не бил подписал нито един счетоводен документ. Ако и да не е подписвал подобни документи („издадени“ от „липсващите търговци“ и „буферите“), е логистирал осчетоводяването им – вж. например показанията на счетоводителката св. Н., от които тя не се е отказала (за разлика от няколко други разпитани по делото счетоводителки). Всъщност според обвинителната постановка жалбоподателят е имал материалноправната роля на *контролиращ* схемата, в която инкриминираните търговски дружества са били обвързани. Така че няма никакво значение дали лично е съставял документи. А също дали лично е транспортирал гъбите до „буферите“, което защитата се зае да доказва с представените в днешното с.з. санкционни документи за негови транспортни нарушения в инкриминирания период.

Не е разбираемо възражението на защитата, че обвинението не е имало предвид дружеството „С. \*\*\*“ ЕООД, което нарича „буферно“, след като не го било неназовало в диспозитива на обвинението по чл. 321 НК, така че искането за продължаване на задържането на Л. не можело да се мотивира с доказателства за участие на това дружество в „престъпната“ схема. Всъщност данните за „буферната“ роля на споменатото дружество са събрани преди повдигане на обвинението на Л. на 20.12.22г., а в споменатия диспозитив не фигурира нито едно дружество (така че не може да се твърди, че точно „С. \*\*\*“ било „изпуснато“).

По-нататък следва да се отбележи, че е вярно, че един от основните свидетели на обвинението – г-жа Л.а, се е отказала от своето свидетелстване, според което бившият ѝ съпруг (жалбоподателят) е участвал в инкриминираната схема за източване на ДДС с/чрез изброените от обвинението дружества. ПАС се съгласява с довода на защитата, че от показанията на впоследствие разговарял с нея полицай (чийто разпит е приложен по първоинст. дело) не може да се изведе извод, че е била принудена да оттегли своите твърдения, тъй като представляват преразказ на споделеното му от нея. Подобен извод може да се направи единствено ако самата тя изнесе подобна информация, при това по установения процесуален ред – чрез разпит. Налице са и декларации от страна на трима други свидетели, с които те също са се отказали от своите уличаващи Л. показания. Също като Л.а въпросните свидетели не са разпитани по правилата на НПК, а споменатите декларации нямат капацитета да подкрепят каузата на защитата. Би трябвало да бъдат поканени да споделят защо въобще са депозирали оттеглените показания, как се успели да съчинят съдържащата се в тях конкретика, кое събитие ги е мотивирало да извършат оттеглянето и дали решението им е било съвместно – последното уточнение се налага, тъй като обсъжданите декларации са идентични, подадени са в един и същи момент и очевидно са изготвени на едно пишещо средство.

Дори обаче хипотетично да се приеме, че всички споменати лица са казали неистина във вреда на г-н Л. (а вече говорят правдиво), обвинителната

постановка би загубила много малка част от своята обосновка. Това е така, тъй като тя е основана на убедително звучащите заради своята детайлност и категоричност обяснения на управителя на „Г. Ф.“ ЕООД (дружество „брокер“) обв. Г. В. (вж. том 29), съчетани с показанията на счетоводителя на контролираните от ОПГ „буфери“, „липсващи търговци“ и „брокери“ св. Н., с казаното от „берачите“ на гъби, които отричат да са били ангажирани с подобна дейност, с писмените доказателства, които опровергават твърденията на други от „гърабите“, че са предавали гъби на процесните търговски дружества „липсващи търговци“, с писмените доказателства, които сочат липсваща материална и транспортна обезпеченост на претендираните доставки на горски продукти и др., с обясненията на обв. П., който отрича своето участие и участието на Л. в създаването на привиден докуменооборот (и твърди действително набиране и доставяне на горски продукти), но обясненията му съдържат и обвинителни сведения, защото информират за създавана и поддържана именно от жалбоподателя връзка между процесните дружества.

Представените пред първата и пред настоящата инстанция копия от съдебни решения не могат да опровергават обвинението за ОПГ за данъчни престъпления. Част от тях касаят събития преди или встрани от инкриминирания период, а мотивната част на онези от тях, които засягат трудовоправната връзка между „гъбари“ и „липсващи търговци“/„буфери“, не решават по обвързващ прокуратурата начин въпроса дали „гъбарите“ реално са извършвали добив на гъби в съответните количества. Предназначението на мотивите на съдебните решения е да се покаже пътя на формиране на вътрешното съдийско убеждение, така че те нямат и не могат да имат задължителна доказателствена сила.

\*

Обвиненията по чл. 321 и по чл. 256 НК са достатъчни за обосноваване и на третата предпоставка за продължаване на задържането на жалбоподателя под стража. Те сочат, че той е в центъра на добре обмислена, прецизно осъществявана, трудоемка и продължителна, конспиративна и дръзка престъпна дейност, от която е генериран значителен финансов ресурс. ПАС счита, че тази характеристика на дейността сочи съвсем реална опасност г-н Л. да продължи нейното извършване или да извърши престъпление, за да я прикрие, или да укрие себе си предвид очакваното наказание. Съвсем очевидно е, че контролирайки множеството ефективно работещи нива на престъпна йерархия, той е развил умения и опит да накърнява обществените отношения, свързани с обществения ред и данъчната система, а и според неопроверганата за сега обвинителна теза разполага със значителни парични средства (които е набавил посредством инкриминираните деяния). Чистото му съдебно минало не би могло да се интерпретира като изключващ въпросната сериозна опасност фактор.

ПАС се разграничава от мнението на първия съд, че разискваните декларации за оттегляне показанията на споменатите четирима свидетели обосновавали опасност от бъдещи престъпления против правосъдието. Без разпит на техните автори не може да се направи извод за манипулиране на показания. Опасност от извършване на престъпления против правосъдието действително има. В тази връзка предходният състав на ПАС е изложил (в определението си по ч.н.д. № 512/23г.) пространни съображения, които настоящият състав на ПАС напълно споделя и препраща към тях. Въпросната опасност се базира на непроменяеми във времето факти, така че присъства и в

настоящия процесуален момент.

\*\*

ПАС е съгласен с отговора на ПзОС на възражението на защитата, че здравословното състояние на жалбоподателя било несъвместимо с арестни условия и не вижда необходимост да го преповтаря. Само ще допълни, че в ЗИНЗС и в Правилника за неговото приложение има достатъчно правила, които дават сигурност както за перманентното му медицинско обгрижване в ареста, така и за адекватна реакция в случай на влошаване на хроничните му заболявания.

ПАС самостоятелно обсъди данните за полаганите грижи за непълнолетното му дете и намери, че това обстоятелство, което следва да се цени на основание чл. 56, ал. 3 НПК, не може да мотивира смекчаване на мярката му за неотклонение, тъй като не може да изключи значителната опасност от извършване на престъпление, ако е на свобода.

Споделят се изводите на първата инстанция, че досъдебното производство протича ритмично и без забавяне, респ. срокът на задържане на жалбоподателя не надхвърля разумната продължителност на коментираната мярка за неотклонение. Вярно е, че с Л. отдавна не са извършвани конкретни процесуално-следствени мероприятия. Адв. П. обаче греши в мнението си, че действието на задържането под стража е предпоставено от подобна активност. Предназначението на тази мярка за процесуална принуда е да попречи извършването на престъпления и да обезпечи присъствието на обвиняемия по време на наказателното производство, не и за извършване на процесуални действия, изискващи негово участие.

ПАС в настоящия състав счита за безпочвено опасението на защитата за предубеденост на прокурор П.. За процесуална икономия препраща към отговора на идентично възражение, даден от ПАС в определението му по образувано на основание чл. 64, ал. 7 и 8 НПК ч.н.д. № 512/22г., към който се присъединява.

С оглед горните съображения ПАС е на становище, че обжалваната мярка за неотклонение е оптималната – мярката, която съобразява всички обстоятелства по чл. 56, ал. 3 от НПК и отговаря на целите по чл. 57 НПК.

Поради това обжалваното определение е законосъобразно и подлежи на потвърждаване.

Ето защо съдът в настоящия състав

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** определението № 211/24.03.2022г. по ч.н.д. № 401/23г. по описа на Пазарджишкия окръжен съд, с което е оставена без уважение молбата на обв. **И. Г. Л.** за изменение на взетата по отношение на него мярка за неотклонение „задържане под стража“.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 12:47 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_