

# РЕШЕНИЕ

№ 973

гр. София, 23.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 97 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: М. П. Л.

при участието на секретаря В. Д. К. БОСЕВА  
като разгледа докладваното от Мила П. Л. а Административно наказателно дело № 20221110212934 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.**

Образувано е по жалба на Х. В. С. срещу наказателно постановление /НП/ № 21-4332-013103/28.06.2021г., издадено от началник група отдел "Пътна полиция" при СДВР, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева за нарушение на чл. 37, ал. 1 ЗДвП.

В жалбата се твърди, че АУАН и НП са незаконосъобразни и страдат от съществени процесуални нарушения. Твърди се грешна правна квалификация, поради липса на вина за настъпилото ПТП и липса на фактически състав. Излагат се доводи за нарушение на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, тъй като не са посочени всички данни на свидетеля в АУАН, нито неговото качество. Твърди се нарушение на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като липсва описание на нарушението и индивидуализиране на мястото на нарушение. Иска се отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателя, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Златкова, преупълномощена от адв. Р., която пледира за отмяна на НП по изложените в жалбата доводи. Претендира разноски.

Въззиваемата страна О"ПП"-СДВР, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

**Софийски районен съд, след като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:**

На 04.06.2021г. около 18.24 часа в гр. София жалбоподателя управлявал лек автомобил марка „О. З.“ с ДК № ....., по бул. „Кап. Д. С.“ с посока от бул. „Кр. П.“ към бул. „Х. К.“. На кръстовището с булеварда той предприел ляв завой за включване в бул. „Х. К.“. В този момент жалбоподателя завивайки в желаната от него посока, наляво, навлязъл в пътното платно, състоящо се от две ленти на бул. „Х. К.“, като не могъл да продължи движението си, тъй като имало задръстване и спрели коли на бул. „Х.фор Комумб“. В този момент св. И. С., който управлявал лек автомобил марка „Т.“, с рег. номер ..... се движел направо по бул. „Кап. Д. С.“ и следвало да пресече кръстовището с бул. „Х. К.“, като за него светофарната уредба светела в зелено. Поради несвоевременното изтегляне на колата на жалбоподателя от кръстовището последвал удар между управлявания от него автомобил и лекия автомобил, управляван от св. С.. В следствие настъпилото ПТП на двата автомобила били причинени имуществени вреди.

След пристигане на служителите от О"ПП"-СДВР водачите били изпробвани за алкохол, като пробите им били отрицателни. Бил съставен протокол за и скица към него, били снети обяснения от двамата водачи, те подписали и декларации, в която изложил причините за настъпване на ПТП.

След това св. Д. съставил акт за установяване на административно нарушение/АУАН/ № 413966/04.06.21г., срещу жалбоподателя.

Въз основа на АУАН е издадено атакуваното наказателно постановление.

Видно от заповед № 8121з от 23.10.2019г. и 8121з-515 от 14.05.2018г на министъра на вътрешните работи началник група на О"ПП" при СДВР е компетентен да издава наказателни постановления за нарушения на ЗДвП, а св. Д. е оправомощен да издава актове за установяване на административни нарушения по ЗДвП.

Горната фактическа обстановка се установи от събраните в хода на

съдебното следствие гласни доказателства, събрани чрез показанията на свидетелите Д., И. и С., както и от събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по делото по реда на чл. 283 НПК.

Събраните по делото доказателства са единни и непротиворечиви, с оглед на което и съдът изгради убеждението си относно фактите, които прие за установени, като ги кредитира изцяло.

**При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:**

Съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 1 ЗДвП при завие наляво за навлизане в друг път водачът на завиващото нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне насрещно движещите се пътни превозни средства.

В конкретния случай от събраните по делото гласни и писмени доказателства по безспорен и несъмнен начин се установи, че 04.06.2021г. около 18.24 часа в гр. С. жалбоподателят е управлявал лек автомобил марка „О. 3.” с ДК № ....., по бул. „К. Д. С.” с посока от бул. „Кр. П.” към бул. „Х.К.” и е предприел ляв завой към бул. „Х.К.”, при което не е пропуснал насрещно движещия се лек автомобил, управляван от св. С., в резултат на което е настъпило ПТП.

От субективна страна деянието е извършено умишлено. Жалбоподателят е съзнавал задължението си да пропусне ППС движещо се по пътя, който напуска, съзнавал е общественоопасния характер на деянието си, предвиждал е общественоопасните му последици, целял е да навлезе в бул. „Хр. Колумб”, като е допускар, че в резултат на непропускането на ППС, движещо се по пътя, който напуска, може да настъпи ПТП.

Въз основа на извършената служебна проверка съдът не намери в административнонаказателното производство да са допуснати твърдените в жалбата нарушения.

Не се констатира наличие на грешна правна квалификация. АНО правилно е квалифицирал нарушението.

Не се споделят и доводите за липса на фактически състав. Това се потвърждава и от показанията на св. С. и И., и от доказателствата по делото.

Съдебният състав не споделя изложеното за нарушение на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, тъй като не са посочени всички данни на свидетеля в АУАН, нито неговото качество. Свидетелят, посочен в АУАН е индивидуализиран с трите си имена, адреса му и ЕГН, като изрично е посочено, че е очевидец , както на извършване на нарушението, така и на съставянето на акта.

Неоснователно е възражението, че е допуснато нарушение на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като липсва описание на нарушението и индивидуализиране на мястото на нарушение. Нарушението е ясно и детайлно описано, а мястото на което се е случило достатъчно конкретно посочено.

На жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева, размер предвиден в закона съгласно разпоредбата на чл. 179, ал. 2, вр. ал 1, т. 5, пр. 4 от ЗДвП, като не са налице основания за намаляване размера на наложеното административно наказание.

Предвид изложеното съдът преценява, че атакуваното НП е правилно и законосъобразно, при издаването му не са допуснати процесуални нарушения, поради което следва да бъде изцяло потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 ЗАНН, **Софийски районен съд**

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление /НП/ № ....., издадено от началник група отдел ”Пътна полиция” при СДВР, с което на Х. В. С. е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева за нарушение на чл. 37, ал. 1 ЗДвП.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_