

# ПРОТОКОЛ

№ 108

гр. Видин, 23.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВИДИН** в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: В. Д. СТОЯНОВ

Съдебни            СИЛВИЯ В. АНДРЕЕВА  
заседатели:      СВЕТЛАНА Ф. И.А

при участието на секретаря ВЕРОНИКА В. УЗУНОВА  
и прокурора В. Анг. В.

Сложи за разглеждане докладваното от В. Д. СТОЯНОВ Наказателно дело от общ характер № 20211300200115 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – Видин се явява прокурор В..

Подсъдимият И. А. Д. се явява лично и с АДВ. Л. М. с пълномощно от по-рано.

Не се явява резервният защитник АДВ. С. М..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЕМА писмо изх. № ТР-004/07.02.2024г. от Агенция по вписванията  
РД – Враца, офис Видин.

ПРИЕМА писмо изх. № 28/07.02.2024г. от Агенция по вписванията,  
Служба по вписванията – гр. Видин, Имотен регистър.

ПРИЕМА писмо рег. № 2834/14.02.2024г. от Затвора – Враца.

ПРИЕМА писмо № 0104-55/14.02.2024г. от Министерство на

образованието и науката.

ПРИЕМА писмо рег. № 953000-1869/19.02.2024г. от Сектор ПП към ОДМВР – Видин.

Съдът запозна страните със съдържанието на приетите писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Обвинението счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна. Моля да обявите съдебното следствие за приключило и да дадете ход на съдебните прения.

АДВ. М.: Моля да приемете като доказателства нотариално заверено съгласие и образец на саморъчен подпис на управител, с който моят подзащитен се е съгласил да стане управител на „С.Т. 96“, извадка от Търговския регистър, декларация по чл.13, ал.4 от ЗТР и протокол за приемане на годишен финансов отчет. Нямам искания за събиране на други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения да се приемат представените писмени доказателства.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства поделото нотариално заверено съгласие и образец на саморъчен подпис на управител, декларация по чл.13, ал.4 от Закона за Търговския регистър и протокол от решение на едноличен собственик на капитала на „С.Т. 96“ ЕООД.

На основание чл.283 от НПК Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРЕДЯВЯТ материалите по ДП № 02/2019 г. по описа на ОСО при ОП – Видин.

На страните се предявиха материалите по ДП № 02/2019 г. по описа на ОСО при ОП – Видин.

ПРЕДЯВИХА СЕ протоколите и другите документи по делото по реда, по който са описани в приложението към обвинителния акт, които имат значение за изясняване на обстоятелствата по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. М.: Също нямам искания за събиране на нови доказателства.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обвинителния акт срещу И. А. Д. за това, че за данъчния период 2016 и 2017 година в изискуемия се за това срок до 31.03.2017 г. и до края 31.03.2018 г. не е подал изискуемата се данъчна декларация по ЗКПО, в резултат на което двете дружества управлявани от него „С.Т. 96“ ЕООД и „Д.“ ЕООД са открили данъчни задължения общо за двете дружества 44 907.25 лева. Считам, че обвинението е доказано от фактическа и правна страна и от субективна страна включително.

Основният въпрос по това дело е: Кой е бил длъжен да подаде декларацията по ЗКПО? Подсъдимият е едноличен собственик на капитала. Установено е, че на двете дружества фактическата търговска дейност е движена и развИ.а от А. Д.. Можел ли е Д. да отиде в НАП и да каже, че иска да подаде данъчна декларация от името на дружествата? От документите е безспорно установено, че Д. има правомощия да извършва куриерски пратки и да представлява дружеството пред банките. Кой друг е следвало да подаде тази декларация? Единственото задължение е било на подсъдимия И. А. Д..

Неговите обяснения в тази насока какви са? „Аз не съм знаел. Давах ми да подписвам един документи. Даже два пъти май са ми дали по 200 лева“. Само в днешното съдебно заседание бяха представени три документа подписани от подсъдимия. По делото има още много такива документи подписани от него - пререгистрацията, пълномощни за Д., договор за наем за апартамента, в който са складирани стоките и ред други банкови документи, договор с „ЕКОНТ експрес“. Въпросът е: Знаел ли е И. А. Д. какво подписва? Първото дружество „С.Т.“ започва да развива търговска дейност на 15.03.2016г. до края на октомври дружеството реализира 7652 продажби на стойност 209567.32 лева, това е октомври 2016 година. Влиза в полезрението на икономическа полиция, на основание, на което се извършва проверката в апартамента. Там са А. Д. и И. Д.. Идва той, те му казват „шефе“. По време на тази проверка от октомври 2016 година, видно от показанията на свидетеля

М. Т. били съставени протоколи. Счетоводни документи не са установени. М. Т. и Е. Дайчинов - служители на НАП дават на подсъдимия да подпише едни документи и обяснения, в които той казва, че знае, че извършва търговска дейност, знае, че се дължат данъци. Задължението му да подаде декларация по чл.92 от ЗКПО, за която срокът е до края на март 2017 години. Настъпва март 2017 г., той не подава декларация за 2016 година.

След тази полицейска проверка се закрива „С.Т.“ ЕООД и се открива друго дружество – „Д.“ ЕООД. Пак следват подписи, упълномощаване, договор с „Еконт Експрес“, отново идва срокът за подаване на декларация по чл.92 ЗКПО, той отново не подава декларация. Това ме кара да мисля, че подсъдимият умишлено с умисъл не е подал данъчни декларация, за което за два данъчни периода е осъществил състава на чл.255 НК – неподаване на данъчна декларация. Няма хипотеза, в която управителят на едно дружество може да не подаде декларация, може да е с нулеви стойности, може да няма оборотни печалби, но безусловно е длъжен да подаде декларация. Ако не е негово задължение да подаде декларация чие задължение? Д. ли, Д. ли е бил длъжен, ако не той? Безспорно е използван, злоупотребено е със социален статус, липса на образование. Тези обстоятелства може да са смекчаващи вината, а не оневиняващи.

Считайки, че обвинението е доказано от фактическа и правна страна, моля да признаете подсъдимия за виновен. Размерът на укрития данък не е особено много, изтекли са пет години от извършване на престъплението - март 2018 година е последното деяние и с оглед сравнително ниския размер на укрития данък не би имало пречка съдът да слезе под предвидения минимум. Подсъдимият е осъждан, което е пречка за приложението на чл.66 НК. Моля за наказание една година лишаване от свобода с ефективно изтърпяване при режим на изтърпяване „общ“. Моля да не се налага конфискация, тъй като няма имущество, към което да се насочи това наказание.

АДВ. М. : Считаю, че е безспорно доказано, установи се, че на името на моя подзащитен са регистрирани две дружества „С.Т.“ и „Д.“. Моят подзащитен твърди, че е бил въведен в заблуждение от свидетеля А. Д. да подпише документи за бърз кредит, като му е предоставена парична сума от 200 лева да подпише документите и той е бил убеден, че няма да плаща.

Подписал е документи, което е безспорно. Безспорно е, че дружествата са осъществявали електронна търговия като стоката е закупувана и продавана през интернет платформи, дейността се е извършвала през „Еконт експрес“, безспорно тя е извършвана от свидетеля А. Д. и И. Д., за което е било издадено пълномощно за тази дейност. По делото има доказателства, че свидетелят Д. е бил упълномощен да представлява дружеството пред „УНИКРЕДИТ“, като са му дадени пълни права да оперира със сметките на това дружество, пълен финансов контрол върху това дружество. Това се потвърждава, както от свидетелските показания и от обясненията на моя подзащитен, така и от писмените доказателства.

От тук нататък възникват едни спорни моменти и моля съдът да ги вземе предвид при постановяване на присъдата. Основно са поведението и показанията на свидетеля А. Д.. Считам, че той твърди доста неистини, разпитван е няколко пъти и има съществено противоречие на показанията. Той твърди, че е бил нает по трудов договор от моя подзащитен, а се оказва, че е бил пълномощник на дружеството да извършва търговска дейност. Твърди, че е получавал заплата си, като моят подзащитен го е водил до банкомата, от там е теглил пари и му е давал заплатата, при условие, че е имал пълен контрол върху банковите сметки на дружеството. Твърди също, че управителят на „С.Т.“ е бил бял мъж, атлетичен, интелигентен човек, който би могъл да организира търговската дейност. Съдът се убеди, че подсъдимият няма нищо общо с такова лице. Следващо, което твърди е, че е получавал пратките на паркинг пред магазин „Билла“, като моят подзащитен е идвал лично с микробус и е прехвърлял в негова кола и така му е давал стоките. Подзащитният ми няма образование, няма как да управлява автомобил. Видно е, че свидетелят Д. бяга от отговорност, навежда едни твърдения, които са противоречиви, само и само да избегне наказателна отговорност, че е въвел в заблуждение моят подзащитен. Свидателят Д. съответно потвърждава, че цялата дейност на дружеството „С.Т.“ се е осъществявала от А. Д.. Той не познава И. Д.. Твърди, че Д. го е наел, той е давал адресите, на които е следвало да се изпратят пратките. Считам, че безспорно и прокуратурата също признава, че дейността на дружеството се е организирила от свидетеля А. Д..

Днес представих едни писмени доказателства, разпечатани от Търговския регистър. По делото не е извършена експертиза на подпис, за да

се установи дали той е подписал събраните по делото доказателства. Подписал е завереното от нотариус съгласие, защото там подписът действително е негов и не кореспондира с нито един подпис върху другите документи – пълномощни, банкови документи, договор за наем, договор с „Еконт експрес“, дори от неспециалист с просто око е видно. Считам, че назначаването на експертиза е било задължение на прокуратурата и не е сторено. Някой е подавал тези документи на негово име, без той да знае какво се случва. Освен това съдът се убеди в капацитета, възможностите и личността на подсъдимия дали може да извърши деянията, за които са му повдигнати обвинения. Считам, че моят подзащитен по никакъв начин не би могъл да управлява дейността на тези две дружества.

Прокуратурата обърна внимание на това, че той е многократно осъждан, той се води рецидивист по смисъла на НК, но обърнете внимание на присъдите, всички са за извършени кражби на вещи, на храна, консерви, някакви инструменти, които биха могли да бъдат продадени. Няма нито едно престъпление, което да изисква по-висока степен на развитие, което да не може да бъде извършено от него. По отношение на конкретната фирмена дейност, когато е бил срокът за подаване на тази декларация за 2017 година, моят подзащитен е бил в Затвора към онзи момент, бил е задържан от 25.12.2017г. за изтърпяване на присъда „лишаване от свобода“ за срок от две години, може да се провери в справката за съдимост.

По отношение на последното твърдение на обвинението, че единствено и само моят подзащитен като управител на тези дружества има задължението за подаване на декларации, обърнете внимание на т.3 от Тълкувателно решение № 4/2015 на ОСНК, в което се твърди, че субект на престъпление по чл.255 НК може да бъде както физическо лице, представляващо по закон данъчно задълженото лице, така и всяко друго физическо лице, счетоводител, пълномощник, който осъществява фактическата дейност. Считам, че свидетелят Д. не би следвало да бъде свидетел, а най-малкото следва да бъде подсъдим наред с моя подзащитен. От самото поведение на този свидетел Д., съдът се убеди, че не желае да се яви и се наложи разпит по делегация пред СРС, отлаган няколко пъти. Това говори, че лицето е гузен и че е имал връзка с тези дружества. Той би следвало да носи отговорност за извършените деяния.

От субективна страна аз считам, че деянието по чл.255 НК може да бъде извършено само и единствено при пряк умисъл. Считам, че моят подзащитен не е бил наясно. Може да е налице непредпазливо деяние, но не считам, че това може да му се води като извършено умишлено от него деяние. Моля да приемете, че обвинението спрямо моя подзащитен е неоснователно и недоказано и да го оправдаете по повдигнатото обвинение.

**ПРОКУРОРЪТ:** Слушах защитата и си мислех как един управител дължи сто милиона лева данъци и вика трима свидетели, които казват, че фактическата дейност на дружеството се осъществява от друг човек, хипотетично е възможно.

**ПОДСЪДИМИЯТ** в лична защита: Аз лично, когато съм бил виновен за кражбите, аз съм се признавал за виновен. Той дойде на светофара и каза да се подпиша и да взема двеста лева. Аз имам семейство и деца. Аз нямам къща, нямам кошара, нямам лична карта. Аз работя на светофара и прося. Той дойде на светофара и каза: „Ела да ти дам 200 лева за бърз кредит“ и ми даде двеста лева и повече не съм го виждал. Моля за милост. Невинен съм. Той дойде на светофара и ме излъга. Каза: „Искаш ли да подпишеш едни бележки и да вземеш 200 лева?“ и аз се подписах. Аз нямам дори телефон, аз нямам нищо. Изкарал съм година и осем месеца последния път в Затвора и изкарах и една година в Кремиковци. Аз се промених, откакто излязох от затвора и откакто се събрах с жена ми. Вече си работя на светофара и си взимам парите, дават ми стотинки.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ.**

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Искам да кажа, че съм невинен

Съдът счете делото за изяснено и се оттегли на тайно съвещание, като обяви, че ще произнесе присъдата в 16.00 часа.

След проведеното тайно съвещание Съдът обяви присъдата си в 16.00 часа в присъствието на страните, като им разясни реда за обжалване.

Съдът обяви, че мотивите ще бъдат изготвени в срок шестдесет дни.

**Председател:** \_\_\_\_\_

След обявяване на присъдата, Съдът се занима с мярката за неотклонение, за което и на основание чл.309, ал.1 и ал.2 от НПК

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА взетата мярка за неотклонение „Подписка“ спрямо подсъдимия И. А. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*.

Определението може да бъде обжалвано или протестирано пред Софийски Апелативен съд в 7-дневен срок от днес.

Съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

На съдебните заседатели Светлана Филипова И.а и Силвия Вълчева Андреева да бъде изплатено възнаграждение в размер на 48.36 (четиридесет и осем лева и тридесет и шест стотитник) лева от бюджета на Окръжен съд – Видин.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.20 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_