

# ПРОТОКОЛ

№ 937

гр. Пазарджик, 24.09.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в  
публично заседание на двадесет и четвърти септември, през две хиляди  
двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Христо Георгиев

при участието на секретаря Стоянка Миладинова  
Сложи за разглеждане докладваното от Христо Георгиев Гражданско дело №  
20215220100955 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Ищецът „БНП Париба Пърсънъл Файненс С. А. Париж“, редовно  
призован не изпраща процесуален представител.

Ответникът АНГ. Х. Х., редовно призован чрез назначеният му от съда  
особен представител Л., който се явява в съдебната зала.

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки по даване ход на  
делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на  
фактическата страна на спора.

СЪДЪТ докладва на страните постъпилата по делото молба вх. №  
15833/01.09.2021 г., подадена от ищцовото дружество, в която се посочва, че  
поради служебна ангажираност „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ няма  
възможност да осигури процесуален представител. Поддържа се подадената  
искова молба и заявява ищецът, че ще се ползва от всички представени с нея  
доказателства, като към настоящия момент няма да прави нови  
доказателствени искания. При положение, че бъде сложен край на съдебното

дирене и се даде ход по същество, заявява, че поддържа исковата молба и моли съдът да постанови решение, с което да уважи предявените от „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., Франция чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А.. клон България икове изцяло като основателни и доказани, като ни бъдат присъдени и сторените по настоящото дело разноски, както и тези за заповедното производство.

АДВ. Л.: Оспорвам иска. Поддържам писмения отговор. Считам, че исковите претенции са недоказани. Евентуално ако съдът реши, моят доверител може да го осъдите да плати само остатъка от сумата от 7200 лв., тъй като е платил само една вноски, а те са 60 вноски. Няма данни, че поканата за предсрочна изискуемост е връчена. Нямам контакт с ответника.

Няма как да бъде постигната спогодба, тъй като не се явява процесуален представител на ищцовата страна, поради което на основание чл. 146 от ГПК съдът пристъпва към докладване на делото:

Подадена е искова молба с правно основание чл.415, във вр. чл. 422 от ГПК.

Твърди се в исковата молба, че със съобщение по ч. гр. д. № 3331/2020 г. по описа на Районен съд- гр. Пазарджик, на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България е предоставена възможност за предявяване на иск за установяване дължимостта на вземането, обективизирано в издадената по ч.гр.д. № 3331/2020 г. по описа на Районен съд - гр. Пазарджик заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК). Предвид това обстоятелство и с оглед санкцията по чл. 415 ГПК за „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България е налице правен интерес от предявяването на настоящия иск за установяване съществуването на изискуемо вземане по договор за потребителски кредит № PLUS-14288654 в размер на 18773.93 лева.

Твърди се, че на 19.12.2016 г. между „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ и АНГ. Х. Х., ЕГН \*\*\*\*\* е сключен договор за потребителски паричен кредит № PLUS-14288654 посредством, който страните са постигнали съгласие кредиторът да отпусне на кредитополучателя заем в общ размер на 7200.00 лева за срок от 60 месеца, обхващащ периода от подписване на

договора до 20.12.2021 г., съгласно погасителен план, включващ падежните дати на месечните погасителни вноски, техния размер и размер на оставащата главница. Договорено е паричният кредит да бъде изплатен на 60 броя равни месечни вноски, всяка в размер на 297.37 лева, като в договора е посочена и общата стойност на плащанията по кредита.

Сочи се, че въз основа на индивидуалния кредитен профил на ответника е определен годишен процент на разходите. Кредитополучателят заплаща и такса ангажимент, срещу което кредиторът сключва договора при фиксиран лихвен процент по смисъла на § 1, т. 5 от ЗПК, при съдържащите се в договора условия, размери и срокове. Таксата се заплаща от кредитополучателя при усвояване на кредита, като кредиторът удържа сумата посочена в поле „Такса ангажимент“ от общия размер на кредита.“ Лихвеният процент по кредита е фиксиран за срока на договора, като началната дата за изчисляване на ГПР е датата на подписване на договора при допускането, че годината има 365 дни, независимо дали е високосна и договорът е валиден за целия срок като страните изпълняват точно задълженията си по него.

Твърди се, че сумата, предмет на договора е преведена по личната банкова сметка на ответника, декларирана от същия и посочена в договора за кредит.

Сочи се, че на основание на чл. 3 във връзка с чл. 4 от договора за ответника възниква задължението да погаси заема на 60 месечни вноски, всяка по 297.37 лева, като в чл. 5 от договора е предвидено, че при забава на една или повече месечни погасителни вноски кредитополучателят дължи обезщетение за забава в размер на действащата законна лихва за периода на забавата.

Твърди се, че обезщетението за забава е равно на ОЛП, обявен от Българската народна банка, в сила от 1 януари, съответно от 1 юли на текущата година плюс 10%. Лихвените проценти в сила от 1 януари на текущата година са приложими за първото полугодие на съответната година, а лихвените проценти в сила от 1 юли са приложими за второто полугодие. Обезщетението за забава се изчислява на дневна база като дневният ѝ размер за просрочени задължения е равен на  $1/360$  част от годишния размер, определен в предходното изречение.

Твърди се, че длъжникът е преустановил плащането на вноските по кредит № PLUS-14288654 на 20.02.2017 към тази дата са погасени 1 месечни вноски.

Сочи се, че на основание чл. 5 от договора, вземането на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ става изискуемо размер, ако кредитополучателят просрочи две или повече месечни вноски, считано от падежната втората пропусната месечна вноска, която в настоящия случай е 20.03.2017 г., от която дата вземането е станало ликвидно и изискуемо в целия му размер, за което от страна на кредитора е изпратено изрично уведомление до длъжника.

Тъй като от страна на длъжника не са извършвани погашения по дълга от кредитора е подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК в Районен съд- Пазарджик за следните дължими суми по договор за потребителски паричен кредит № PLUS-14288654 както следва: 7424.74 лв. - главница, 8680.09 лева - възнаградителна лихва за периода от 20.02.2017 г. до 20.12.2021 година; 2669.10 лева - мораторна лихва за периода от 20.03.2017 г. до 16.11.2020 г. законната лихва за забава от датата на завеждане на заявлението за издаване на заповед за парично задължение по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

Сочи се, че законната лихва за забава е равна на ОЛП, обявен от Българската народна банка, в сила от 1 януари, съответно от 1 юли на текущата година плюс 10%. Лихвените проценти в сила от 1 януари на текущата година са приложими за първото полугодие на съответната година, а лихвените проценти в сила от 1 юли са приложими за второто полугодие. Законната лихва за забава се изчислява на дневна база като дневният ѝ размер за просрочени задължения е равен на 1/360 част от годишния размер, определен в предходното изречение.

Предвид изложеното моля да ни призовете на съд и след като се убедите в твърденията ни, да постановите решение, с което да признаете за установено, че в полза на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България съществува вземането по договор № PLUS- 14288654, обективизирано в заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, издадена по ч. гр. д. № 3331/2020 по

описа на Районен съд - Пазарджик, а именно: 7424.74 лева - главница по договора за кредит, - 8680.09 лева възнаградителна лихва, начислена върху главницата за периода от 20.02.2017г. до 20.12.2021 г., 2669.10 лева - мораторна лихва, начислена върху главницата за периода от 20.03.2017 до 16.11.2020 , ведно със законната лихва, считано от постъпване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

Претендират се в полза на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България направените във връзка с издаването на заповед за изпълнение по ч. гр. д. № 3331/2020 по описа на Районен съд - Пазарджик разноси както следва: 375.48 лева - държавна такса, 50.00 лева - юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, както и разноските за настоящото съдебно производство — 339.36 лева - държавна такса и 100.00 лева - юрисконсултско възнаграждение.

При условията на евентуалност, в случай че така предявеният установителен иск бъде отхвърлен поради ненадлежно обявена предсрочна изискуемост на вземането по кредита преди депозиране на заявлението за издаване на заповед за изпълнение, се иска от съда да приеме, че е предявен осъдителен иск и да бъде прието, че същият има характер на волеизявление за обявяване на кредита за предсрочно изискуем, чрез връчване на препис от същия на ответната страна.

Посочена е банкова сметка, по която ответникът може да се плати присъдената сума.

Моли се съдът да вземе предвид взето предвид, че „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД има статут на „заличен търговец“ в Търговския регистър, считано от 24.04.2018 година. Дружеството е преобразувано по реда на чл. 265г от Търговския закон (ТЗ) чрез трансгранично вливане в едноличния собственик на капитала му „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А - Франция с номер в Търговски и фирмен регистър 542 097 902. Съгласно разпоредбата на чл. 265о, ал. 2 ТЗ с вписването на преобразуването се прекратява преобразуващото дружество, при което правата и задълженията му преминават върху приемащото дружество.

Сочи се, че на основание чл. 265м ТЗ и в съответствие с чл. 13 от Директива 2005/56/ЕО на Европейския парламент и Съвета във връзка с чл. 3 и чл. 4а от Директива 2009/101/ЕО на Европейския парламент и Съвета посочените обстоятелства са вписани в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел.

В случай, че е налице хипотезата на чл. 238, ал. 1 от ГПК, се моли съдът да постанови неприсъствено решение срещу ответника.

В случай че исковете бъдат уважени частично, се моли съдът да присъди разноските в полза на ищеца по съразмерност и след компенсация.

Сочат се доказателства. Направени са доказателствени искания.

В законоустановения срок по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор от назначения от съда от особения представител на ответника, в който се счита, че искът е допустим, но неоснователен.

По основателността на иска заявявам, че исковите претенции са неоснователни и недоказани и се иска от съда да ги отхвърли по основание и по размер.

Счита, че исковите претенции са нередовни и неконкретизирани и липсват достатъчно доказателства за установяването на вземането против АНГ. Х. Х. по основание и размер. Претендират се суми и по пакет допълнителни услуги, и има претенции за разходи и лихви и неустойки, които са начислените да е ясно, как са определени.

Твърди се, че сключеният между страните договор има характеристиките на договор за потребителски кредит по смисъла на чл. 9, ал. 1 от ЗПК, спрямо който са приложими особените изисквания за действителност на ЗПК. За да бъде валидно сключен договорът, е необходимо да отговаря на разпоредбите на чл. 10, ал. 1, чл. 11, ал. 1, т. 7- 12 и т. 20 и ал. 2, чл. 12, ал. 1, т. 7-9 от ЗПК. Тези условия следва да са налице кумулативно, за да породи договорът валидна облигационна връзка между страните. Липсата на което и да е от тях прави договорът недействителен съгласно императивната норма на чл. 22 от ЗПК .

Твърди се, че нарушени са разпоредби на чл. 11 ал.1 т.9 и т. 10 от

ЗПК, тъй като е нямало достатъчна информация за периодичността и датите на погасителните вноски за ответника преди и по време на подписване на договора, затова този договор е недействителен съгласно чл. 22 от ЗПК.

Твърди се, че кредитополучателят не е разполагал с нужната информация преди да сключи Договора за отпускане на кредит от 19.12.2016 г. Клаузите по договора са неясни. Нарушени са и императивни разпоредби по чл. 11 ал.1 т.10 и т.11 от ЗПК, тъй като няма достатъчно информация за периодичността на погасителните вноски, дължими при различните лихвени проценти.

Сочи се, че липсва в договора ясно разписана методика на формиране годишния процент на разходите по кредита /кои компоненти точно са включени в него и как се формира посочения в договора Годишният процент на разходите /ГПР/. Годишният процент на разходите по кредита изразява общите разходи по кредита за потребителя, настоящи или бъдещи (лихви, други преки или косвени разходи, комисиони, възнаграждения от всякакъв вид, в т.ч. тези, дължими на посредниците за сключване на договора), изразени като годишен процент от общия размер на предоставения кредит. Затова следва по ясен и разбираем за потребителя начин да са инкорпорираны всички разходи, които длъжникът ще стори и които са пряко свързани с кредитното правоотношение. В конкретния случай, в процесния договор за кредит, яснота досежно посочените обстоятелства липсва, което е нарушение на ЗПК

Твърди се, че всички представени документи в препис към исковата молба са заверени вярно с оригинала, без да е посочено от кое лице и в какво качество. Затова трябва да се изискат всички представени документи в оригинал, за да се види, дали навсякъде АНГ. Х. Х. собственоръчно е написвал името си и се е подписал. Счита се, че не е доказано, че кредита е предсрочно изискуем.

Счита се, че се прилага и в настоящия случай приетото в т.18 от Тълкувателно решение №4 от 18.06.2014г. на ВКС по т. дело №4/2013 г. - постигнатата в договора предварителна уговорка, че при неплащане на определен брой вноски една вноска или други обстоятелства кредитът става предсрочно изискуем като се уведомява длъжника и кредиторът да може да

събере вземането си, , ако кредиторът изрично е заявил, че упражнява субективното си право да обяви кредита за предсрочно изискуем, което волеизявление да е достигнало до длъжника - кредитополучател. Действително има изпратена покана до АНГ. Х. Х. на 16.11.2017 г., но няма данни тази покана да е връчена Само на това основание иска трябва де отхвърли, тъй като абсолютна процесуална предпоставка за обявяване на кредита за предсрочно изискуем е връчване на покана до длъжника..

Счита се, че предявения осъдителен иск при условията на евентуалност, същият също трябва да бъде отхвърлен, тъй като в заявлението по чл. 410 от ГПК такова основание не е посочено исковото производство е продължение на заповедното и трябва да има пълно съответствие между основание, на което е издадена заповедта за изпълнение и основанието на иска, тъй като Предмет на иска по чл. 422, ал.1 ГПК е установяване съществуването на обективирания в Заповед за изпълнение на парично задължение, издадена по ч.гр.д. №3331/2020г. по описа на РС-Пазарджик

Сочи се, че в производството по чл.422 от ГПК следва да се установи дали претендираното вземане съществува, неговия размер и дали е изискуемо, като в тежест на ищеца е да докаже тези елементи от фактическия състав.

В тежест на ищеца е съгласно чл. 154 от ГПК да докаже тези факти и да иска и икономическа експертиза ,която да докаже по пера да установи исковите претенции и се счита, че посочените в договора за кредит стойности, представляват невярна информация и следва да се окачестви като нелоялна и по-конкретно заблуждаваща търговска практика, съгласно чл. 68г, ал. 4 ЗЗП във вр. с чл. 68д, ал. 1 ЗЗП. Тя подвежда потребителя относно спазването на забраната на чл. 19, ал. 4 ЗПК и изискванията на чл. 11, ал. 1, т. 10 ЗПК и не му позволява да прецени реалните икономически последици от сключването на договора.

Твърди се, че процесният договор за кредит е недействителен, на основание чл. 22 ЗПК във вр. с чл. 26, ал. 1, предл. 1 ЗЗД и за нищожността съдът следи служебно. Затова следва да бъде отхвърлен иска за главница за 7424.74 лв., както и исковите за съществуване на вземане за възнаградителна лихва в размер на 8680.09 лв., начислена върху главницата за периода от 20.2.2017 г. до 20.12.2021 г. и за мораторна лихва в размер на 2669.10 лв. за



периода от 20.3.2017 г. до 16.11.20 г., ведно със законната лихва,считано от подаване на заявлението по чл. 410 от ГПК,за които суми е издадена заповед за изпълнение по реда на чл. 410 от ГПК по ч.гр.д. № 3331/20 г. по описа на Районен съд-Пазарджик.

Счита, че следва всички искиви претенции да бъдат отхвърлени като неоснователни.

Направено е доказателствено искане.

По доказателствената тежест съдът указва на страните, че всяка от тях носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, на които основава своите искания и възражения.

В частност ищцовото дружество следва да докаже основанието и размера на претенциите си, които са обективирани в петитума на исковата молба, както и да докаже, че ответникът е бил редовно уведомен за настъпилата предсрочна изискуемост по договора за кредит.

АДВ. Л.: Не възразявам по доклада и правната квалификация. Нямам други доказателствени искания.

С Определение № 1396/28.07.2021 г. съдът е приел представените от ищеца писмени доказателства, както и материалите по ч.гр.д №3331/2020г. по описа на РС - Пазарджик. На основание чл. 190, ал.1 ГПК съдът е задължил ищеца, в двуседмичен срок от получаване на съобщението, да представи по делото в оригинал договор за потребителски паричен кредит от 19.12.2016г., заедно с приложенията към него, или нотариално заверено копие от същите.

СЪДЪТ докладва на страните постъпилата молба от „БНП Париба Пърсънъл Файненс“, с вх. № 14581/09.08.2021 г., с която във връзка с указанията дадени от съда, представят като доказателство по делото кредитно досие по Договор за потребителски кредит № PLUS-14288654 в оригинал.

АДВ. Л.: Да се приемат представените оригинали.

СЪДЪТ счита, че представените от ищцовото дружество документи са относими и като такива следва да бъдат приети по делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба вх. № 14581/09.08.2021 г., а именно: кредитно досие по Договор за потребителски кредит № PLUS-14288654 в оригинал.

АДВ. Л.: Нямам други доказателствени искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счита, че следва да изплати дължимото възнаграждение на адв. В.Л. от ПЗАК за извършеното от нея процесуално представителство на ответника А.Х. Гоанг, в качеството му на особен представител на същия.

Воден от горното, Съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на адв. В.Л. от ПЗАК, вписан под № 1124 в Националния регистър за правна помощ възнаграждение в размер на 700 лв. от внесения от ищцовата страна депозит.

Предвид липсата на други доказателствени искания, с оглед обстоятелството, че делото е изяснено от фактическа страна и невъзможността да бъде сключена спогодба, съдът следва да даде ход на устните състезания, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. Л.: Уважаеми господин Председател, моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявения иск по съображенията подробно изложени в писмения отговор, а като алтернатива евентуално може да отхвърлите претенциите за възнаградителна лихва и мораторна лихва и разноски в заповедното производство и съответно намалите възнаграждението и приеете за установено, че моят доверител дължи 6902.63 лв. чистата стойност на сумата, която е получил и неиздължил по договора за кредит, тъй като е внесъл само една единствена вноска. Основното ми възражение, аз съм посочил нарушенията, които са допуснати

при сключване на договора, че не е определил точно ГПР и не е конкретизирано точно какво включват – лихви, комисионни и т.н., както е посочено в ЗПК и пар. 1 и считам, че именно за това трябва да постановите решение като се съобразите с тези твърдения. В този смисъл има и съдебна практика за подобни случаи. Така, че предоставям на съда кои от алтернативите ще избере.

На основание чл. 149, ал. 2 от ГПК съдът обявява устните състезания за приключени и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения едномесечен срок, не по-късно от 24.10.2021 г.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_