

# ПРОТОКОЛ

№ 130

гр. Варна, 05.07.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на  
пети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова  
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Олга Ст. Желязкова  
Сложи за разглеждане докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно  
гражданско дело № 20233000500238 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 09:01 часа се явиха:

~~~~~  
Въззивницата **Г. Д. Х.**, редовно уведомена, не се явява, представлява се  
от **адвокат Л. П.**, редовно упълномощен и приет от първата инстанция.

Въззиваемата страна **„Консорциум реми груп“ АД-в несъстоятелност**,  
редовно уведомен, **не се явява представител**.

**СЪДЪТ** докладва постъпилата на 04.07.2023 г., по ел. поща на съда,  
молба от въззиваемата страна, представлявана от синдика **Х.**, в която е  
посочено, че при липсата на процесуални пречки моли да се даде ход на  
делото и същото да се гледа в негово отсъствие. Поддържа подадения отговор  
на въззивната жалба. Няма доказателствени искания. Изразено е становище  
по хода по същество на делото. Желаете да му бъде издаден незаверен препис  
от протокола, който да му да бъде изпратен на посочен ел. адрес.

~~~~~  
**АДВ. П.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на  
делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ ИЗВЪРШВА ДОКЛАД**, съобразно определение №  
320/08.06.2023 г.:

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.Образувано по

подадена въззивна жалба от Г. Д. Х., чрез процесуалния ѝ представител адв.Л.П., против решение №1647/16.12.2022г., постановено по гр.д.№206/21г. по описа на ВОС, гр.о., с което Г. Д. Х. е осъдена да заплати на „Консорциум реми груп“ АД-в открито производство по несъстоятелност по т.д.№127/20г. на ВОС, представлявано от З. З. Х. - синдик, сумата 50 402лв. - разлика над присъдените по гр.д.№1608/19г. на ВОС 30 000лв. до общо дължимите 80 402лв., съставляващи регресното вземане на Р. Ив. Хр., от ответницата, като ипотекарен гарант по договор за ипотечен банков кредит между Г. Д. Х. и „У. Б.“ АД с №TR1771094/13/13.04.2009г. за сумата 68 000 евро, обезпечен с имот на Р. Ив. Хр., продаден на публична продажба по изп.д.№1335/15г. на ДСИ за цена от 80 402 лв., разпределена и на банката-кредитор, което вземане е придобито от ищеца чрез договор за цесия от 24.01.2020г. с цедент „Е. д. а. к.“ ЕООД, който е придобил вземането с друг договор за цесия, пак от 24.01.2022г., с цедент Р. Ив. Хр., както и сумата 3 906, 16лв. - лихва за забава върху главницата от 50 402лв. за периода 22.04.2020г.- 25.01.2021г., а също и ведно със законна лихва за забава върху главница от 50 402лв. от датата на предявяване на иска - 26.01.2021г. до окончателното ѝ изплащане, на осн. чл.155, ал.2 от ЗЗД, вр. чл.99 и сл. от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД, вр. чл.84, ал.2 от ЗЗД, както и е осъдена Г. Д. Х. да заплати в полза на Бюджета на съдебната власт, по сметка на Окръжен съд - Варна, сумата от 2 172, 32лв. - дължима държавна такса по делото пред ВОС, на осн. чл.78, ал.6 от ГПК.В жалбата се твърди, че решението е недопустимо поради липса на правен интерес за ищеца от така предявения осъдителен иск, доколкото като цесионер от ипотекарен гарант, претърпял принудително изпълнение и съответно суброгира се в правата на банката кредитор на ответницата, ищецът може да поиска изпълнение против нея като длъжник въз основа на първоначалния издаден в полза на банката изпълнителен лист на осн. чл.429 от ГПК.Претендира се решението да бъде обезсилено и производството по делото прекратено.В условие на евентуалност се твърди, че решението е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон, при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и поради необоснованост по изложените в същата подробни съображения.Претендира се да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което предявеният иск бъде отхвърлен.

Въззиваемото дружество „Консорциум реми груп“ АД-в несъстоятелност, представлявано от синдика З. З. Х., в депозирания отговор по жалбата в срока по чл.263, ал.1 от ГПК поддържа становище за нейната неоснователност и моли обжалваното решение да бъде потвърдено.

В жалбата са направени следните доказателствени искания: 1/ да бъде дадена възможност за водене на трима свидетели, чрез показанията на които да се установят уговорките между ответницата и Р. Ив. Хр., отлагащи изискуемостта на заявеното вземане, цедирано на ищеца, а именно относно постигнатата уговорка Р. Ив. Хр. лично или чрез трети лица да плаща редовно изискуемите месечни вноски по кредита до погасяването му и за договорката

същият да си възстанови средствата с останалите налични средства след препродажбата на апартамента на трето лице и погасяване на всичко дължимо по кредита на ответницата; 2/ да бъде допусната комбинирана съдебно-техническа оценителна и счетоводна експертиза, по която вещото лице да отговори на въпросите: а/ платена ли е сумата от 51 865, 52лв. на „Консорциум реми груп“ АД по фактура №0100000393/14.04.2009г. като аванс за СМР, срещу така заплатената сума счетоводно има ли осчетоводени данни за изпълнени и предадени СМР на ответницата; б/ сградата, в която се намира апартамент №8 с идентификатор 07598.305.408.4.8, завършена ли е, изпълнена ли е вертикалната планировка и предвиденото озеленяване, обитава ли се и какво е моментното ѝ състояние, отговоря ли понастоящем на изискванията за съставяне на Акт за установяване годността за приемане на строежа - Акт №15 по Наредба №3/31.07.2003г., въведена ли е сградата в експлоатация; в/ каква е пазарната стойност на апартамент №8 с идентификатор 07598.305.408.4.8 понастоящем, като се съобрази състоянието на строежа, и каква би била стойността му, ако сградата, в която се намира, бе завършена и въведена в експлоатация, като при изготвяне отговор на този въпрос вещото лице се съобрази с данните за описи, оценка и продажба на недвижимия имот по изп.д.№20153110401335 по описа на СИС при ВРС, понастоящем продължено от ЧСИ Л. Ст.; г/ да се изчисли лихвата за забава върху сумата по изпълнителния лист, издаден против ответницата, от датата на предсрочната изискуемост на кредита до датата на изготвяне на заключението; 3/ да бъдат приети като писмени доказателства анекс към договор за цесия, представен пред първоинстанционния съд в първото по делото о.с.з., но неприет, както и уведомление за прихващане с доказателства за адресиране до синдика, представени пред първоинстанционния съд със становище от 19.09.2022г. За всички доказателствени искания се поддържа, че са налице предпоставките за допускането им от въззивната инстанция при условията на чл.266, ал.3 от ГПК.

В отговора по въззивната жалба въззиваемото дружество моли исканията да бъдат оставени без уважение. Не е направило свои доказателствени искания.

С определение № 320/08.06.2023 г. са оставени без уважение исканията на въззивницата Г. Д. Х. за допускане на гласни доказателства и допускане на експертиза с посочените във въззивната жалба задачи. Приет е като доказателство анекс към договор за цесия, представен пред първоинстанционния съд в първото по делото о.с.з., както и уведомление за прихващане с доказателства за адресиране до синдика, представени пред първоинстанционния съд със становище от 19.09.2022г.

**СЪДЪТ** е отложил произнасянето си по отправеното от въззивницата искане за спиране на настоящото производство на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, поради наличието на преюдициален спор - въззивно търговско дело

№ 555/2022 г. по описа на Варненски апелативен съд, което има за предмет производство по несъстоятелност на „Консорциум реми Груп“ АД, тъй като въпросите за датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност, респективно ако същото бъде отменено, са от значение за настоящия спор.

**АДВ. П.:** Поддържам това искане. Уважаеми апелативни съдии, моето основание за искане за спиране на настоящото производство извличам от текста на чл. 645 от ТЗ и там категорично е използвана терминологията, че насрещните вземания е трябвало да бъдат насрещни преди датата на решението за откриване на производството за несъстоятелност. И практически, чисто хипотетично, ако решението, което в момента е предмет на обжалване по това търговско дело № 555/2022 г., бъде отменено, фактически ние няма да имаме решение за откриване на производство по несъстоятелност, никой не знае как ще приключи делото, може да бъде върнато на първа инстанция, може да бъде потвърдено. Хипотетично, ако се върне на първа инстанция няма да имаме решение за откриване на производство по несъстоятелност и тогава, принципно това нас пряко ни касае, вземанията действително ще бъдат насрещни преди решението за откриване на несъстоятелност. Водим други дела, там се изтъкват тези аргументи, в момента може да се приеме, че нашето вземане не е било насрещно с другото вземане към датата на сключване на договора за цесия. Т.е., ако първоинстанционното решение за откриване на производството по несъстоятелност бъде отменено, тогава това обстоятелство ще се промени. Въпросът е по същество дали е основателно нашето възражение, защото за да се направи едно възражение за прихващане в производство по несъстоятелност има различни предпоставки – да са еднородни, да са насрещни и те се изследват. Вярно е, има спорове в съдебната практика как трябва да се тълкува това понятие насрещност, ще го изтъкна по същество. За мен резултатът от това търговско дело е фундаментален.

**СЪДЪТ**, след като съобрази отправеното от въззивницата искане, допълнително аргументирано в днешно съдебно заседание от процесуалния й представител, намира, че същото е неоснователно, тъй като решението за откриване на производство по несъстоятелност и обявяване в несъстоятелност на длъжник по чл. 630 ТЗ, съобразно нормата на чл. 634 ТЗ, подлежи на незабавно изпълнение, поради което и към настоящия момент в правния мир съдът следва да се съобразява с наличното решение.

По тези съображения не е налице хипотезата на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за спиране на настоящото

производство до приключването с влязъл в сила съдебен акт на въззивно търговско дело № 555/2022 г. по описа на Варненски апелативен съд.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

**АДВ. П.:** Поддържам изцяло подадената въззивна жалба. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

**СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**АДВ. П.:** Уважаеми апелативни съдии, уважаеми господин Председател, моля да постановите решение, с което да уважите депозираната от нас въззивна жалба. Моля да ми предоставите кратък срок за излагане на писмени бележки по делото.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на адвокат П., в срок до 12.07.2023 г. включително, да представи в писмен вид съображенията си по съществото на спора.

**СЪДЪТ**, поради изясняване на делото от фактическа и правна страна, обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** на въззиваемата страна препис от протокола на посочения ел. адрес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:12 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_