

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 46

гр. Пазарджик, 25.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в закрито заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Иванка Г. Илинова

като разглежда докладваното от Иванка Г. Илинова Гражданско дело № 20235200100546 по описа за 2023 година

Делото е образувано по исковата молба на В. Т. К. , ЕГН – *****, в момента в *** ,с посочен съдебен адрес-гр.П.,ул.*** за адвокат В. С. против Окръжен съд-гр.Пловдив,ул.“Шести септември“№ 167,представяван от председателя на същия Р. К. Ш..Предявен е иск с правно основание чл.439 от ГПК с цена 38688.63 лв.

Изложени са исковата молба обстоятелства,че по НОХД №148/14 год. по описа на Окръжен съд- гр.Пловдив ищецът е осъден да заплати на ответника 38688.63 лв.,като в продължение на повече от 5 години не са вършени действия на принудително изпълнение против ищеца.

Образувано е изпълнително дело №687/22 год.при ЧСИ Мариана Обретенова рег.№758 и тя предприела действия на принудително изпълнение чрез налагане на запор с разпореждане от 24.07.2022 год.

Твърди се,че изпълнителният лист е издаден на 24.07.2017 год.,а изпълнителното дело е образувано на 09.11.2022 год.Т.е. от издаването на изпълнителния лист до образуването на изпълнителното дело са минали повече от 5 години.

Съдът е сезиран да постанови решение,с което да признае за установено на основание на чл.439 от ГПК в отношенията между страните,че ищецът В. Т. К. не дължи на ответника Окръжен съд-гр.Пловдив сумите по изпълнителен лист по НОХД №148/14 год. год. по описа на Окръжен съд-гр.Пловдив, защото вземането е погасено по давност,както и да присъди на адв.В. С. възнаграждение за оказана безплатна правна помощ на ищеца ,който

е материално затруднен.

Представя писмени доказателства и формулира доказателствени искания.

В отговора на исковата молба ответникът изразява становище за неоснователност на предявения иск.

Твърди, че изпълнителният лист, въз основа на който е образувано изпълнителното дело при ЧСИ Обретенова, е издаден на 24.07.2017 год. за сумите както следва: 7 906.00 лева разноски; 24 000.00 лева държавна такса върху уважения размер на гражданските иски и 10.00 лева /2 x 5.00 лева/ за държавни такси за издаване на 2 броя изпълнителни листове.

С възлагателно писмо от 04.11.2022 год. Окръжен съд - Пловдив като взыскател е възложил събирането на вземанията на ЧСИ Мариана Обретенова, рег. № 758 в КЧСИ и район на действие Окръжен съд - Пловдив. С възлагателното писмо взыскателят е възложил на ЧСИ всички правомощия по чл.18 ал.1 ЗЧСИ.

Ответната страна се позовава на разпоредбата на чл.171 ал.1 ДОПК, съгласно която публичните вземания се погасяват с изтичането на 5 годишен давностен срок, който обаче започва да тече не от издаване на изпълнителния лист, а от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, освен ако в закон е предвиден по-кратък срок.

Следователно давността за вземанията започва да тече на 01.01.2018 год. и изтича на 31.12.2022 год., като на 09.11.2022 год. преди изтичането ѝ е образувано изпълнително дело № 687/2022 год. С възлагането на ЧСИ да извършва всякакви действия в изпълнителното производство давността за вземанията е прекъсната - съобразно чл. 172, ал. 2 ГПК давността се прекъсва с преприемането на действия по принудително изпълнение.

Нещо повече - съгласно § 29 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, освен в случаите по чл. 172, ал. 1 от Данъчно- осигурителния процесуален кодекс, давността спира да тече и за времето на обявеното извънредно положение, който обхваща периода от 13.03.2020 год. до 13.05.2020 год. Този период попада в изследвания в настоящия казус, поради което при всички положения преди

изтичането на давността, същата е била прекъсната с възлагането на ЧСИ преди края на 2022 год. да извършва действията, посочени в чл.18 ЗЧСИ. Въпреки че конкретни изпълнителни действия са предприети едва през м. юли 2023 год., изразяващи се в налагане на заповед върху трудовото възнаграждение на длъжника, което получава от ***, ответникът счита, че предприетите изпълнителни действия по събиране на вземането са валидни, защото са извършени в рамките на новия давностен срок. От тогава до настоящия момент всеки месец бива удържана и превеждана по сметка на ЧСИ сума в размер на 185.00 лева, от която се удовлетворяват съразмерно вискателите ОС Пловдив и НАП като присъединен вискател.

Застъпва становището, че самото искане прекъсва давността, като в тази насока се позовава и на актуалната съдебна практика на ВКС - ”ако искането за предприемане на изпълнително действие е направено своевременно, но изпълнителното действие не е предприето от надлежния орган преди изтичането на давностния срок, по причина, независеща от волята на кредитора/вискателя, давността се счита прекъсната с искането, дори то да е било нередовно, ако нередовността е изправена надлежно по указание на органа на изпълнителното производство. Давността не се прекъсва веднъж с искането и още веднъж с предприемането на поисканото действие, т.е. прекъсването е едно - с предприемане на действието, но считано от искането“ /в този смисъл Решение № 50094/16.11.2023 год. ВКС, 1-во ТО и Решение № 37/24.02.2021 год. ВКС, IV ГО/. С решение №3 от 04.02.2022г., гр.д. №1722/2021г., ВКС, IV ГО е прието, че „валидно изпълнително действие“ по смисъла на тълкувателно решение № 2/2015 по т.д. № 2/2013 год., означава действие за принудително събиране на паричното притежание, предприето от съдебния изпълнител по редовна молба за изпълнение, т.е. по молба, в която вискателят е посочил изпълнителен способ за осребряване на имуществото на длъжника или е възложил това на ЧСИ /чл.18 ЗЧСИ/. Същото разрешение следва да се приеме и в случай, че по направеното своевременно искане от кредитора, не е било предприето изпълнително действие от надлежния орган по причина, която не зависи от волята на кредитора, тъй като в тази хипотеза се приема, че не може на кредитора да се възлагат неблагоприятни последици, свързани с негова пасивност, когато извършването на действието не е било свързано с неговото поведение.

В случая във възлагателното писмо, изпратено преди изтичането на петгодишния давностен срок, се съдържа такова овластяване по чл.18 ЗЧСИ, което е годно да прекъсне давността и от този момент да започне на тече нова давност съгласно чл. 172, ал. 3 ГПК.

Отделно от това, считано от 01.01.2018 год. не е изтекъл предвидения в чл. 171, ал. 2 ГПК абсолютен 10- годишен давностен срок, независимо от прекъсването на давността.

Съдът счита, че е предявеният иск с правно основание чл.439 от ГПК е допустим и следва да се разгледа по същество.

Следва да бъдат приети представените с исковата молба писмени доказателства и да бъде уважено доказателственото искане на ищеца да се изиска и приложи като доказателство по делото изпълнително дело №687/22 год.при ЧСИ Мариана Обретенова рег.№758 с район на действие ОС гр.Пловдив.

Всяка от страните следва да докаже обстоятелствата, въз основа на които твърди, че са настъпили изгодни за нея правни последици. В този смисъл ищецът следва да докаже, че вземането на ответника е погасено по давност, а ответникът твърденията си, че давността не е изтекла, в подкрепа на които излага правни доводи.

Делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ищеца с исковата молба писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА от ЧСИ Мариана Обретенова рег.№758 с район на действие ОС гр.Пловдив изпълнително дело №687/2022г. за прилагане като доказателство към настоящето.

РАЗПРЕДЕЛЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ като **УКАЗВА** на страните, че следва да докажат обстоятелствата, въз основа на които твърдят, че са настъпили изгодни за тях правни последици - ищецът следва да докаже, че

вземането на ответника е погасено по давност ,а ответникът твърденията си,че давността не е изтекла,в подкрепа на които излага правни доводи.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 06.03.2024г.- 09,20ч.,за която дата и час да се призоват страните.

На ищеца да се изпрати препис от отговора на исковата молба,депозирани от ответника.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____