

ПРОТОКОЛ

№ 34

гр. Сливен, 09.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, III СЪСТАВ, в публично заседание на девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлана К. Димова

при участието на секретаря Марияна Ст. Семкова
Сложи за разглеждане докладваното от Светлана К. Димова
Административно наказателно дело № 20232230201320 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят Т. П. П., редовно призован, не се явява. За него се явява адвокат Д. М. от АК - град Ямбол, надлежно упълномощена от 21.09.2023 година, с пълномощно приложено по делото.

Въззиваемата страна, редовно призована, не се представлява.

РП - Сливен, надлежно уведомена, не се представлява.

Свидетелят пореден № 5, нередовно призован, не се явява.

Съдът докладва, че призовката на свидетеля И. се е върнала в цялост.

Свидетелят пореден № 6, нередовно призов, се явява лично.

Свидетелят пореден № 7, редовно призован, не се явява.

По делото е постъпило писмо от РП-Сливен с вх. № СД-02-04-20678/29.11.2023 г., с което изпращат досъдебно производство сл.д. № 22/2023 по описа на ОСО-ОП-Сливен, вх. № 2311/2023 г. по описа на РП-Сливен.

По делото е постъпило писмо от ОДМВР-Сливен, сектор „Пътна полиция“ – Сливен с вх. № СД-02-04-21275/06.12.2023 г., с което уведомяват кои са служителите посетили ПТП на 08.05.2023 г.

АДВ.М.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

Същото е във фаза на съдебно следствие.

АДВ.М.: Да се приемат постъпилите писмени документи.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА писмените доказателства по делото постъпили по делото - писмо от РП-Сливен с вх. № СД-02-04-20678/ 29.11.2023 г., с което изпращат досъдебно производство сл.д. № 22/2023 по описа на ОСО-ОП-Сливен, вх. № 2311/2023 г. по описа на РП-Сливен и писмо от ОДМВР-Сливен, сектор „Пътна полиция“ – Сливен с вх. № СД-02-04-21275/06.12.2023 г., с което уведомяват кои са служителите посетили ПТП на 08.05.2023 г.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

Н. Д. С. - на 49 г., български гражданин, работи, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

Предупредени за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК, обещават да говорят истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. С., РАЗПИТАНА КАЗА: Не си спомням точната дата. ПТП-то беше в гр. Сливен на кръстовището на ул. „Радой Ралин“ и ул. „Хаджи Димитър“. Таксито се е движело по ул. „Хаджи Димитър“ и от ул. „Радой Ралин“ излиза БМВ-то на жалбоподателя. Той се е спускал към гарата и всъщност отнема предимството. Имаше и пострадали лица в таксито. Не е имало никаква реакция от страна на жалбоподателя. Всичко съм написал в констативния протокол. Ударът е бил доста солиден. Не помня конкретика. Само си спомням, че ударът беше доста солиден. Констативния протокол, който се намира в ДП с № 103 съм го съставил аз, на място. При данни за извършено престъпление не се съставя АУАН, а се оставя преценката на разследващ полицай, който е решил да се образува досъдебно производство. На място съм установил механизма на извършване на ПТП. Не съм установил скорост, защото това става с експертиза.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕДЯВИ на страните констативен протокол № 103, находящ се на лист 31 от ДП №22/2023 г. по описа на ОСО и ОП – Сливен, вх. № 2311/23 г. на РП-Сливен.

Въпрос на съда: Вие ли съставихте схемата по протокола?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. С., РАЗПИТАНА КАЗА: Да аз съставих схемата. Водач номер 1 е жалбоподателя, който е бил на път без предимство и е следвало да пропусне водач номер 2. В схемата съм отразил положението на автомобилите при пристигането ми, които бяха стационарни перпендикулярно на пътното платно. Ние бяхме в екип със С. Ч., а И. И. е водача на другото МПС.

АДВ.М.: Нямам въпроси към свидетеля.

Със съгласието на адв. М., съдът освободи свидетеля от залата.

АДВ.М.: Не държа на разпита на другите двама свидетели. Моля да ги заличите от списъка за призоваване.

Съдът счита искането за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАЛИЧАВА от списъка за призоваване свидетелите И. Д. И. и С. П. Ч..

АДВ.М.: Нямам искания за събиране на доказателства.

По доказателствата и на основание чл. 283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА всички писмени доказателства към делото.

АДВ.М.: Нямам възражения по тях и няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на делото ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.М.: Наказателното постановление се обжалва във връзка с това, че административно-наказващият орган не е направил нищо за изясняване на обстоятелствата по делото. Районна прокуратура е изпратила постановление за преценка за ангажиране на административна отговорност. Такава преценка не е направена. В случая в ДП не е била назначена автотехническа експертиза, която да даде заключение за механизма на настъпилото ПТП и причините за възникването. ДП не е образувано към жалбоподателя, в настоящото производство същия не е бил привлечен в качеството на обвиняем, поради което на него не му е било предявено конкретно обвинение, което да определи правото на защита срещу обвинението. Нещо повече жалбоподателят е бил уведомен за вмененото му деяние едва с издаването на НП, като същият е имал единствено качеството на свидетел в ДП. Считам, че не е налице идентичност в двете производства. Наказателното е образувано по чл. 343, ал. 1, б“б“ от НК, а административното чл. 47 ЗДвП. Като не е посочено нито каква е допустимата скорост за този участък, каква е скоростта на жалбоподателя, с което считам че са допуснати съществени процесуални нарушения и в този смисъл моля да отмените НП и да ни присъдите разноски, за които прилагам списък.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 11.20 ч.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____