

ПРОТОКОЛ

№ 55

гр. Перник, 26.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две
хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ

Членове: БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ
ИГНАТ АС. ТИМОФЕЕВ

при участието на секретаря КАТЯ ХР. СТАНОЕВА
и прокурора А. В. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от ИГНАТ АС. ТИМОФЕЕВ Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20241700600006 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Подсъдимият се явява лично и с адв. Д..

Окръжна прокуратура изпраща представител.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Прокурорът: Няма да соча доказателства.

Адв. Д.: Оспорвам протеста. Няма да соча доказателства.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ход на съдебните прения.

Прокурорът: Считаю, че протестът на РП Перник е основателен и следва
да бъде уважен. Прегледа на мотивите на РС Брезник сочи, че при оценка на
доказателствата съдът е допуснал съществени процесуални нарушения на

чл.13 ал.1 и чл.14 НПК, които са довели до грешни фактически изводи и до неправилно приложение на материалния закон, като при правилно установена фактическа обстановка, каквато е описана във внесенния обвинителен акт съдът е достигнал до неправилен извод за недоказаност на обвинението. РС не е извършил всестранно и обективно изследване на всички обстоятелства по делото. Мотивите са вътрешно противоречиви и нелогични. Предлагам да отмените присъдата, тъй като е неправилна и незаконосъобразна и признаете подсъдимия за виновен и му наложите наказание каквото е предложил представителя на РП.

Адв. Д.: От името на подзащитния ми оспорвам протеста и моля да потвърдите обжалваната присъда на РС Брезник, да оставите протеста без уважение. Не само, че имаме убедителни мотиви досежно негодността на гласните доказателства, но и мотивите на РС са пестеливи с оглед въпросите, които поражда едно такова производство, което се инициира и води от представител на държавното обвинение, който в хода на същото е уволнен, тъй като е извършил престъпления от общ характер. В хода на производството се откроява тенденция за упорито укриване на доказателства от длъжностни лица от РУ на МВР Брезник. Налице са двама полицейски служители, които лъжат, които са притиснати, накарани да пишат лъжливи докладни, които не са обърнали внимание, отнесли са се подигравателно към моя подзащитен в момента на проверката и в следствие се явяват единият пострадад, другият свидетел. Това производство поставя много въпроси – кога ще се намери някой за разследва разследващите. Всичко е ясно, при изнесената фактология, доказана по несъмнен начин, просто няма как да се направи извод за съставомерност на едно такова деяние. Как е възможно един непознат водач на МПС да изкара акъла на двама въоръжени полицаи, които не са го виждали, че щял да им запали къщата и какво ли не. При доказана, съобразно обвинителния акт фактология, няма как да се направи извод за осъществяване на деянието от обективна и субективна страна. Това не са съставомерни действия, които да възбудят основателен страх от осъществяване на деянието. Моля за решение, с което да се сложи край на този недостоеен процес.

Съдът дава последна дума на подсъдимия.

Подсъдимият: Желая да се произнесете като потвърдите присъдата на

РС Брезник. Нямам нищо общо, бях въввлечен.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание съдът намери делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Заседанието завърши в 11,10 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____