

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 31622

гр. София, 11.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 81 СЪСТАВ, в закрито заседание на единадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА Гражданско дело № 20231110119770 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал.1 ГПК.

Съдът констатира нередовност на исковата молба, като за процесуална икономия с настоящото определение следва да се даде възможност на ищеца за отстраняването ѝ.

Ищецът и ответникът са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими.

Ответникът е направил искане по чл.219, ал.1 ГПК за привличане на ЗАД „ОЗКЗ“ АД като помагач, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че между него и застрахователното дружество е налице валидно облигационно правоотношение по договор за застраховка „Обща гражданска отговорност“ секция – „Отговорност на работодателя“, обективиран в застрахователна полица № 0710-110-2022-00003, в периода на застрахователно покритие на който е настъпила процесната трудова злополука, представляваща покрит застрахователен риск. Искането е основателно.

Следва да бъде уважено искането на ищеца за допускане разпит на свидетел при режим на довеждане, доколкото фактите, за чието установяване е направено искането, са релевантни за спора. Доказателственото искане за разпит на втори свидетел за установяване на идентични обстоятелства, на основание чл.159, ал.2 ГПК следва да бъде оставено без уважение. На ответника за равнопоставеност също следва да бъде допуснат един свидетел, при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата и наведените възражения в отговора на исковата молба.

Искането на ищеца за допускане на комплексна съдебно-медицинска експертиза по въпросите, формулирани в исковата молба, която да бъде извършена от лекар със специалност „Ортопедия“ и „Травматология“ се явява допустимо и относимо към изясняване на релевантните за спора обстоятелства, поради което следва да бъде уважено.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните следва да се съобщи проект за доклад по делото.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да:

- уточни по отношение на претендираната сума 1823,69 лева дали твърди същата да представлява пропуснати ползи /съобразно заявления петитум/, съответно да изложи конкретни фактически твърдения в този смисъл или сторени разходи за лечение и възстановяване /предвид обстоятелствената част/, като приведе петитума в съответствие с твърденията си.
- уточни период **с начална и крайна дата**, за който претендира сумата 4441,97 лева, представляваща претърпени загуби /разлика между получено обезщетение по държавното обществено осигуряване и уговореното трудово възнаграждение/.

При неизпълнение на указанията, исковата молба в тази част ще бъде върната на основание чл.129, ал.3 ГПК.

ПРИЕМА представените от страна на ищеца и ответника по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА привличане на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ответника трето лице-помагач – ЗАД „ОЗКЗ“ АД, с посочен в отговора на исковата молба адрес на управление.

ДОПУСКА разпит на един свидетел при режим на довеждане по искането на ищеца за установяване претърпените от него неимуществени вреди.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на втори свидетел, на осн. чл.159, ал.2 ГПК.

ДОПУСКА разпит на един свидетел при режим на довеждане по искането на ответника за установяване на оспорванията и възраженията изложени в отговора на исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на втори свидетел, на осн. чл.159, ал.2 ГПК.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно - медицинска експертиза, която да даде отговор на посочените в исковата молба въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение и разноски за вещото лице в размер на **350 лева**, платими от бюджета СРС.

НАЗНАЧАВА за вещо лице – ВСВ, тел. 088.

НАСРОЧВА делото за разглеждане на **21.11.2023г. от 14:15 часа**, за която дата да се призват страните, като им се връчи препис от определението, а на ищеца и препис от отговора на ответника, ведно с приложенията. На третото лице помагач да се връчи препис от исковата молба, отговора и от настоящото определение.

-

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД по делото, както следва:

Предявени са обективно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ за заплащане на сумата от 5515,66 лв., представляваща обезщетение за

претърпени имуществени вреди вследствие на трудова злополука от 04.08.2022г., /формирана от сумата 1823,69 лева, представляваща разходи за лечение и възстановяване на вследствие претърпяната злополука и сумата 4441,97 лева, представляваща разликата между полученото обезщетение по държавното обществено осигуряване и получаваното преди злополуката трудово възнаграждение/, както и сумата от 30 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди в периода от 04.08.2022г. до 12.04.2023г. вследствие на претърпяната трудова злополука от 04.08.2022г.

Ищецът Р. А. Л. твърди, че страните са обвързани от валидно трудово правоотношение по Трудов договор № 2127/07.01.2021г., по силата на който ищецът е заемал длъжността „шофьор на товарен автомобил“ при ответника при уговорено трудово възнаграждение в размер на минималния осигурителен праг за длъжността, командировъчни пари и допълнително възнаграждение за продължителна работа в зависимост от трудовия стаж и професионалния опит. Излага, че със Заповед № 9673/09.06.2021г. ответникът е командировал ищеца да извършва превози на товари в рамките на държави-членки на ЕС и други европейски държави, като срокът на командировката приключва при изпълнение на последния курс и след предаване на автомобила на ответника. Поддържа, че на 04.08.2022г. след приключване на командировката и предаване на товарния автомобил в базата на ответното дружество, претърпял трудова злополука, изразяваща се в падане от шофьорската кабина на автомобила при освобождаването □ от лични вещи, в резултат на което получава следните травматични увреждания: счупване на долния край на лъчевата кост на лявата ръка, като процесното събитие е изрично прието за трудова злополука с влязло в сила Разпореждане № 32133/26.10.2022г. на НОИ. Заявява, че същия ден е преминал лекарски преглед, за което е издаден Амбулаторен лист № 001313/04.08.2022г., като му е приложена гипсова имобилизация и е насочен за оперативно лечение. В тази връзка ищецът постъпил в Клиника по ортопедия и травматология на МБАЛ „Св. Пантелеймон – Плевен“, където му е извършено оперативно лечение, изразяващо се в открито наместване на фрактура с вътрешна фиксация със заключваща плака с винтове, като е изписан на 12.08.2022г. Допълва, че след операцията му е издаден болничен лист за временна неработоспособност за периода 09.08.2022г. – 11.09.2022г., през който период се е възстановявал в домашни условия със смяна на превръзки, а на четиринадесетия ден след операцията са премахнати поставените конци и е направена нова рентгенова снимка. Изяснява, че след преминаване на съответните контролни прегледи периодът на временната неработоспособност е продължен неколkokратно – до 24.01.2023г., тъй като оплакванията на ищеца, изразяващи се в болки, ограничени движения в лява гривнена става и оток, продължавали. В този период ищецът провел и лечебно-рехабилитационни процедури. Твърди, че на 20.02.2023г. постъпил в болница и преминал през операция по премахване на медицинския имплант, положен по време на проведеното през м. август 2022г. оперативно лечение, като е изписан от болницата на 22.02.2023г. В тази връзка му е издаден болничен лист за временна неработоспособност за периода 20.02.2023г. – 24.03.2023г. и са му предписани медикаменти. Посочва, че на 15.03.2023г. отново е провел лечебно-рехабилитационни процедури, като въпреки това продължил да изпитва лека болка в лявата гривнена става и движенията му били ограничени. Изяснява, че за проведеното лечение и в изпълнение на лекарските предписания ищецът е закупил медикаменти, медицински изделия, заплатил е потребителски такси и такси за медицински услуги в общ размер на 1823,69 лв. Заявява, че непосредствено преди трудовата злополука получаваното от него месечно трудово възнаграждение възлизало на 1710,20 лв. Предвид това, след

припадане получаваното от него в процесния период обезщетение по държавно обществено осигуряване, претендира сумата от 4441,97 лв., представляваща разликата между дължимото трудово възнаграждение за процесния период и полученото обезщетение. Допълва, че във връзка с трудовата злополука е получил и застрахователно обезщетение в размер на 750 лв. С оглед на изложеното намира, че работодателят му дължи сумата от общо 5 515,66 лева, представляваща обезщетение за претърпените от трудовата злополука имуществени вреди. Допълва, че в резултат на същата е преживял значителни болки и страдания, като възстановителният период е продължил над 7 месеца. Вследствие на обездвижването се е наложило да търпи социален и битов дискомфорт, като за известен период от време е трябвало да се придвижва с помощник. Твърди, че неудобството от несамостоятелното справяне с ежедневните задължения и потребности е довело до усещания за непълноценност, социална изолация и тревожност, засилена и от невъзможността да предвиди момента на възстановяване, дали ще може да упражнява отново професията си, както и от несигурност относно получаваните доходи. Ето защо, претендира сумата от 30 000 лв., на която оценява така описаните претърпени от него неимуществени вреди. Поддържа, че работодателят отказва да му заплати дължимото обезщетение. Искане се от съда да постанови решение, с което ответникът да бъде осъден да му заплати претендираните вземания, както и сторените в производството разноски.

Ответникът „ДТ“ ЕООД е депозирал отговор в законоустановения срок по чл.131, ал.1 ГПК. Не оспорва наличието на трудово правоотношение между него и ищеца, настъпването на процесното събитие на 04.08.2022г. по описания в исковата молба механизъм, както и че същото представлява трудова злополука. Не оспорва и че във връзка със същата на ищеца е изплатено застрахователно обезщетение в размер на 750 лв. Навежда възражение за съпричиняване на твърдените от ищеца вреди в резултат на проявена от него груба небрежност при изпълнение на трудовите му задължения. Оспорва наличието на настъпили усложнения и свързаните с тях болки и неудобства, като поддържа, че не всички се намират в пряка причинно-следствена връзка с процесното събитие. Счита, че в периода 25.01.2023г. – 19.02.2023г., когато ищецът е бил в платен годишен отпуск и през който период не е бил във временна неработоспособност, същият се е възстановил напълно от претърпените травматични увреждания, поради което намира за недоказани твърдените от работника болки и страдания. Счита, че полученото от ищеца обезщетение от държавното обществено осигуряване е компенсирало напълно загубения трудов доход. Намира размера на претендираното обезщетение за неимуществени вреди за завишен. По изложените съображения моли предявените искове да бъдат отхвърлени като неоснователни.

По иска с правно основание чл. 200, ал.1 КТ:

По исковете по чл.200 КТ в тежест на ищеца е да установи, че е настъпила злополука, която е призната за трудова по предвидения в закона ред и в причинна връзка с която търпи имуществени – разходи за лечение и медицински услуги и неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, в претендираните размери.

В тежест на ответника е да докаже възражението си по чл.201, ал.2 КТ за съпричиняване от страна на ищеца – извършени конкретни действия, представляваща груба небрежност, които са в причинна връзка с настъпването на злополуката и причинените вреди.

На основание чл. 153 ГПК отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: наличието на трудово правоотношение по Трудов договор №2127/07.01.2021г., по силата на който ищецът е заемал длъжността „шофьор на

товарен автомобил“ при ответника, по време на действието на което – на 04.08.2022г., е настъпила трудова злополука, както и получаване от ищеца на застрахователно обезщетение в размер на 750 лв. във връзка с претърпяната трудова злополука.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора. УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел.02/ 8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Георгиева - тел. 02/8955423, spogodbi@mediatorbg.eu; www.srs.justice.bg.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____