

# ПРОТОКОЛ

№ 611

гр. Варна, 18.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ ТО**, в публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мила Й. Колева

Членове: Тони Кръстев  
Десислава Г. Жекова

при участието на секретаря Нели П. Катрикова Добрева  
Сложи за разглеждане докладваното от Мила Й. Колева Въззивно гражданско дело № 20243100500312 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

и след спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК

**Въззивникът „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД**, редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

**Въззиваемият С. Г. И. - Н.**, нередовно призвана, предвид датата на връчване на призовката - 11.04.2024г., не се явява, представлява се от адвокат **П. П.**, с пълномощно по делото.

**СЪДЪТ** докладва постъпила по делото молба с вх. № 10007 от 17.04.2024г. от въззивника „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД чрез юрисконсулт И. Г., с която моли делото да се гледа в тяхно отсъствие като заявява, че поддържа подадената въззивна жалба.

**Съдът** предоставя молбата на адвокат П. за запознаване.

**Адв. П.:** Заявявам, че не възразявам срещу нередовното ни призоваване.

Моля да се даде ход на делото.

Предвид становището на процесуалния представител на въззиваемата страна, че не възразява за нередовното призоваване, **СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:** **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ**, на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК **ДОКЛАДВА** постъпилата въззивна жалба, съобразно постановеното в разпоредително заседание Определение № 1299 от 05.04.2024 година.

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК и е образувано по въззивна жалба с вх. № 94410/14.12.2023 г. от „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, ЕИК 030269049, със седалище и адрес на управление гр. София, п.к. 1504, р-н Оборище, бул. „Княз Ал.Дондуков“ № 68, чрез ю.к. И. Г., срещу Решение № 3754/20.11.2023 г., постановено по гр. д. № 6550/2023 г. по описа на ВРС, 42 състав, в частта, с която дружеството е осъдено да заплати на С. Г. И.-Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\*\*, сумата от 2231.46 лв. (две хиляди двеста тридесет и един лева и четиридесет и шест стотинки) обезщетение за претърпени имуществени вреди - „тотална щета“ на л.а. „Фолксваген Пасат“, с рег. № \*\*\*\*\*, в следствие на ПТП, настъпило на 07.02.2023 г., причинено с л.а. „Пежо“ 307, с рег. \*\*\*\*\*, застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“ по полица № \*\*\*\*\*, издадена на 06.10.2022 г., ведно със законната лихва, считано от датата на представяне на доказателства за прекратяване на регистрацията на л.а. „Фолксваген пасат“ с рег. № \*\*\*\*\* до окончателното изплащане на вземането, на осн. чл. 432, ал. 1 от КЗ, вр. чл. 86, ал.1 ЗЗД.

В жалбата си въззивникът излага съображения за неправилност и необоснованост на обжалваното решение като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закони, поради което се иска неговата отмяна в обжалваната му част и постановяване на решение, с което да се отхвърлят предявените искове. Въззивникът излага съображения, че съставът на първоинстанционния съд неправилно е определил размера на застрахователното обезщетение като несъответстващ на реално претърпените имуществени вреди от ПТП. Твърди, че неправилно съдът е кредитирал допуснатата по делото експертиза и определения в нея размер на средната пазарна стойност на МПС. Същата е оспорена от въззивника в частта относно определената стойност на имуществените вреди. Сочи се в жалбата, че коректното определяне на средна пазарна стойност на МПС, каквото не било сторено от вещото лице по експертизата, се извършвало с проучване на ценообразуващите фактори за конкретното МПС като дата на първа регистрация, реален пробег на автомобила, вид на двигателя, оборудването и др., след което се извършвало сравнение на автомобилния пазар в Република България. Посочва, че в експертното заключение единствено били прегледани два източника – [www.mobile.bg](http://www.mobile.bg) и [www.cars.bg](http://www.cars.bg), като не били отчетени и другите ценообразуващи фактори като инфлацията в автомобилния пазар и стойността на процесното МПС към датата на настъпване на застрахователното събитие. По изложените съображения за неправилност на

САТЕ се обуславя извод за необоснованост на обжалваното решение.

В допълнение, въззивникът сочи неправилност на констатациите на първостепенния съд, че при определяне стойността на вредата от приетата средна пазарна стойност следвало да се приспадне само скрапната стойност на останките, а не и стойността на запазените части, която би се получила при продажбата им. Констатацията в обжалваното решение била в противоречие с константната практика на ВКС относно понятието „тотална щета“. Посочва се в жалбата, че съставът на ВРС неправилно не отчетел, че за реализиране на запазените части от МПС не били необходими специални познания и правомощия на увреденото лице, поради което неправилно не били отчетени от съда при определяне средната пазарна стойност на МПС.

Излага се в жалбата, че неправилно не били отчетени първите две стойности в размер на 438,37 лева и 495 лева, тъй като същите изхождали от дружества, чийто предмет на дейност бил именно с изкупуването на МПС, излезли от употреба. Посочената в експертизата сума от 292,25 била изчислена по стойността на автомобила като смесен отпадък към датата на изготвяне на заключението, поради което не следвало да се взема предвид от съда при постановяване на обжалваното решение.

Моли съда да отмени решението на ВРС в обжалваната му част, като се постанови ново, с което искове да бъдат отхвърлени изцяло. Претендират се направените разноси в двете съдебни инстанции.

В срока за отговор по чл. 263, ал. 1 ГПК въззиваемата страна С. Г. И., чрез адв. П. П., депозира писмен отговор, в който се застъпва становище за правилност и законосъобразност на постановеното решение. Посочва, че първоинстанционният съд правилно е възприел определената в САТЕ средна пазарна стойност на МПС. Моли съда да потвърди обжалваното решение. Претендират се сторените в настоящото производство разноси.

**Адв. П.:** Нямам възражения по доклада. Поддържам отговора. Оспорвам съответно жалбата.

С оглед процесуалното поведение на страните, **СЪДЪТ** намира, че следва да бъде обявен за окончателен проектодоклада по делото, така както е обективизиран в Определение № 1299 от 05.04.2024 година, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** за окончателен проектодоклада по делото, обективизиран в Определение № 1299 от 05.04.2024 година.

**СЪДЪТ докладва** молба вх. № 10007 от 17.04.2024г. от въззивника, в частта, с която заявява, че поддържа направеното с въззивната жалба искане

за допускане на повторна съдебно-автотехническа експертиза, като моли да бъде отменено определението, с което е оставено без уважение така направеното доказателствено искане и постановяване на друго такова, с което искането да бъде уважено.

**Адв. П.:** Считам, че вече стореното произнасяне по въпроса от страна на Окръжен съд е правилно и напълно обосновано, поради което липсват предпоставки за преразглеждане на този въпрос, във връзка с молбата на жалбоподателя.

**СЪДЪТ**, след като прецени изложените в молба вх. № 10007 от 17.04.2024г. обстоятелства и изразеното от насрещната страна становище в днешното съдебно заседание, намира, че не са налице основания за отмяна на постановеното в разпоредително заседание Определение № 1299 от 05.04.2024г. в частта му, с която е оставено без уважение искането да бъде допусната повторна съдебно-автотехническа експертиза по искане на въззивника „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД и постановяване на друго такова, с което искането да бъде уважено.

По изложените съображение, **СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** направеното с молба вх. № 10007 от 17.04.2024г. от въззивника искане за отмяна на постановеното в разпоредително заседание Определение № 1299 от 05.04.2024г. в частта му, с която е оставено без уважение искането да бъде допусната повторна съдебно-автотехническа експертиза.

**Адв. П.:** Няма да соча други доказателства. Представям списък на разноските.

**СЪДЪТ докладва** молба вх. № 10007 от 17.04.2024г. от въззивника, в частта, с която е направено искане в случай, че съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, да му бъде предоставен подходящ срок за писмени бележки. Поискано е да му бъдат присъдени направените в настоящото производство разноси, съгласно приложения списък по чл. 80 от ГПК. В условията на евентуалност, е направено възражение за прекомерност на претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

## **ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**Адв. П.:** Моля да оставите така депозирана въззивна жалба без уважение и да потвърдите изцяло първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно.

Моля Ви да ми присъдите съдебно-деловодни разноски.

**СЪДЪТ** обяви устните състезания за приключили и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

**Дава** на въззивника „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД десетдневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:39 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_