

ПРОТОКОЛ

№ 94

гр. Кнежа, 07.03.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, П-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и трета година в
следния състав:

Председател: Антон Цв. Антонов

Съдебни БОРИСЛАВ Д. ДЖАНАБЕТСКИ
заседатели: ВАНИЛИЯ Н. ВЪЛЧИНКОВА

при участието на секретаря Силвина В. Хлебарска
и прокурора А. П. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Антон Цв. Антонов Наказателно
дело от общ характер № 20221430200237 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Районна прокуратура – гр. Пл. - уведомена от предх. с.з., се
представява от прокурор А. Т., съгласно Разпореждане №16 на РП Пл..

Подсъдим Г. Р.ов Р. – уведомен от предх.с.з., се явява лично и с адв. Ц.
Й. от ВрАК, с представено по делото пълномощно.

Свидетел Ш. А. М. – редовно призован, се явява.

Свидетел Р. Х. М. – редовно призован, се явява.

Свидетел Р. Н. Б. – редовно призован, не се явява.

Вещо лице Е. И. Г. – редовно призован, се явява.

Вещо лице И. И. Н. - редовно призован, се явява.

Съдът докладва постъпила с вх.№167/18.01.2023г. молба от адв.Ц. Й. –
защитник на подс. Г. Р., с която представя въпроси към вещото лице относно
допуснатата съдебно психолого-психиатрична експертиза.

Прок. Т.: Да се даде ход на делото.

Адв. Й.: Да се даде ход на делото.

Подс. Г. Р.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото.

Водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

На основание чл. 272, ал. 1 от НПК сне САМОЛИЧНОСТ на подсъдимия,

както следва:

Г. Б. Р. роден на **.**.1991 год. в гр.Б. Сл., живущ гр. Б. Сл., обл. Вр., ул. „Л.“ №**, българин, български гражданин, с основно образование, неженен, пенсионер, неосъждан, с ЕГН: *****.

На основание чл. 272, ал. 3 от НПК сне САМОЛИЧНОСТ на свидетелите, както следва:

Ш. А. М. на 45 год.;

Р. Х. М. на 51 год.;

И двамата българи, български граждани, грамотни, неосъждани, на които се РАЗЯСНИ наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обещаха да говорят истината и се отстраниха от залата.

Съдът сне САМОЛИЧНОСТ на вещите лица, както следва:

Е. И. Г. на 72 год., българин, български гражданин, неосъждан, без родство с подсъдимият;

И. И. Н. на 61 год., българин, български гражданин, неосъждан, без родство с подсъдимият;

Председателят на състава им напомни наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обещаха да дадат вярно заключение и останаха в залата.

На основание чл. 272, ал. 4 от НПК Председателят на състава констатира, че подсъдимия е получил препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда.

На основание чл. 274, ал. 1 от НПК Председателят на състава РАЗЯСНИ на страните правото им на ОТВОДИ.

Прок. Т.: Не заявявам отводи на състава на съда.

Адв. Й.: Не заявявам отводи на състава на съда.

Подс. Г. Р.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

На основание чл. 274, ал. 2 от НПК Председателят на състава РАЗЯСНИ на страните ПРАВАТА ИМ по НПК.

На основание чл. 275, ал. 1 от НПК – НОВИ ИСКАНИЯ.

Прок. Т.: Нямам нови искания.

Адв. Й.: Нямаме нови искания.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК ОТКРИВА съдебното следствие и докладва делото:

Съдебното производство е образувано въз основа на внесен от РП Пл. обвинителен акт, с който е повдигнато обвинение на Г. Б. Р., за това че:

На неустановен ден през месец май 2022г. в с.Д. Л., обл.Пл., отнел чужди движими вещи – 1 бр. златен дамски пръстен с тегло шест грама на стойност 513 лв., 1 бр. златен дамски пръстен с тегло шест грама на стойност 513 лв., 1 бр. златен дамски пръстен с тегло пет грама на стойност 403 лв., 1 бр. златен ланец с тегло тринадесет грама на стойност 1050 лв. и 1 бр. златна

висулка във формата на сърце с тегло три грама на стойност 242 лв., вещи на обща стойност 2721 лв., от владението на Ш. А. М. от гр.Б. Сл., обл. Вр., без негово съгласие, с намерение против законно да ги присвои – престъпление по чл. 194, ал.1 от НК.

Вещото лице И. И. Н.: Не съм представил заключение, тъй като се е получило разминаване при получаване на делото. Сега в съдебната зала разбрах и прочетох делото, но трябва да се срещна с лицето, за да представя заключение. Ще са ми необходими около 30 дни, за да изготвя тази експертиза.

Председателят на състава предложи да бъде освободено вещото лице И. И. Н. от съдебната зала.

Прок. Т.: Не възразявам да се освободи вещото лице.

Адв. Й.: Не възразявам да се освободи вещото лице.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА от съдебната зала вещото лице И. И. Н., което няма да бъде разпитвано в днешното съд.заседание.

На основание чл. 279, ал. 2 от НПК Председателят на състава предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, на които се основава обвинението.

Прок. Т.: РП Пл. обвинява Г. Б. Р. с установена по делото самоличност за това, че на неустановена дата през месец май 2022г. в с.Д. Л. от лек автомобил, собственост на Ш. А. М. е извършил кражба на златни накити, негова собственост. Касае се за три броя златни пръстени, златен ланец и един брой висулка във формата на сърце, като общата стойност на отнетото имущество е 2721 лева и се касае за извършено престъпление по чл.194, ал.1 от НК, за което се предвижда наказание лишаване от свобода до осем години. Към момента отнетите вещи и причинени имуществени вреди не са възстановени и не са обезпечени.

На основание чл.276, ал.3 и чл. 277, ал. 1 от НПК Председателят на състава запитва подсъдимия разбира ли в какво е обвинен и го поканва да даде обяснения по повдигнатото обвинение.

Подс. Г. Р.: Сега няма да давам обяснения. Обвиняват ме за златото. Не помня дали съм го заложил златото, не помня какво съм направил в джипа, и не помня какво съм направил след това. Все си мисля досега и не мога да спя през нощта. След този случай се страхувам и си мисля, че ще дойде Ш. да ме бие и да ме зарови в трапа.

Прок. Т.: Правя искане със съгласие на страните първо да се разпита явилото се вещо лице.

Адв.Й.: Съгласна съм да се разпита първо вещото лице.

Съдът счита направеното искане за процесуално допустимо.

Водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на вещото лице Е. И. Г. преди разпита на свидетелите.

На основание чл. 282 от НПК

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА заключението на съдебно-оценителна експертиза, намираща се на л.32 – 34 от досъдебно производство № 4236/2022г. по описа на РП Пл., ЗМ №222/2022г. по описа на РУ МВР Д. Д..

Вещото лице Е. И. Г.: Изготвил съм писмено заключение във фазата на досъдебното производство, а именно пазарната стойност на отнетите вещи към момента на деянието е 2721 лева. като поддържам заключението. Промени и допълнения не правя.

Прок.Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. Й.: Нямаме въпроси към експерта. Да се приеме заключението.

Подс. Р.: Нямам въпроси.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-оценителна експертиза, намираща се на л.32 – 34 от досъдебно производство № 4236/2022г. по описа на РП Пл., ЗМ №222/2022г. по описа на РУ МВР Д. Д..

На вещото лице Е. И. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ по сметка възнаграждение от бюджетните средства на съда в размер на 80 лева, както и дневни пари в размер на 10 лв. и пътни разноски, съобразно представеният фискален бон за заредено горИ., съобразно заповед на Председателя на РС Кн..

На основание чл. 280 от НПК съдът пристъпва към РАЗПИТ на явилите се свидетели.

РАЗПИТ на свид. Ш. А. М.: Познавам Г. Р., имах му голямо приятелство и доверие до този случай. Миналата година, не си спомням кой месец беше, в с. Д. Л., като там съм наел ресторант под наем. От Б. Сл. взех майстор техник за фризер-камера в ресторанта, за да се ремонтира. Оставих автомобила отключен отпред пред ресторанта, в автомобила беше Гъби. Майсторът свърши работата с мотора и си тръгнахме. Като пристигнахме в Б. Сл., Г. искаше да го оставя на ъгъла, на около 20 метра от неговата къща, което много ме учуди, защото винаги когато съм го водил и возил някъде, дори и през нощта в 03:00 часа, аз винаги съм го водил в нас, за да хапнем и винаги съм го оставял пред тях, пред дома му. И това ме учуди много защо иска да го оставям на ъгъла на неговата улица и не иска да дойде в нас, а той е искал това защото е взел златото от жабката от колата ми. Той знаеше за това злато в жабката на колата ми. Нищо не съм криел от него никога. По-голямо

доверие съм имал към него, отколкото на децата ми даже. Когато тръгнахме по делото за това нещо, щяхме да се разбием със съпругата ми. Аз имам втора съпруга и имам доведено момиче. Аз не набедявах него, докато той не каза сам, че той го е взел това злато. Не само в България сме ходили с него, и в чужбина съм го водил дори. Целият град го знаят по прякор „Шои“. Уважавал съм го много и доверие съм му имал. Нека той да каже дали не е така. Цялото ми семейство е имало доверие към него. Ние го имахме като част от нашето семейство. Познаваме се отдавна с Г. от доста време. Извън България сме го водили, просто да е с нас за компания, защото ни прави смешки, приятна компания е, веселил ни е. В чужбина, когато сме го водили, даже в Истанбул два пъти с нас е бил, той си плати сам, и там не му стигнаха пари и тогава му давах пари. Аз си зареждам горИ.то за пътуването. Тук в България също сме го водили по увеселения с нас. Когато например го водим на София, аз си зареждам горИ.то. Аз му бях казал, че златото е в самата жабка. Бях оставил златото да седи в жабката. Искях да го продам, затова го бях оставил в жабката. Свалих златото от жена ми, за да го продам, за да не седи в нас. Аз му го бях показал това злато в жабката. Там има и документи. Пръстените бяха вързани за ланчето. Не е било видимо златото в жабката. Аз подадох жалба в полицията и те са го викали в полицията, там е разказал. След като го бяха извикали в полицията, понеже нашият пазар в града е в понеделник и тогава аз го видях и го викнах, попитах го: „Защо взе златото?“, и той каза: „Трябваше ми, защото дължа пари на хората“. Не знаех, че е викан от полицията за разпит. Казах му: „Достатъчно, ела да ядем кебапчета и кюфтета.“ и даже един мой братовчед викнах заедно с нас тогава и от тогава не съм викал Гъби. Г. каза, че е заложил златото в зложната къща при Роси в Б. Сл.. Тази зложна къща се намира зад общината. Не мога да определя сезона, когато се случи кражбата на златото. През деня беше, когато се прибрахме в Б. Сл.. Не съм ходил да проверя дали златото е в зложната къща наистина. Викаха ни в РУ Д. Д.. Даже първият път когато отивах за РУ Д. Д., аз возих и Г. в моят автомобил и майка му. Там обяснявахме за този случай. Аз знам, че Р. М. е полицай. Не мога да се сетя дали съм се срещал с него в полицията. Може би след една седмица, или след около 10 дни, аз разбрах, че златото го нямаше от автомобила. Обади ми по телефона се за застраховката на джипа и аз отключих джипа, за да взема документите от жабката, извадих документите и като взех документите, не ми се видя златото да е вътре, и пак влязох в джипа и гледах за златото. Тогава видях, че го няма. Съпругата ми метеше на терасата и я попитах: „Бисерка, ти ли взе златото от жабката?“ и тя не ме чу и аз пак повторих и тя каза, че не е взела никакво злато и веднага каза, че Г. го е взел. През това време не съм возил друг човек в колата, освен Г.. Автомобилът е паркиран вътре в двора под навеса, заключен е в двора. Преди години нямаше западни коли и от както ми откраднаха от колата CD, и от тогава държа заключен автомобила. Жабката на колата се заключва със същия ключ, с който се пали автомобила. Отвън може да се заключи автомобила. При заключване на автомобила

жабката не се заключава. Аз по принцип не заключавам жабката, защото когато шофирам и се налага да взема нещо от жабката и затова не я заключавам. Досега такива припадъци не е имал Г.. Не може преди години да е паднал от коня и заради това да почне да краде и да лъже. Преди години той открадна телефона от шкафчето на починал човек и продаде телефона на доведената ми дъщеря, която му е дала 200 лева. Зетят на починалия човек е бил извикал Г., след като момичето му е дала парите, и да върне парите на нас, защото са върнали телефона. Моята дъщеря е на 11 години. Тази случка с този телефон се случи така, че хората разбраха, че го няма телефона в шкафчето, след като аз разбрах за кражбата на златото от колата ми. Това за случката с телефона се случи миналата година. Телефонът на онези хора е върнат, дъщеря ми го върна. Тя го е занесла там в хората. Г. си е признал. Онези хора звъняха по телефона на мен. Аз се обадих на жената и тя след това е казала на момичето за този телефон. Момичето занесе телефона на хората. Знам, че първото име на този човек е Д.. Той е внук на починалия човек.

След проведен телефонен разговор между свидетеля Ш. А. М. и заявеното по-горе лице Д., бяха продиктувани от свидетеля трите имена и адрес на лицето, а именно: Д. М. М. – гр.Б. Сл., ул.,„Ал. Ст.“ №**.

Свидетелят Ш. А. М.: Златото съм го купувал на съпругата за подаръци. Аз го взех от нея, за да го продам, защото тя не го носи на себе си и затова реших, че ще го продавам.

Прок. Т.: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. Й.: Нямам въпроси.

РАЗПИТ на свид. Р. Х. М.: Служител съм в РУ Б. Сл.. Миналата година мисля, че беше подадена жалба от Ш. за откраднатото злато, за което се съмняваше, че е Г.. Тогава извиках Г. и той си призна, че е взел златото от жабката на колата. След това каза, че е го е заложил в заложна къща в Б. Сл.. Тогава беше извикан дежурния дознател и той разпита Г.. Впоследствие са ходили в заложната къща. Аз не съм ходил в заложната къща. С експерт сигурно са ходили, не мога да кажа с точност. Г. си призна за извършеното деяние. Пръстени мисля че бяха откраднати, като каза, че са му трябвали пари, понеже той винаги дължи някъде пари. Познаваме го Г. в града. Във връзка с моята служба познавам Г.. Не ми е правило впечатление Г. да се държи неадекватно. Не съм чувал да е припадал. Малко е нахален, ходи и си изкарва документи и каквото му трябва винаги. Той има баща, а майка му е починала отдавна. Баща му живее отделно, банички правеше. Г. винаги дължи пари на някого. Не му е оказван натиск в полицията. Той е страхлив и той почва да си казва какво е направил и нищо не крие. Не сме го принуждавали, той започва да разказва сам. Жалбоподателят изрично в него се съмняваше. Не му е оказван никакъв натиск.

Прок. Т.: Нямам въпроси към свидетеля. Относно неявилият се свидетел, държа на неговия разпит, след като е посочен от колегата наблюдаващ прокурор по делото, а и считам, че е от съществено значение за изясняване на

обективната истина. Експертът за днешното съдебно заседание - вещото лице д-р Н. по обективни причини не е подготвил заключение, т.е. съдебното заседание ще бъде отложено за изготвяне на исканата експертиза и изслушване на вещото лице. Ето защо считам, че неявилият се без уважителни причини, тъй като до настоящият момент няма посочени такива, Р. Б. не следва да бъде глобяван, защото неявяването му не е единствената пречка за отлагане на днешното заседание, но моля в призовката му да бъде посочено, че при следващо неявяване ще бъде глобен. Да се предоставят материалите по делото на вещото лице д-р И. Н. за изготвяне на експертиза и същата да бъде изслушана и приета в следващото съдебно заседание. Други доказателствени искания нямам. Моля да бъде призовано лицето Д. М. М. на адрес: гр.Б. Сл., ул. „Ал. Ст.“ №**.

Адв.Й.: Нямам искания. Поддържам казаното от прокуратурата. Държим на разпита на свидетеля Р. Б., както и изслушването на експертиза от вещото лице, което все още не се е запознало с материалите по делото.

Съдът счита направените искания от прокурора и поддържани от адв. Й. за основателни.

Водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.04.2023г. от 09:45 часа, за която дата и час на присъстващите в залата се съобщава.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ: неявилият се свидетел Р. Н. Б. и сега завеният свидетел Д. М. М., като в призовките им се впише, че при неявяване ще бъдат глобени и доведени принудително за следващото съдебно заседание.

Да се уведоми д-р И. И. Н. за изготвяне и представяне на експертизата по делото.

На съдебните заседатели определя възнаграждение от бюджетните средства на съда в размер от по 11,06 лева.

Протоколът се написа в съд. заседание и приключи в 10:21 часа.

Председател: _____

Секретар: _____