

ПРОТОКОЛ

№ 437

гр. Пловдив, 16.10.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арnaudова

Членове: Мария П. Петрова

РумЯ. Ив. Панайотова-Станчева

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева
Сложи за разглеждане докладваното от Мария П. Петрова Въззивно търговско дело № 20235001000461 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:06 часа се явиха:

За жалбоподателя-ищец **Б. И. К.**, представляван от законния си представител М. П. А., редовно призовани, се явява **адв. Б. К.**, преупълномощен от днес от адв. Г.. В момента представя пълномощно.

За жалбоподателя-ответник **З. А. Б.** АД, редовно призован, се явява **адв. Я. А.**, с пълномощно по делото.

Третото лице-помагач **Е. И. К.**, редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Адв. КОЛЕВ: Да се даде ход на делото.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото:

Производството е по чл. 267 от ГПК, образувано по въззивна жалба вх. № 4035 от 10.05.2023 г. от Б. И. К., представляван от неговия законен представител М. П. А., против решение № 42 от 24.04.2023 г., постановено по

т.д. № 22/2022 г. по описа на Окръжен съд Хасково в частта, в която е отхвърлен предявен от жалбоподателя иск по чл. 432 от КЗ за обезщетение за неимуществени вреди вследствие на ПТП, настъпило на 01.05.2021 г., за разликата над 45 000 лв. до 120 000 лв. и по отношение на лихва за забава върху тази сума, считано от 03.08.2021 г. до окончателното изплащане на сум.. По съображенията, подробно изложени във въззивната жалба счита решението в обжалваната му част за неправилно и заявява искане същото да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което исковата му претенция бъде изцяло уважена. Претендира присъждане на разноски за двете инстанции.

Предмет на възивно разглеждане е и въззивна жалба вх. № 4636 от 31.05.2023 г. от З. А. Б.“ против същото решение в частта, в която е уважен предявеният от Б. И. Колевичин иск за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди вследствие на ПТП, настъпило на 01.05.2021 г. за разликата над 20 000 лв. до уважения размер от 45 000 лв. Жалбоподателят поддържа, че решението в обжалваната от него част е неправилно поради противоречие на материалния закон и необоснованост и по съображенията, подробно изложени, заявява искане в тази му част същото да бъде отменено и искът на Колевичин за разликата над 20 000 лв. до уважения размер от 45 000 лв. да бъде отхвърлен. Претендира разноски за двете инстанции.

Постъпил е отговор от З. А. Б.“ АД по въззивната жалба на Б. И. Колевичин, с който се оспорва същата и е заявено искане решението в обжалваната от последния част като правилно и законосъобразно да бъде потвърдено. Претендира разноски.

Постъпил е отговор от Б. И. К., представляван от неговия законен представител М. П. А. по въззивната жалба на З. А. Б.“, с който се оспорва същата и по съображенията, изложени в отговора моли съда да я остави без уважение.

Третото лице помагач Е. К. не е депозирала отговор.

Адв. КОЛЕВ: Поддържам нашата въззивна жалба и оспорвам тази на З. А. Б.“ АД по изложените в отговора ни съображения.

Представям договор за правна защита и съдействие от 01.12.2022 г., удостоверение за регистрация по ЗДДС и списък на разноските.

Представили сме амбулаторен лист № 30 от 14.06.2023 г., който моля да бъде приет като писмено доказателство по делото.

Други искания по доказателствата нямаме.

Адв. А.: Поддържам подадената въззивна жалба от името на „Алианс България“, оспорвам въззивната жалба на ищеца по изложени в отговора ни съображения.

Представям списък на разноските с доказателства за тяхното реално извършване – фактура и извлечение за получени плащания, с препис за другата страна.

Не възразявам да се приеме представения амбулаторен лист, като по него ще взема становище по същество. Ние нямаме доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да бъде приет като писмено доказателство по делото представения от жалбоподателя-ищец с отговора на въззивната жалба на ответника амбулаторен лист № 30/14.06.2023 г. за обстоятелства, настъпили след приключване на устните състезания в първоинстанционното производство, както и днес представените от жалбоподателя-ищец договор за правна защита и съдействие от 01.12.2022 г., удостоверение за регистрация по ЗДДС, списък на разноските и представените от жалбоподателя-ответник фактура № 3508 от 29.06.2023 г., банково извлечение за плащане и списък на разноските.

С оглед липсата на доказателствени искания следва да бъде даден ход на делото по същество.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представения амбулаторен лист от жалбоподателя-ищец амбулаторен лист № 30 от 14.06.2023 г.

ПРИЕМА представените от страните договор за правна защита и съдействие от 01.12.2022 г., удостоверение за регистрация по ЗДДС, фактура № 3508 от 29.06.2023 г. и извлечение от банкова сметка.

ПРИЛАГА представените от страните списъци на разноските.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. КОЛЕВ: Моля да отхвърлите жалбата на З. А. Б.“ като неоснователна и недоказана. Претендираме разноси за адвокатско възнаграждение и държавна такса.

Моля да бъде уважена въззивната жалба на доверителя ми изцяло и да ни бъдат присъдени направените за две съдебни инстанции съдебни разноси, представляващи адвокатско възнаграждение за две инстанции по уважената част от иска. Моля да ни бъде дадена възможност в подходящ срок да представим писмена защита, в която да развием подробни съображения.

Адв. А.: Молим да уважите подадената от З. А. Б.“ въззивна жалба като постановите решение, с което да отмените решението на Хасковския окръжен съд в обжалваната от ответника З. А. Б.“ част и да постановите решение по същество, с което да отхвърлите като неоснователни исковете на ищеца за разликата над влезлия в сила размер от 20 000 лв. до пълния претендиран размер от 120 000 лв.

Подробни съображения по същество ще изложа в писмения бележки.

Първоинстанционното решение страда от няколко порока.

Първият и най-съществен считаме този, с който в решението си съдът е разделил оздравителния и възстановителния период, като за оздравителния период правилно се приема, че той е един месец, а за възстановителния се приема, че той не е завършил и че ищецът е търпял болки и страдания през този период - обстоятелство, което не беше доказано и няма никакви доказателства по делото, че след като е зашита прободната рана ищецът е търпял каквито и да е болки и страдания. Напротив, тези твърдени бридове, които са били открити случайно при операция от апендицит са естествена последица от всяка една операция и не е задължително да причиняват болки и страдания. В този смисъл е заключението на вещото лице по СМЕ, като вкл. от свидетелските показания на бащата на ищеца, които трябва да се ценят при условията на чл. 152 от ГПК, се установява, че той не е търпял никакви такива оплаквания, които да са свързани с тези бридове.

По отношение на приетия амбулаторен лист в днешното съдебно заседание - същият не е доказателство за такива болки и страдания отново, тъй като той се създава само на база анамнеза, т.е. това, което ищецът сам твърди, т.е. не е годно доказателство, което може да се цени като такова,

поради което към настоящия момент по делото няма никакви доказателства, че ищецът след завършване на оздравителния период от един месец е търпял каквито е да е болки и не случайно тези бридове, открити при операцията, са били изцяло отстранени. Дори да се приеме, че до операцията от апендицит е търпял каквито и да е болки и страдания, от този момент нататък той не може да търпи каквито и да е неудобства, свързани с процесното ПТП. Вещото лице посочи, че вследствие операцията може да получи нови бридове, но те нямат връзка с процесното ПТП, съответно не подлежат на обезщетяване. Или, приетото в съдебното решение, че ще търпи болки и страдания за цял живот не се подкрепя от доказателствата по делото.

Следващото нещо, на което искам да обърна внимание, е относно възражението за съпричиняване, което считам, че неоснователно е оставено без уважение от първоинстанционния съд. Установи се по делото, че едно малолетно дете е било оставено съвсем само, без никакъв родителски надзор на най-оживената улица в съответното населено място. Това представлява главен път и от там минава междуградски път през центъра на населеното място, а малолетното дете е било само. Считаме, че мотивите на съда, съгласно които не би могло да се установи присъствието на родител, не са обосновани, доколкото задълженията на родителите са да осъществяват непрекъснат надзор над малолетните им деца. Не може да се приеме за обосновано, че е ОК да се остави едно дете да си ходи само по улиците, пътните артерии и т.н. Предвид изложеното считаме, че приносът на ищеца чрез неговите родители е конкретен и се изразява в нарушаване на разпоредбите на СК, съгласно който малолетните не може да бъдат оставени без надзор. В тази връзка е и настъпилото ПТП, като искам да обърна внимание на още нещо - непълнолетната сестра на ищеца, която е неспособна, е управлявала автомобил, който се е отклонил и е настъпило ПТП, при което е пострадал нейният малолетен брат. Това означава, че тук имаме неупражняване на надзор не само спрямо малолетен, а и спрямо непълнолетен. Затова считаме, че приносът е конкретен и следва да се уважи това ни възражение за съпричиняване.

Моля да ни присъдите сторените по делото разноси, всички те са в минимален размер съгласно наредбата и материалния интерес по делото, с ДДС, като молим да оставите без уважение искането на ищцовата страна да се

присъди възнаграждение по реда на чл. 38 от ЗА с ДДС, при положение, че основанието за начисляване на ДДС е предоставяне на възмездни услуги и издаване на фактура. Тук са предоставени безвъзмездни услуги и обстоятелството, че дружеството е регистрирано по ЗДДС, не е основание да се начислява такова по чл. 38 от ЗА.

Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки, в които ще изложи подробни съображения на база доказателствения материал.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Предоставя възможност на страните в едноседмичен срок от днес да представят писмени защиты по делото.

Обявява, че ще се произнесе в законния едномесечен срок, считано от днес, т.е. до 16.11.2023 г.

Протоколът изготвен в с. з.

Заседанието се закри в 10:22 часа.

Председател: _____

Секретар: _____