

ПРОТОКОЛ

№ 18

гр. Първомай , 18.08.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЪРВОМАЙ, ПЪРВИ СЪДЕБЕН СЪСТАВ в публично заседание на осемнадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Спасимир Сп. Здравчев
Съдебни	Антоанета Атанасова
заседатели:	Чешмеджиева
	Иван Георгиев Георгиев

при участието на секретаря Венета Ж. Хубенова
и прокурора Йоанна Тоскова Запрянова (РП-Пловдив)

Сложи за разглеждане докладваното от Спасимир Сп. Здравчев Наказателно дело от общ характер № 20215340200143 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

- за Районна прокуратура - Пловдив се явява прокурор Й.З. от Териториално отделение - Първомай;
- подсъдимият М. Р. АНГ., редовно призован чрез Началника на Затвора - Пловдив, се явява, доведен от органите на Регионална дирекция „Охрана“ - Пловдив;
- пострадалият СТ. ХР. АНГ., редовно призован, не се явява – видно от върнатия отрязък, съобщението по чл. 247б от НПК му е връчено лично на 02.08.2021 година;
- защитникът от досъдебното производство адвокат Д.Д. М. от Адвокатска колегия - Пловдив, редовно призован, се явява.

Съдът докладва:

Съгласно Разпореждането му за насрочване на за подсъдимия са представени Справка за съдимост рег. № 178 / 17.08.2021 година с преписи от бюлетините по предишните му осъждания.

По хода на разпоредителното заседание:

Прокурор Й.З.: Да се даде ход.

Адвокат Д.М.: Да се даде ход.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на разпоредителното заседание, като по аргумент от разпоредбата на чл. 247г, ал. 2 от НПК не е пречка това да стане и без участието на пострадалия – С.А., редовно призован, не се явява.

Воден от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Дава ход на разпоредителното заседание.

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

Подсъдимият М. Р. АНГ., роден на 15.06.1962 година в ***, ЕГН *****, самоопределящ се като турски циганин, български гражданин, разведен, осъждан, без образование (неграмотен), пастир на частни начала, с адрес: ***, ***, понастоящем в Затвора - Пловдив.

Съдът в съответствие с чл. 272, ал. 4 от НПК провери връчени ли са на страните съобщенията по чл. 247б от НПК с екземпляр от Разпореждането на Съда, а на подсъдимия – и с екземпляр Обвинителния акт на Прокуратурата.

Прокурор Й.З.: Получила съм съобщение за насрочване на разпоредителното заседание с екземпляр от Разпореждането на Съда. Уведомена съм за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК преди повече от 7 дни.

Адвокат Д.М.: Подзащитният ми е получил съобщение за насрочване на разпоредителното заседание с екземпляри от Разпореждането на Съда и Обвинителния акт на Прокуратурата и е уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК преди повече от 7 дни. Аз също съм уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК преди повече от 7 дни.

Подсъдимият М.А.: Получил съм документите. Уведомен съм за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК преди повече от 7 дни.

Съдът на основание чл. 274, ал. 1 от НПК разясни на страните правото им

на отводи срещу членовете на състава, прокурора, защитника, съдебния секретар и вещото лице, както и правото да се възрази срещу разпит на някои свидетели.

Прокурор Й.З.: Нямам искания за отвод и възражения.

Адвокат Д.М.: И ние нямаме искания за отвод и възражения.

Подсъдимият М.А.: Нямам искания за отвод и възражения.

Съдът на основание чл. 274, ал. 2 от НПК разясни на страните правата им по закон – НПК, включително преклузията по чл. 248, ал. 3 от НПК, а на подсъдимия – и по чл. 55 от НПК, като му обясни и правната възможност за приключване на делото по реда на *Глава двадесет и седма от НПК* или *Глава двадесет и девета от НПК* с разясняване на съответните права, както и правото му да участва в обсъждането на въпросите, предмет на разпоредителното заседание.

Прокурор Й.З.: Разяснени са ми правата.

Адвокат Д.М.: Разяснени са ми правата.

Подсъдимият М.А.: Разяснени са ми правата.

Съдът след съвещание и с оглед на становището на страните счита, че следва да пристъпи към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, за което

ОПРЕДЕЛИ:

Пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

Прокурор Й.З.: Делото е подсъдно на Районен съд - Първомай, няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство, няма допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или на пострадалия.

Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на *Глава двадесет и девета от НПК* – решаване на делото със споразумение, и е

постигнато съгласие за това, а и няма причинени от престъплението имуществени вреди.

В тази връзка представям Споразумение № 4851 / 2021 / 18.08.2021 година, подписано от мен, защитника и подсъдимия.

Не е необходимо извършване на останалите действия по чл. 248, ал. 1, т. 5 от НПК – разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или на съдебен заседател, назначаването на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Към момента не са налице основания за промяна на мярката за процесуална принуда – *задържане под стража*.

Адвокат Д.М.: Намирам, че делото е подсъдно на Районен съд – Първомай и няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство, както няма допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подзащитния ми или на пострадалия.

Не е необходимо извършване на останалите действия по чл. 248, ал. 1, т. 5 от НПК – разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или на съдебен заседател, назначаването на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Относно мярката за процесуална принуда – предоставям на Съда.

Нямам искания за събиране на нови доказателства, извън събраните на досъдебното производство, и за призоваване на свидетели.

Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на *Глава двадесет и девета от НПК* и сме постигнали съгласие с Държавното обвинение за решаване на делото със споразумение, което моля да одобрите.

Подсъдимият М.А.: Признавам се за виновен. Подписал съм споразумение и моля да го одобрите. Не са ми нарушени правата. Зная български език.

С оглед на становищата на страните във връзка с въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК и в съответствие с чл. 248а от НПК Съдът намира следното:

- делото е подсъдно на Районен съд - Първомай;
- липсват основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;
- на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на подсъдимия или на пострадалия, нито се констатира очевидна фактическа грешка в обвинителния акт;
- налице са основания за разглеждане на делото по реда на *Глава двадесет и девета от НПК* – в съответствие с разпоредбата на чл. 381, ал. 2 от НПК законът го допуска за това престъпление, а от престъплението не са причинени имуществени вреди;
- не е необходимо разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
- към момента липсват основания за промяна на взетата на досъдебното производство мярка за неотклонение **задържане под стража**;
- изисканите служебно от съда писмени доказателства в съответствие с чл. 107, ал. 3 от НПК ще бъдат приобщени наред със събраните на досъдебното производство при решаване на делото;
- налице са основания за незабавно насрочване на делото по реда на *Глава двадесет и девета от НПК*.

Воден от горното и на основание чл. 248, ал. 5 и чл. 252, ал. 1 от НПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Обявява, че на досъдебното производство – Дознание № 77 / 2021 година по описа на РУ на МВР - Първомай, не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на подсъдимия или на пострадалия, нито се констатира очевидна фактическа грешка в Обвинителен акт от 09.07.2021 година, въз основа на който е образувано НОХД № 143 / 2021 по описа на Районен съд - Първомай.

Потвърждава взетата по отношение на подсъдимия на досъдебното производство мярка за неотклонение *задържане под стража*.

Насрочва незабавно разглеждане на делото по реда на *Глава двадесет и девета* от НПК.

Определението относно мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протест пред Окръжен съд - Пловдив в 7-дневен срок от днес, като обжалването не спира изпълнението.

По хода на делото:

Прокурор Й.З.: Моля да одобрите представеното днес Споразумение № 4851 / 2021 / 18.08.2021 година, подписано от мен, защитника и подсъдимия.

Адвокат Д.М.: Моля да одобрите представеното Споразумение.

Подсъдимият М.А.: Присъединявам се към адвоката си.

Съдът след съвещание и с оглед становището на страните счита, че няма пречка за даване ход на съдебното следствие по реда, по който се разглежда делото, като се приемат писмените доказателства, за което

ОПРЕДЕЛИ:

Дава ход на съдебното следствие по реда на *Глава двадесет и девета* от НПК.

Прочита и приема писмените доказателства, които са от значение за изясняване на обстоятелствата по делото.

Докладва се Споразумението от Председателя на състава и се предостави възможност на страните за становище.

Прокурор Й.З.: На основание чл. 384 във връзка с чл. 381 и следващите от НПК бе изготвено настоящото споразумение за решаване на делото, като същото бе обсъдено между Районна прокуратура - Пловдив, представлявана от мен, подсъдимия М. Р. АНГ. и защитника му адвокат Д.Д. М.. Със споразумението са обсъдени всички въпроси, произтичащи от извършеното

деяние от подсъдимия и на същия бе разяснен смисълът на сключеното споразумение. От престъплението не са причинени имуществени вреди. Подсъдимият декларира съгласието си, полагайки подписа си доброволно върху предложението за споразумение. Отказва се от разглеждане на делото по общия ред.

Адвокат Д.М.: От името на подзащитния ми Ви моля да уважите представеното споразумение и да го одобрите, тъй като същото отговаря на изискванията на чл. 381 и следващите от НПК. От престъплението не са причинени имуществени вреди. Подзащитният ми се признава за виновен, а също така доброволно подписа проекта за споразумение. Отказва се от разглеждане на делото по общия ред.

Подсъдимият М.А.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен по него. Запознат съм с предложението за споразумение, препис от което ми е връчен. Доброволно съм подписал споразумението. Известни са ми последиците от него. Желая да бъде одобрено от Съда. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът след съвещание намира, че по представеното предложение за споразумение не се налагат промени, поради което и на основание чл. 384 във връзка с чл. 382, ал. 6 от НПК то следва да има следният окончателен вид:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Подсъдимият М. Р. АНГ., роден на 15.06.1962 година в ***, ЕГН *****, самоопределящ се като турски циганин, български гражданин, разведен, осъждан, без образование (неграмотен), пастир на частни начала, с адрес: ***, ***, понастоящем в Затвора - Пловдив, **се признава за виновен** в това, че на 27.04.2021 година в село Искра, община Първомай, област Пловдив, се заканва с убийство на СТ. ХР. АНГ., ЕГН *****, като това заканване е могло да възбуди у пострадалия основателен страх за осъществяването му, поради което и на основание **чл. 144, ал. 3, предложение 1 във връзка с ал. 1 от НК** и във връзка с **чл. 54, ал. 1 от НК** му се определя наказание *лишаване от свобода* в размер на *една година*, което на основание **чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗИНЗС** да се изтърпи при първоначален **общ** режим.

На основание **чл. 59, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от НК** от определеното наказание *лишаване от свобода* се приспада времето, през което подсъдимият М. Р. АНГ. е задържан: по чл. 72, ал. 1, т. 1 от Закона за МВР със Заповед рег. № 325зз-54 / 28.04.2021 година на РУ на МВР - Първомай, по чл. 64, ал. 2 от НПК с Постановление № 4851 / 2021 / 28.04.2021 година на Районна прокуратура - Пловдив, Териториално отделение - Асеновград, и с Протоколно определение № 3 / 29.04.2021 година по ЧНД № 94 / 2021 година на Районен съд - Първомай, с което е взета мярка за неотклонение *задържане под стража*, считано от 28.04.2021 година, като един ден *задържане* се зачита за един ден *лишаване от свобода*.

Унищожаване се като вещ без стойност намиращото се на съхранение в РУ на МВР - Първомай веществено доказателство – нож с дължина 33 см (с дължина на острието 19 см и дължина на дръжката 14 см) с жълта дръжка.

На основание **чл. 189, ал. 3 във връзка с ал. 1 от НПК** подсъдимият М. Р. АНГ. се съгласява да заплати:

- по сметка на Областна дирекция на МВР - Пловдив сумата от 234,00 лева за съдебнопсихиатрична експертиза на досъдебното производство;
- по сметка на Национално бюро за правна помощ сумата, определена за служебна защита на досъдебното и в съдебното производство.

Прокурор Й.З.: Съгласна съм с окончателния вид на споразумението.

Адвокат Д.М.: Съгласен съм с окончателния вид на споразумението.

Подсъдимият М.А.: Съгласен съм с окончателния вид на споразумението.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

Прокурор: _____ (п)

Подсъдим: _____ (п)

—

(Й.З.)

(М.А.)

Защитник: _____ (п)

Съдът намира, че подписаното от страните споразумение е съобразено с изискванията на чл. 381, ал. 5 и ал. 6 от НПК, не противоречи на закона и морала и съответства на събраните по делото доказателства, поради което следва да бъде одобрено и наказателното производство - прекратено.

Ето защо на основание чл. 384 във връзка с чл. 382, ал. 7 и ал. 9 от НПК
Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Одобрява постигнатото между Районна прокуратура - Пловдив, представлявана от прокурор Й.З., подсъдимия М. Р. АНГ. и защитника му адвокат Д.Д. М. **споразумение за решаване на НОХД № 143 / 2021** година по описа на Районен съд - Първомай.

Прекратява на основание чл. 24, ал. 3 от НПК производството по НОХД № 143 / 2021 година по описа на Районен съд - Първомай.

Да се уведоми М. Р. АНГ. в съответствие с Вътрешни правила за събиране на съдебни вземания в Районен съд - Първомай, че:

- дължи по сметка на Областна дирекция на МВР - Пловдив сумата от 234,00 лева за изготвена на досъдебното производство съдебнопсихиатрична експертиза;
- не се дължи държавна такса за издаване на изпълнителен лист, ако задължението се плати доброволно в 7-дневен срок от съобщението.

Да се уведоми на основание чл. 382, ал. 10 от НПК пострадалият СТ. ХР. АНГ. с указание, че може да предяви граждански иск за неимуществени вреди пред гражданския съд.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест, като има последиците на влязла в законна сила присъда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14:10 часа.

Председател: _____(п)_____

Заседатели:

1. _____(п)_____

2. _____(п)_____

Секретар: _____(п)_____