

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10258

гр. София, 07.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА**

като разгледа докладваното от **ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА** Гражданско дело № 20221110138777 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на „Топлофикация София“ ЕАД срещу „***“ ЕООД.

На основание чл.146, ал.1, вр. чл.140, ал.3 ГПК и като съобрази фактическите твърдения на страните, съдът изготвя следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл.422 ГПК, вр. чл.415 ГПК, вр. чл.59 ЗЗД и чл.422 ГПК, вр. чл.415 ГПК, чл.86, ал.1 ЗЗД.

Ищецът твърди, че ответникът се обогатява неоснователно за негова сметка, като спестява разходи във връзка с топлоснабден имот: **апартамент № 9**, находящ се в гр. София, ж.к. „Гео Милев“, бул. „***“, аб. № 94992, за заплащане на следните суми:

сумата **1 452, 56** лв., с която ответникът се е обогатил без основание за сметка на ищеца, като е спестил разход за заплащане стойността на доставената от ищеца топлинна енергия за периода м.05.2019 г. – м.04.2021 г., ведно със законна лихва от датата на заявлението по чл.410 ГПК до изплащане на вземането,

сумата **232, 69** лв., представляваща мораторна лихва за периода 01.07.2019 г. – 13.04.2022 г.;

сумата **14, 85** лв., с която ответникът се е обогатил без основание за сметка на ищеца, като е спестил разход за заплащане цената на услугата дялово разпределение за периода м.05.2019 г. - м.06.2020 г., ведно със законна лихва от датата на заявлението по чл.410 ГПК до изплащане на вземането,

сумата **3, 34** лв., представляваща мораторна лихва за периода 01.07.2019 г. – 13.04.2022 г.,

за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 12.05.2022 г. по ч.гр.д. № 20975/2022 г. на СРС, ГО, 62 състав, срещу която длъжникът е възразил в срока по чл.414 ГПК.

Моли съда да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответника съществуването на вземанията, предмет на заповедта за изпълнение.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника „****“ ЕООД, с който оспорва исковете. Оспорва да е била осъществена доставка на топлинна енергия. Пзовава се на нарушение на чл.13 от Директивата на ЕС относно ефективността при крайното потребление на енергия и осъществяване на енергийни услуги (2006/32/ЕО). Оспорва иска за мораторна лихва по съображения относно акцесорния ѝ характер. Моли съда да отхвърли предявените искове. Претендира разноски.

Основателността на иска по чл.59 3ЗД се обуславя от кумулативното наличие на следните предпоставки: 1) **обогатяване** на едно лице за чужда сметка, което може да се изрази в увеличаване на актива на неговото имущество му, намаляване на пасива или спестяване на разходи; 2) **обедняване** на друго лице, свързано със съответното обогатяване, под формата на намаляване на актива, увеличаване на пасива, извършване на разходи, неосъществено сигурно увеличение на имуществото; 3) **връзка между обогатяването и обедняването**, която не е причинно-следствена, а те следва да произтичат от общ факт/група факти; 4) **липсата на правно основание** за обогатяването; 5) **ищецът да няма друг иск срещу ответника**, с който да може да се защити, тъй като искът по чл.59 3ЗД е субсидирана защита, като съществуването на право на иск спрямо различно от обогатилия се лице не обуславя недопустимост на иска по чл.59 3ЗД.

В тежест на ищеца е да докаже наличието на първите три предпоставки.

В тежест на ответника е да докаже съществуването на основание за имущественото разместване.

Наличието на последната предпоставка е въпрос на правна преценка на съда за съществуването на друг иск, с който ищецът би могъл да се защити по отношение на обогатилия се без основание

В тежест на ответника е да докаже плащане на задълженията.

Основателността на иска по чл.86, ал.1 3ЗД се предпоставя от провеждане на пълно и главно доказване от ищеца на: съществуването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и че дължимата мораторна лихва е в размер на исковата сума.

В тежест на ответника е да докаже плащане на задълженията.

По доказателствата:

Към настоящото дело следва да се приложи ч.гр.д. № 20975/2022 г. на СРС, ГО, 62 състав.

Представените с исковата молба писмени доказателства следва да бъдат допуснати като допустими, относими и необходими за изясняване предмета

на спора.

Следва да се допуснат поисканите от ищеца СТЕ и ССЕ, които да отговорят на поставените с исковата молба въпроси.

Следва да се уважи искането на ищеца да бъде задължено третото лице-помагач на основание чл. 190 ГПК да представи: документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение, съставяни за процесния имот и период; изравнителни сметки за исковия период; документи във връзка с връчването на изравнителни сметки, протоколи за неосигурен достъп и документи за сертификация на уредите за дялово разпределение.

По искането по чл.219, ал.1 ГПК:

В исковата молба е направено искане по чл.219, ал.1 ГПК за привличане на трето-лице помагач на страната на ищеца на фирмата извършвала услугата дялово разпределение на потребената в сградата - етажна собственост ТЕ за процесния период – „***“ ЕООД. Ищецът обосновава правния интерес от искането с твърдението, че за отопляемия обект има въведено дялово разпределение, което е извършвано от посочената фирма.

Съдът намира, че искането е основателно. За ищцовото дружество е налице правен интерес от привличането на търговеца, който се твърди да е извършвал за процесния период отчитане на потребената топлинна енергия, доколкото евентуалното отхвърляне на предявените искове би довело до възможност за упражняване на регресно притезание от страна на ищеца към него. Преценката за наличието на правен интерес от привличането на ТЛП се извършва с оглед твърденията на страната, поради което искането следва да се уважи.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **04.04.2024 г. от 10:00 часа**, за която дата да се призват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

КОНСТИТУИРА, на основание чл.219, ал.1 ГПК, като трето лице-помагач на страната на ищеца „***“ ЕООД.

ПРИЛАГА ч.гр.д. № **20975/2022** г. на СРС, ГО, 62 състав към настоящото дело.

ДОПУСКА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза по задачите, поставени с исковата молба от ищеца, при депозит **300 лв.**, вносим от ищеца по сметка на СРС в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В.Т., тел. ***, която да бъде уведомена да работи по допуснатата експертиза.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза по задачите, поставени с исковата молба, при депозит **300 лв.**, вносим от ищеца по сметка на СРС в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е.П.И., тел. ***, която да бъде уведомена да работи по допуснатата експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 ГПК, третото лице-помагач „***“ ЕООД в едноседмичен срок от съобщението да представи документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение съставяния за процесния имот и период; изравнителни сметки за исковия период; документи във връзка с връчването на изравнителни сметки, протоколи за неосигурен достъп и документи за сертификация на уредите за дялово разпределение.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://mediator.mjs.bg>). Медиацията е платена услуга.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ да се призове, като му се връчат преписи от исковата молба, настоящото определение, писмения отговор, като в призовката се посочи, че може да вземе становище по предявения иск, по направените доказателствени искания, възраженията на страните, както и да посочи и представи доказателства по делото в срок до датата на насроченото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____