

ПРОТОКОЛ

№ 211

гр. Кнежа, 07.06.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, П-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и трета година в
следния състав:

Председател: Антон Цв. Антонов
Съдебни АНТОАНЕТА М. СТ.А
заседатели: БОРИСЛАВ Д. ДЖАНАБЕТСКИ

при участието на секретаря Силвина В. Хлебарска
и прокурора А. П. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Антон Цв. Антонов Наказателно
дело от общ характер № 20231430200080 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Районна прокуратура – гр. Пл. – редовно призована със съобщение по чл.
247в от НПК, се представлява от прокурор А. Т., съгласно Разпореждане
№42/05.06.2023г. на РП Пл..

Подсъдим Ц. Й. Ц. - редовно призован със съобщ. по чл.247в от НПК, се
явява лично.

Пострадал К. Н. М. - редовно призован със съобщ. по чл.247в от НПК, не
се явява.

Защитникът на подс. Ц. – адв.И. Ц. от ПЛАК – редовно призован със
съобщение по чл. 247б НПК, се явява.

Прок.П.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Ц.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подс. Ц. Ц.: Съгласен съм с казаното от адвоката ми.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на
разпоредителното заседание.

Водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

Прок. Т.: Уважаеми г-н Председател, считам, че делото е подсъдно на
настоящия съд. Няма основание за спиране или прекратяване на
наказателното производство. Не са налице допуснати на досъдебното

производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. По т.4 - има основания за разглеждане на делото по реда на съкратено съдебното следствие, което е право на защитата и на подсъдимия. Не се налага делото да се гледа при закрити врата, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице и т.н. Относно мярката за процесуална принуда, същата е законосъобразна. Към настоящия момент нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв. Ц.: Уважаеми господин Председател, по отношение на въпросите, по които следва да взема отношение в настоящото разпоредително заседание, подкрепям изцяло становището на прокуратурата по всички тези въпроси. Налице са всички основания за разглеждане на делото по разпоредбите на Глава 27 от НПК с признаване на всички факти и обстоятелства, без да се разпитват свидетели, като се приеме експертизата от ДП, която не оспорваме, при условията на чл.371, т.2 от НПК, а именно да бъде извършено съкратено съдебно следствие.

Подс. Ц. Ц.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

Прок. Т.: Не възразявам да се приключи делото по реда на Глава 27 от НПК.

Съдът, като изслуша становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.248 от НПК, Съдът констатира следното:

Внесен е обвинителен акт против: Ц. Й. Ц., с ЕГН *****, живущ в с. Д. Л., обл.Пл., ул.,Иск.“ №* за извършено престъпление по чл.330, ал.1 от НК.

Делото е с местна и родова подсъдност на Кнежански районен съд с оглед разпоредбите на Раздел II, Глава IV от НПК /чл. 35 и сл. от НПК/.

Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство по смисъла на чл. 24, чл. 25 и чл. 26 от НПК.

В досъдебната фаза на наказателното производство не са допуснати съществени отстраними нарушения на процесуалните правила, обуславящи прекратяване на производството и връщане на делото на Районна прокуратура – Пл..

Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на глави XXIV, XXV, XXVIII от НПК.

Не са налице предпоставки за разглеждане делото при закрити врата, привличането на запасен съдия или съдебни заседатели, назначаването на вещо лице, преводач, тълковник, защитник, извършване на действия по разследване по делегация.

Спрямо подсъдимия на досъдебното производство е взета мярка за неотклонение „Подписка”, която съдията-докладчик счита за обоснована и

законосъобразна на този етап от делото. Не са налице основания за нейното изменение.

Не е налице необходимост от събиране на нови доказателства.

При така направеното изявление от подсъдимия, защитата му и прокурора, съдът счита, че следва заседанието да продължи по Глава 27 от НПК, по реда на чл.371, т.2 от НПК.

Водим от горното

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 272, ал. 1 от НПК с не САМОЛИЧНОСТ на подсъдимия, както следва:

Ц. Й. Ц., роден на **.**.1977г. в гр.Пл., живущ с. Д. Л., обл. Пл., ул. „Иск.“ №*, българин, български гражданин, с основно образование, неженен, безработен, неосъждан, с ЕГН *****.

На основание чл.274, ал.1 от НПК Председателят на състава РАЗЯСНИ на страните правото им на ОТВОДИ.

Прок. Т.: Не заявявам отводи.

Адв. Ц.: Не заявявам отводи.

Подс. Ц. Ц.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

На основание чл.274, ал.2 от НПК Председателят на състава РАЗЯСНИ на страните ПРАВАТА ИМ по НПК.

На основание чл.275, ал.1 от НПК – НОВИ ИСКАНИЯ.

Прок. Т.: Нямам нови искания.

Адв. Ц.: Моля производството да протече по разпоредбите на Глава 27 от НПК.

Подс. Ц. Ц.: Поддържам казаното от защитника ми.

Прок. Т.: Не се противопоставям на искането, процесуално допустимо е.

Съдът счита направеното искане за провеждане на съкратено съдебно следствие за процесуално допустимо и след откриването на съдебното следствие и докладването на делото ще бъде уважено.

Водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.276, ал.1 от НПК ОТКРИВА съдебното следствие и докладва делото:

Съдебното производство е образувано въз основа на внесен от РП Пл., обвинителен акт, с който е повдигнато обвинение на Ц. Й. Ц., с ЕГН ***** , за това че:

На 08.09.2022г. около 23:20 часа в землището на с.Д. Л., общ. Искър, обл. Пл., в местността Янешка падина, запалил имущество на значителна

стойност, а именно – земеделска продукция – 90 бр. рулонни бали ливадно сено на стойност 9720 лева и 20 бр. рулонни бали житна слама на стойност 720 лева или всички вещи на обща стойност 10440 лева, собственост на К. Н. М. – престъпление по чл.330, ал.1 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК Председателят на състава предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, на които се основава обвинението.

Прок. Т.: Уважаеми г-н Председател, на 08.09.2022г. около 23:20 часа в землището на с. Д. Л., в местността Янешка падина подсъдимият Ц. Й. Ц., който работи във фермата на К. Н. М. от същото село, запалил намиращите се там и собственост на неговия работодател земеделска продукция – 90 броя рулонни бали ливадно сено и 20 броя рулонни бали житна слама, като общата стойност на запаленото имущество е 10 440 лева, което е престъпление по чл.330, ал.1 от НК, за което се предвижда наказание лишаване от свобода от една до осем години. Деянието е извършено от обективна и субективна страна от подсъдимия Ц. Ц. и се доказва безспорно от събраните на досъдебното производство доказателства.

Водим от горното и на основание Глава 27 от НПК.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА процедура на съкратено съдебно следствие.

На основание чл. 372, ал.1 от НПК Председателят на състава РАЗЯСНИ ПРАВАТА на подсъдимия по чл.371, т.2 от НПК и го уведоми, че съответните доказателства от досъдебното производство и направените самопризнания от него ще се ползват при постановяване на присъдата.

Председателят на състава запитва подсъдимия разбира ли в какво е обвинен.

Подс. Ц. Ц.: Признавам се за виновен. Така е, както е записано в обвинителния акт. Не желая да бъдат разпитвани свидетелите по делото. Съжалявам за извършеното.

Съдът констатира, че самопризнанията на подсъдимия се подкрепят от събраните в досъдебното производство доказателства, поради което на основание чл.372, ал.3 и 4 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА изразеното съгласие от подсъдимия по чл.371, т.2 от НПК и ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанията му без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

На основание чл. 283 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Председателят на състава представи на страните събраните по досъдебното производство писмени доказателства чрез прочитане на

протоколите.

На основание чл. 286, ал. 1 от НПК – нови доказателствени искания.

Прок. Т.: Други доказателства няма да соча. Моля да се приключи съдебното следствие.

Адв. Ц.: Други доказателства няма да ангажираме. Да се приключва съдебното следствие.

На основание чл.286, ал.2 от НПК, тъй като страните не правят искания за събиране на нови доказателства

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО на делото.

Прок. Т.: Поддържам повдигнатото обвинение по отношение на подсъдимия Ц. Й. Ц. за извършеното от него престъпление по чл.330, ал.1 от НК. Обвинението е доказано безспорно от събраните по делото доказателства, включително и самопризнанията му, които бяха направени в днешното съдебно заседание. Ето защо ще моля съдът да признае подсъдимия за виновен в така извършеното престъпление. Предвид процесуалното поведение на същия и това, че признава вината си, съдейства на органите на досъдебното и на съдебното производство и изразеното съжаление за извършеното, както и обстоятелството, че към настоящият момент и към момента на извършване на деянието подсъдимият е неосъждан считам, че следва да му бъде наложено наказание лишаване от свобода към минимума, предвиден в закона, а именно една година. Предвид императивната разпоредба в Глава 27 от НПК за приложението на чл.58а от НК, то ако Съдът сподели мотивите, изложени от мен и наложи такова наказание по вид и размер, следва същото да бъде намалено с една трета предвид обстоятелството, че подсъдимия е неосъждан и да отложи изпълнението на така наложеното наказание лишаване от свобода за срок от 3 години на основание чл.66, ал.1 от НК. Вещствени доказателства по делото не са приобщавани, които да подлежат на изземване. Ще моля съдът да възложи направените разноси на досъдебното производство в размер на 426 лева на подсъдимия.

Адв. Ц.: Изцяло споделяме становището на прокуратурата по отношение на обвинението и по отношение на личността на обвиняемия. Смятаме, че както от субективна, така и от обективна страна деянието е доказано. То се потвърждава както от досъдебното производство, така и в настоящото съдебно такова от позицията на подсъдимия. Наистина с налагането на такова наказание, искано от прокуратурата ще се осъществи генералната превенция и смятам, че това ще бъде напълно достатъчно за в бъдеще да се въздържа подсъдимия от извършване на подобни деяния. Смятам, че срокът, с който ще бъде отложено изпълнението на наказанието, а

именно три години на основание чл.66, ал.1 от НК е напълно достатъчно за изпитателен срок за едно бъдещо негово поведение. Моля да вземете предвид изложеното при произнасянето на съдебния акт.

На основание чл.297, ал.1 от НПК Председателят на състава дава ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия.

Подс. Ц. Ц.: Признавам се за виновен. Съжалявам за извършеното. Ще се въздържа за в бъдеще да не извършвам престъпления.

Съдът счете делото ЗА ИЗЯСНЕНО, поради което на основание чл.300 от НПК се ОТТЕГЛЯ на тайно съвещание, за да постанови присъдата си.

След проведено тайно съвещание съдът на основание чл. 310, ал.1 от НПК ОБЯВИ присъдата си чрез прочитане в съдебна зала, като РАЗЯСНИ на страните срока за нейното обжалване или протест, а именно в 15-дневен срок от днес пред ПлОС.

Съдът, след като обяви присъдата си, счита че следва да остави взетата на досъдебното производство спрямо подс. Ц. Й. Ц. мярка за неотклонение „Подписка” до влизане на присъда в сила.

На основание чл.309, ал.4 от НПК

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ взетата на досъдебното производство спрямо подс. Ц. Й. Ц., с ЕГН *****, мярка за неотклонение „Подписка” до влизане на присъдата в сила.

Настоящото определение може да се обжалва в 7-дневен срок от днес пред ПлОС.

На съдебните заседатели определя възнаграждение от бюджетните средства на съда, съгласно Заповед №49-АД/19.05.2023г. на Председател на РС Кн..

Протоколът се написа в съд. заседание и приключи в 11:00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____