

# ПРОТОКОЛ

№ 124

гр. Варна, 27.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Десислава Г. Жекова

при участието на секретаря Мария Д. Манолова

Сложи за разглеждане докладваното от Десислава Г. Жекова Търговско дело № 20223100900734 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:02 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ „Д. ИМПЕКС“ ЕООД**, уведомен от предходно съдебно заседание, явява се управителят на дружеството **Х.С.Д.** и се представлява от **адвокат О. М.**, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

**ОТВЕТНИКЪТ „ББ БИЛДИНГ“ ЕООД**, уведомен от предходно съдебно заседание чрез процесуален представител, явява се прокуристът на дружеството **С. С.Д.**, представлява се от **адвокат Б. М.**, с представено по делото пълномощно.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. К. К.**, редовно уведомена, явява се лично.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Т. Г.**, редовно уведомен, явява се лично.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Д. К.**, редовно уведомен, явява се лично.

**АДВ. М.:** Моля да се даде ход на делото.

**АДВ. М.:** Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че предвид редовното призоваване на страните липсват процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

И докладва, че същото е отложено за изготвяне на заключението по назначената експертиза, както и в предходно съдебно заседание са допуснати въпроси по реда на чл. 176 ГПК към представляващия ищцовото дружество.

**СЪДЪТ** насочи страните към процедура по медиация в ЦЕНТЪР ЗА

МЕДИАЦИЯ КЪМ СЪДЕБЕН РАЙОН НА ОКРЪЖЕН СЪД ВАРНА като разясни предимствата на процедурата.

**Х.Д.:** Мисля, че няма причина да не може да се уреди доброволно този спор. Запознат съм с предложенията от предходното съдебно заседание и имам становище.

**АДВ. М.:** Съгласно задълженията ни като страна по чл. 5.2 от договора, предприехме действия за съгласуване на предложените два варианта, които получихме на 19.02.2024г. и представям отговор от районния архитект на район „Младост“, който е издател на първото строително разрешение. Максимално добросъвестно походи ищцовата страна, доколкото ги получихме на 19<sup>-ти</sup> в края на работното време. На 20<sup>-ти</sup> беше входирано искането за становище от районния архитект и сме го получили вчера – на 21<sup>-ви</sup>. Моля да бъде ценено като нововъзникнало обстоятелство в хода на производството.

**АДВ. М.:** За първи път в практиката си виждам вариант, в който се предлагат два проекта за съгласуване едновременно, като двата проекта явно са различни. Считам, че в случая отговорът на администрацията е свързан преди всичко с това обстоятелство. Т.е. никой, когато отива да си построи къща, не носи два проекта и Общината да му съгласува и двата, а той после да си избере кой от двата иска. Считам, че при това съоръжение обстоятелствата са същите – няма как да се занесат два проекта, Общината да съгласува и двата и после възложителят да си избере кой от двата да изпълни. Считам, че между двата проекта е налице колизия, защото те не са едни и същи. Не е възможно издаване на подобен тип разрешение за строителство. Смятам, че ЗУТ го забранява. В тази връзка това е причината, поради която са им отказали. Аз не виждам основание, което са отказали да съгласуват проектите. Не е посочено конкретно.

Действително ние се забавихме от страна на проектите, по-скоро проектантът се забави по здравословни причини. Направихме всичко възможно нещата да се случат. Не мога да си представя, че проекти, внесени на 19<sup>-ти</sup> до днешна дата има в администрацията. Но ние бихме съдействали в администрацията да бъде съгласуван конкретен вариант, но не и двата. Затова сме съгласни на процедура по медиация, в която ако имат готовност кой от двата проекта са избрали, ние ще съгласуваме конкретния проект и ще направим всичко възможно. Ние поемаме този ангажимент за съгласуване в администрацията.

**Х.Д.:** Какво налага изменението на първоначалния проект?

**АДВ. М.:** В настоящите два варианта размерите на тракерните конструкции са около 4 метра по-големи от първоначалния проект. Както заявих в съдебното заседание, и двете предложения се различават от първоначалния проект, доколкото в процеса на изпълнение очевидно не е

изпълнено по първоначалния проект. Становището, колега, за вас по-скоро, не за съда, ако прочетете внимателно, ние искахме становище за допустимост на вариантите, а не за одобряване. Защото ако бъдат внесени за одобряване и Общината- районният архитект откаже, ще ни спрат обекта и ще искат да се демонтира, както добре знаете. Затова искахме предварително становище е допустимост поне на единия от двата варианта, за да продължим.

**АДВ. М.:** Считам, че причината за отказ е неспазена процедура за въвеждането, а не конкретно недопустимост на проектите. Пак казвам - готови сме да съдействаме проектите да бъдат съгласувани, което е крайната цел.

**Х.Д.:** Ние също имаме желание да приключим. Ако мога да вмъкна, че цялата сграда с разгърната застроена площ 4140 кв.м. я построихме от кота 0 до вземане на разрешение за ползване за година и пет месеца. Две години вече минават, ние не можем да сложим едни 170 панела на покрива.

**АДВ. М.:** Това не е относимо към делото.

**Х.Д.:** Съгласен съм да опитаме с медиация.

**С. Д.:** Съгласен съм да опитаме с медиация.

**АДВ. М.:** По отношение на процесуална икономия и това, че страната е тук, желае ли да отговори г-н Д. на поставения въпрос, дали е избрал някой от двата представени варианта?

**СЪДЪТ пристъпва към задаване на въпрос към представителя на ищцовото дружество - Х.Д. по реда на чл. 176 ГПК, допуснат в предходно съдебно заседание:** Желаете изпълнение така, както е издадено по одобрени проекти и съгласно издаденото разрешение за строеж, или желаете продължаване на извършеното към момента изменение, съгласно постигнатите устни договори?

**Х.Д.:** Потвърждавам желанието си проектът да бъде изпълнен по одобренията и утвърдени проекти.

**С. Д.:** Искам да кажа, че 2/3 от централата беше направена и издадена един месец преди да изтече договора. И оттам нататък сме в тези изпълнения – искам това, не искам това, това го искам, искам, не искам... И накрая сме на дело. Затова отговарям на г-н Д., защо две години централата не е завършена.

И централата работи година и половина, дори и днес включително.

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба вх. № 4480/20.02.2024г. от ответната страна с искане за отвод на вещите лица по изготвената комплексна съдебно-техническа експертиза. В молбата е обективизирано възражение по изслушването на експертизата в днешно съдебно заседание, поради депозирането ѝ извън предвидения в ГПК срок.

**АДВ. М.:** Поддържам молбата на отвод на вещите лица. След запознаването с днешното допълнение ли да го нарека, към експертизата считам, че се допълва изложеното от мен становище, с оглед обстоятелството, че вещите лица са констатирали грешката си най-вероятно, след като са се консултирали с не знам вече дали да не ги нарека „възложители“ ищцовата страна. Абсурдно ми е вариант хардуерен проблем, пък то е софтуерно, пък изчисления и т.н. Категорично считам, че двете страни са влезли - вещите лица и ищеца – във взаимовръзка, което е нарушило безпристрастността по отношение на експертизата и считам, че са налице основания за отвод на вещите лица в тази връзка.

**АДВ. М.:** Не са налице основанията на чл. 21 от ГПК за отвод на вещите лица.

**СЪДЪТ** съобрази, че вече веднъж в производството по делото се е произнасял по искане за отвод на вещите лица, изложил е мотиви, че най-съществено за изготвяне на настоящата експертиза, която вече е изготвена по делото, е специализацията на вещите лица, не намира обективни данни, поради които да отведе вещите лица по вече изготвената експертиза и към настоящия етап, на който вече е производството, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответната страна за отвод на вещите лица.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**ОТЛАГА** изслушването на заключението на вещите лица за следващо съдебно заседание, с оглед направеното възражение за изслушването му в днешното такова.

**АДВ. М.:** От бизнес гледна точка, за всички преговори трябва да има дедлайн. Моля да ни бъде определена дата, за да е ясен дедлайнът на преговорите.

С оглед желанието на страните да посетят Центъра по медиация към Окръжен съд – Варна, **СЪДЪТ** намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата с оглед евентуалното постигане на споразумение, както и за изслушване на изготвената комплексна съдебно-техническа експертиза, с оглед на което предлага на страните за дата на следващо съдебно заседание **22.03.2024 година**

**АДВ. М.:** Ако може да не е 22.03.2024г. тъй като съм във ВРС от 09,30ч. И на 20.04.2024 г. също.

**СЪДЪТ**, с оглед изявлението на ответната страна

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** производството по делото за разглеждане на **05.04.2024** година от **09,30 часа**, за която дата и час страните ще се считат за редовно уведомени от съдебно заседание лично и чрез процесуалните си представители, а вещите лица ще се считат за уведомени от съдебно заседание.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11,27 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_